



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-31920/2018

г. Казань

Дело № А57-233/2017

20 февраля 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Смоленского И.Н.,

судей Александрова В.В., Нагимуллина И.Р.,

при участии представителей:

истца – Пузырева Э.Г. (доверенность от 24.09.2019), Демидова И.А.
(доверенность от 16.12.2019),

ответчика – Татаровича И.А. (доверенность от 01.01.2020),
Литвиновой Н.Н. (доверенность от 17.05.2018),

третьего лица – Литвиновой Н.Н. (доверенность от 25.08.2015),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
акционерного общества фирма «СМУР»

на определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда
от 20.11.2019

по делу № А57-233/2017

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью
«Компания «АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336)

к акционерному обществу фирма «Смур» (ОГРН 1023601610878,

ИНН 3662020332) об истребовании имущества, третье лицо: акционерное общество «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» (ОГРН 1073667031030, ИНН 3662124236),

УСТАНОВИЛ:

вступившим в законную силу постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 отменено решение Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2017 по настоящему делу, удовлетворены в полном объеме иски требования общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (далее – истец, ООО «Компания «АЛС и ТЕК»)) об обязанности акционерного общества фирма «СМУР» (далее – ответчик, АО фирма «СМУР») возвратить имущество по второму этапу договора № 3/12-12 от 04.09.2012.

В частности, суд апелляционной инстанции постановил обязать АО фирма «СМУР» возвратить в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптических волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки» в части второго этапа – оптические волокна на участке от г. Ершова до г. Саратова: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу: Саратовская обл., г. Ершов, ул. Мелиоративная, 32А до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса в контейнере на территории Открытого акционерного общества «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу: Саратовская обл., Советский район, п. Пушкино, ул. Заводская, 1а, от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, 6, от оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, 6 до оптического кросса ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАО «Интеграл» по адресу: г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, фактически полученные во временное пользование ЗАО фирма «СМУР» по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 в соответствии с условиями договора № 3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на

территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012 между ООО «Компания АЛС и ТЕК» и ЗАО фирма «СМУР».

Ответчик обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре указанного постановления от 13.12.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 в удовлетворении заявления АО фирма «СМУР» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 отказано.

В кассационной жалобе ответчик, ссылаясь на нарушение норм процессуального права, несоответствие выводов апелляционного суда фактическим обстоятельствам дела, просит указанное определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда отменить.

Проверив законность обжалуемого судебного акта по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не находит правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявления о пересмотре постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по настоящему делу по новым обстоятельствам АО фирма «СМУР» сослалось на ответ ООО «ИНТЕГРАЛ» (исх. №106 от 17.09.2019) на адвокатский запрос, согласно которому в период времени с 10.10.2012 по 22.06.2018 ни ООО «Компания АЛС и ТЕК», ни ООО «ММТС», ни ООО «ДСПС», ни ИП Салимов И.И., ни АО «КВАНТТЕЛЕКОМ», ни АО фирма «СМУР» ни на каких правах никакие помещения и/или места в помещениях ООО «ИНТЕГРАЛ» по адресу: г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, для целей создания доступа в ВОЛС и/или размещения телекоммуникационного оборудования и/или ввода и размещения в здании волоконно-оптического кабеля каких-либо ВОЛС для использования оптических волокон, не предоставлялись и никакие договоры с указанными лицами по запрашиваемому предмету в указанный период времени с 10.10.2012 по 22.06.2018 не заключались.

Заявитель счел, что данный ответ содержит информацию о вновь открывшемся обстоятельстве – отсутствие на момент вынесения

постановления Двенадцатым арбитражным апелляционным судом от 13.12.2017 во владении АО фирма «СМУР» оптических волокон на участке от г.Саратова, ул.Большая Казачья, д.6 до г.Саратов, ул.Чернышевского, д.153, ввиду отсутствия у ООО «Компания «АЛС и ТЕК» узла доступа – оптического кросса по адресу: г.Саратов, ул.Чернышевского, д.153, отсутствия волоконно-оптического кабеля ООО «Компания «АЛС и ТЕК», входящего в указанный оптический кросс и соответственно оптических волокон в нем, которые должны были находиться в пользовании взыскателя на основании договора № 3/12-12 от 04.09.2012.

Также заявитель сослался на проведенную в рамках дела А14-1036/2017 судебную техническую экспертизу, установившую отсутствие имущества подлежащего передаче по договору № 3/12-12 от 04.09.2012. При этом, заявитель указал, что у него не было процессуальной возможности в ходе рассмотрения дела №А57-233/2017 заявить ходатайство о назначении и проведении судебной технической экспертизы.

По мнению АО фирма «СМУР», указанное заключение технической экспертизы, содержит выводы, являющиеся вновь открывшимися обстоятельствами для данного дела.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, суды, руководствуясь положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходили из того, что обстоятельства, на которые сослался ответчик, не отвечают признакам вновь открывшихся обстоятельств, а являются новыми доказательствами, имеющими отношение к уже исследованным ранее судом обстоятельствам, связанным с фактической передачей имущества по договору №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей от 04.09.2012.

Суд кассационной инстанции считает выводы суда апелляционной инстанции соответствующими фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к иной оценке заявителем обстоятельств, которые судами не признаны новыми или вновь открывшимися, и к иному толкованию норм главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что само по себе не свидетельствует о нарушении судами этих норм.

Судебный акт не может быть произвольно пересмотрен в целях проведения повторного слушания по делу и вынесения нового решения без наличия установленных законом оснований.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 по делу № А57-233/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.Н. Смоленский

Судьи

В.В. Александров

И.Р. Нагимуллин