

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова, д.30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-233/2017

20 ноября 2019 года

Резолютивная часть определения объявлена 20 ноября 2019 года

Полный текст определения изготовлен 20 ноября 2019 года

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Антоновой О.И.,

судей Борисовой Т.С., Жаткиной С.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шебалковой К.В.

при участии:

от АО фирма «СМУР» - Литвинова Наталья Николаевна, действующая на основании доверенности от 17.05.2018;

от АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» - Литвинова Наталья Николаевна, действующая на основании доверенности от 25.08.2015;

от ООО «Компания «АЛС и ТЕК» - Векозин Вадим Николаевич, действующий на основании доверенности от 03.12.2018, диплом №1342503,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление акционерного общества фирма «СМУР» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2017 года по делу №А57-233/2017 по апелляционной жалобе акционерного общества фирма «СМУР» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 31 августа 2017 года по делу №А57-233/2017 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (г. Саратов, ИНН 6452045336, ОГРН 1026402661108) к закрытому акционерному обществу фирма «СМУР» (г. Воронеж, ИНН 3662020332, ОГРН 1023601610878); третье лицо: АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», г. Воронеж, об истребовании имущества,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к ЗАО фирма

«СМУР», третье лицо: АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», об обязанности возвратить (об истребовании из чужого незаконного владения АО фирма «Смур») в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» 4 оптические волокна (серый, белый, красный, черный в неокрашенном модуле), полученные во временное пользование ЗАО фирма «СМУР» по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 в соответствии с условиями договора №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012 между ООО «Компания АЛС и ТЕК» и ЗАО фирма «СМУР» (второй этап – оптические волокна на участке от г.Ершова до г.Саратова) в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки»: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская область, г. Ершов, ул. Мелиоративная, 32А, до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район, Саратовская область, от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район, Саратовская область, до оптического кросса в контейнере на территории ОАО «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская область, Советский район, п. Пушкино, ул. Заводская, 1а, от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская область, до оптического кросса «ВОСТОК», г. Саратов, ул. Большая Казачья, 6, от оптического кросса «ВОСТОК», г. Саратов, ул. Большая Казачья, 6, до оптического кросса на территории ОАО «Интеграл» по адресу г. Саратов, ул. Чернышевского, 153.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2017 по делу №А57-233/2017 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.05.2018, решение суда первой инстанции отменено. Принят новый судебный акт, которым апелляционный суд обязал ответчика возвратить в пользу истца спорное имущество.

Верховный суд Российской Федерации не нашел оснований для пересмотра судебных актов.

01.10.2019 АО фирма «СМУР» обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам.

В судебном заседании 20.11.2019 г. АО фирма «СМУР» заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу по заявлению о пересмотре постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам до вынесения постановления Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А14-1036/2017 по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ООО «ДСПС» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 15.10.2019 г. по делу №А14-1036/2017, в удовлетворении которого отказано ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ст.ст.143,144 АПК РФ.

В обоснование заявления о пересмотре постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу №А57-233/2017 по новым обстоятельствам АО фирма «СМУР» ссылается на ответ ООО «ИНТЕГРАЛ» (исх. №106 от 17.09.2019) на адвокатский запрос. Согласно данному ответу, в период времени с 10.10.2012 по 22.06.2018 ни ООО «Компания АЛС и

ТЕК», ни ООО «ММТС», ни ООО «ДСПС», ни ИП Салимов И.И., ни АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», ни АО фирма «СМУР» ни на каких правах никакие помещения и/или места в помещениях ООО «ИНТЕГРАЛ» по адресу: г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, для целей создания доступа в ВОЛС и/или размещения телекоммуникационного оборудования и/или ввода и размещения в здании волоконно-оптического кабеля каких-либо ВОЛС для использования оптических волокон, не предоставлялись и никакие договоры с указанными лицами по запрашиваемому предмету в указанный период времени с 10.10.2012 по 22.06.2018 не заключались.

Данный ответ как полагает заявитель содержит информацию о вновь открывшемся обстоятельстве – отсутствия на момент вынесения Постановления двенадцатым арбитражным апелляционным судом от 13.12.2017 г. во владении АО фирма «СМУР» оптических волокон на участке от г.Саратова, ул.Большая Казачья, д.6 до г.Саратов, ул.Чернышевского, д.153 ввиду отсутствия у ООО «Компания «АЛС и ТЕК» узла доступа – оптического кросса по адресу: г.Саратов, ул.Чернышевского, д.153, отсутствия волоконно-оптического кабеля ООО «Компания «АЛС и ТЕК», входящего в указанный оптический кросс и соответственно оптических волокон в нем, которые должны были находиться в пользовании взыскателя на основании договора № 3/12-12 от 04.09.2012 г. и, как теперь выяснилось, фиктивно подписанного акта приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 г.

Кроме того, как указывает заявитель, ООО «Компания АЛС и ТЕК» не интересовало фактическое исполнение постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу №А57-233/2017, т.е. реальное изъятие у должника имущества и передача его взыскателю. Как утверждает заявитель, такой формальный подход к исполнению постановления суда со стороны ООО «Компания АЛС и ТЕК» прямо указывает на изначальное нахождение спорного имущества во владении взыскателя, подтверждает ошибочность выводов, содержащихся в вышеуказанном постановлении.

Также заявитель ссылается на проведенную в рамках дела А14-1036/2017 судебную техническую экспертизу, установившую отсутствие имущества подлежащего передаче по договору № 3/12-12 от 04.09.2012 г..

При этом, как утверждает заявитель, у него не было процессуальной возможности в ходе рассмотрения дела №А57-233/2017 заявить ходатайство о назначении и проведении судебной технической экспертизы.

В связи с изложенным, АО фирма «СМУР», полагая, что заключение технической экспертизы, выполненное экспертами ФГУП «Центральный научно-исследовательский институт связи» №1/19 от 15.07.2019, содержит выводы, являющиеся вновь открывшимися обстоятельствами для данного дела, обратилось в Двенадцатый арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Приведенные обстоятельства, по мнению заявителя, являются достаточными для пересмотра постановления суда апелляционной инстанции в порядке, предусмотренным статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Основания пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам определены статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой вновь открывшимися обстоятельствами признаются, в том числе, существовавшие на момент принятия судебного акта существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Пунктом 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено, что судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу. Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 Кодекса основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю. В связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Кодекса. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит. Обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, могут являться основанием для предъявления самостоятельного иска.

В соответствии с пунктом 5 указанного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, согласно пункту 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно

заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Предусмотренные в Кодексе основания пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов направлены на установление дополнительных процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов субъектов общественных отношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Данный механизм может быть задействован лишь в исключительных случаях, в том числе в целях исправления очевидной судебной ошибки, произошедшей из-за отсутствия сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для принятия правильного решения по существу спора. Иное понимание института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам привело бы к нарушению принципа правовой определенности, который предполагает, в частности, что судебный акт, выносимый при окончательном разрешении дела, не вызывает сомнений. Процедура отмены судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам предполагает, что имеются доказательства, которые ранее не были объективно доступными и которые могут привести к иному результату судебного разбирательства. Лицо, желающее отмены судебного акта, должно доказать, что не имело возможности представить соответствующих доказательств до окончания судебного разбирательства и что такое доказательство имеет значение для дела.

Таким образом, правовой институт пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам подлежит применению лишь в исключительных случаях, в целях исправления очевидной судебной ошибки, произошедшей из-за отсутствия данных об обстоятельствах, имеющих существенное значение для принятия правильного решения по существу спора.

Согласно части 1 статьи 311 Российской Федерации существенность обстоятельств (как новых, так и вновь открывшихся) является обязательным условием для удовлетворения заявления о пересмотре судебного решения в порядке главы 37 Российской Федерации, и суды обязаны дать оценку способности таких обстоятельств повлиять на выводы суда, послужившие основанием для принятия судебного акта.

Это основано на принципе *res judicata* – правовой определенности, то есть недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданы, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера (постановление ЕСПЧ от 24.07.2003 «Дело Рябых (Ryabukh) против Российской Федерации» (жалоба №52854/99)).

Оценив доводы, приведенные АО фирма «СМУР» в заявлении о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам, коллегия суда апелляционной инстанции правовых оснований для удовлетворения заявления не усматривает.

Факты, на которые ссылается заявитель, свидетельствуют о представлении заявителем новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам, связанным с фактической передачей имущества по

договору №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей от 04.09.2012.

При этом заявитель не указывает причины по которым доказательства, на которые он ссылается в своем заявлении, не могли быть представлены до окончания судебного разбирательства по настоящему делу.

Заявитель ограничился лишь указанием об отсутствии у него процессуальной возможности в ходе рассмотрения дела №А57-233/2017 заявить ходатайство о назначении и проведении судебной технической экспертизы.

Вместе с тем представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Кодекса.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии правовых основания для удовлетворения заявления АО фирма «СМУР» о пересмотре постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2017 года по делу №А57-233/2017 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Руководствуясь статьями 184, 185, 311, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления акционерного общества фирма «СМУР» (ИНН 3662020332, ОГРН 1023601610878), г. Воронеж, о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2017 года по делу №А57-233/2017 отказать.

Определение арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение одного месяца со дня изготовления определения в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.И. Антонова

Судьи

Т.С. Борисова

С.А. Жаткина