



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

29 июля 2020 года
г.Калуга

Дело №А14-1036/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июля 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 июля 2020 года

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего
судей

В.И. Смирнова
Р.Г.Калуцких
А.Н. Шульгиной

при участии в судебном заседании

от истца:

акционерного общества фирма «СМУР»

Литвинова Н.Н. - представитель по доверенности от 17.05.2018 серии 36АВ №2524556;
Татаринovich И.А. - представитель по доверенности от 01.01.2020 №11;

от ответчика:

общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК»

Пузырев Э.Г.- представитель по доверенности от 04.09.2019;
Демидов И.А. - представитель по доверенности от 16.12.2019 №27; Порецкий А.В. - представитель по доверенности от 10.07.2020; Векозин В.Н. - представитель по доверенности от 03.12.2018 №35;

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества фирма «СМУР» на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 по делу №А14-1036/2017,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество фирма «СМУР» (далее - АО фирма «СМУР», истец) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (далее - ООО «Компания «АЛС и ТЕК», ответчик) о взыскании стоимости предварительной оплаты за товар по договору купли-продажи оптических волокон №3/12-12 от 10.09.2012 и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей в размере 2 144 158 рублей 83 копеек, в связи неисполнением обязанности по передаче товара - оптических волокон с идентифицирующими признаками, указанными в договоре: оптических волокон «№5 серый», «№6 белый», «№7 красный», «№8 черный» в оптическом модуле «№1 неокрашенный» в оптической кабеле ДКП-7-6-6/64 от точки (оптический кросс в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г.Ершов, ул.Мелиоративная, 32 А) до точки (муфта распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский р-н, Саратовская обл.); от точки (муфта распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский р-н, Саратовская обл.) до точки (оптический кросс в контейнере на территории ОАО «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский р-н, п.Пушкино, ул.Заводская, д.1А); от точки (муфта 4 распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский р-н, Саратовская обл. 4) до точки (оптический кросс «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК» г.Саратов, ул.Б. Казачья,6); от точки (оптический кросс «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК» г.Саратов, ул.Б. Казачья, 6) до точки (оптический кросс ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАО «Интеграл» по адресу г.Саратов, ул.Чернышевского,153); в связи с отсутствием имущества, подлежащего передаче по договору; о взыскании пени в размере 190 830 рублей 24 копеек за период с 21.03.2014 по 17.06.2014и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 159 501 рубля 29 копеек за период с 29.01.2013 по 05.06.2019 с продолжением их начисления по день возврата стоимости предварительной оплаты (с учетом уточнений, принятых судом к рассмотрению в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 15.10.2019 взысканы с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу АО фирма «СМУР» денежные средства (предварительную оплату за товар по договору №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенному 10.09.2012) в размере 2

144 158 рублей 83 копеек в связи с существенным нарушением условий договора со стороны продавца, а именно неисполнением обязанности по передаче товара – оптических волокон с идентифицирующими признаками, указанными в договоре, а именно оптических волокон «№5 серый», «№6 белый», «№7 красный», «№8 черный» в оптическом модуле «№1 неокрашенный» в оптической кабеле ДКП-7-6-6/64 от точки (оптический кросс в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г.Ершов, ул.Мелиоративная, 32 А) до точки (муфта распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский р-н, Саратовская обл.); от точки (муфта распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский р-н, Саратовская обл.) до точки (оптический кросс в контейнере на территории ОАО «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский р-н, п.Пушкино, ул.Заводская, д.1А); от точки (муфта распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский р-н, Саратовская обл. 4) до точки (оптический кросс «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК» г.Саратов, ул.Б. Казачья,6); от точки (оптический кросс «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК» г.Саратов, ул.Б. Казачья,6) до точки (оптический кросс ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАО «Интеграл» по адресу г.Саратов, ул.Чернышевского,153); в связи с отсутствием имущества, подлежащего передаче по договору. Суд взыскал с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу АО фирма «СМУР» пени по Договору №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенному 10.09.2012 в размере 190 830 рублей 24 копейки за период с 21.03.2014 по 17.06.2014. Взыскал с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу АО фирма «СМУР» проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 159 501 рубль 29 копеек за период с 29.01.2013 по 05.06.2019 и далее по день возврата предварительно уплаченной суммы ответчиком. Взыскал с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу АО фирма «СМУР» судебные расходы, понесенные на оплату экспертизы по делу в размере 1 200 000 рублей, уплаченные по платежному поручению №4144 от 27.09.2017. Перечислил ФГУП «Центральный научно-исследовательский институт связи» с депозита Арбитражного суда Воронежской области вознаграждение в сумме 1 200 000 рублей за проведение судебной экспертизы за счет средств, внесенных АО фирма «СМУР» на депозит суда по платежному поручению №4144 от 27.09.2017. Взыскал с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу АО фирма «СМУР» 38 537 рублей 5 копеек расходов по уплате государственной пошлины. Взыскал с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в доход федерального бюджета 1 935 рублей 40 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 производство по апелляционной жалобе ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 15.10.2019 прекращено. Суд апелляционной

инстанции жалобу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» удовлетворил, решение Арбитражного суда Воронежской области от 15.10.2019 отменил. В удовлетворении исковых требований АО фирма «СМУР» отказал. Взыскал с АО фирма «СМУР» в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» 3 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы. Возвратил ООО «Компания «АЛС и ТЕК» из федерального бюджета 3 000 рублей, уплаченной по платежному поручению №704779 от 01.11.2019 за рассмотрение апелляционной жалобы ООО «Дирекция строящихся предприятий связи».

Не согласившись с постановлением АО фирма «СМУР» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление, оставив в силе решение суда первой инстанции. Общество полагает, что в силу пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №22 и абз.3 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №57 судебные акты по ранее принятым делам и установленные в них обстоятельства не имеют преюдициального значения для разрешения настоящего спора, что судом первой инстанции на основании материалов дела и доказательств, которые отсутствовали у 12 ААС при рассмотрении им дела №А57-233/2017 установлено не просто отсутствие кабеля необходимой марки, но и отсутствие в фактически проложенных кабелях волокон стандарта «G.652», предметом спора и экспертного исследования по делу №А14-8464/2015 являлось имущество, которое не относится к исследуемому по настоящему делу имуществу и не является предметом настоящего спора.

В отзыве ООО «Компания «АЛС и ТЕК» просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, указав на согласие с доводами суда апелляционной инстанции.

Судом округа рассмотрение кассационной жалобы откладывалось определением от 08.06.2020 на 22.07.2020 на 14 часов 30 минут.

Заместитель председателя Арбитражного суда Центрального округа Копырюлин А.Н., определением от 22.07.2020, для рассмотрения кассационной жалобы акционерного общества фирма «СМУР» на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 по делу №А14-1036/2017 произвести замену судьи Серокурову У.В. на судью Калуцких Р.Г.

В виду изложенного кассационная жалоба слушается с самого начала.

В судебном заседании - 22.07.2020, в порядке статьи 163 АПК РФ в течении дня объявлялся перерыв.

Прибывший судебное заседание представитель ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» не допущен к участию в судебном заседании, так указанное общество не является лицом, участвующим в деле.

Представители акционерного общества фирма «СМУР» в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы в полном объеме, просили её удовлетворить, пояснили, что начисление процентов на

взыскиваемую сумму с 29.01.2013 обусловлено невыполнением ответчиком обязательства по передаче спорного имущества в пользование.

Представители ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в судебном заседании просили отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, доводы указанные в жалобе, отзывах на неё, с учётом представленных сторонами дополнений, выслушав представителей сторон по делу, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность постановления, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (компания, продавец, ответчик) и ЗАО фирма «СМУР» (фирма, покупатель, истец) заключили договор от 04.09.2012 №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей за 18 520 211 рублей 79 копеек, по условиям которого (пункт 1.1) покупатель обязался оплатить и принять в собственность, а продавец обязался передать в собственность покупателю после оплаты следующее имущество:

- четыре оптических волокна (ОВ) стандарта G.652 и 4/72 (четыре семьдесят вторых) долей в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля (ОК), муфты, кроссы в волоконно-оптической линии связи Борисоглебск - Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ в п.Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 у АТС ОАО «Ростелеком» г.Борисоглебск, ул.К. Маркса, 76, общей протяженностью 6,8 км (подпункт 1.1.1);

- четыре ОВ стандарта G.652 и 4/64 (четыре шестьдесят четвертых) долей в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы ОК, муфты, кроссы в ВОЛС Саратов - Озинки общей протяженностью 345,078 км (подпункт 1.1.2).

Таким образом, предметом настоящего договора являлись четыре ОВ и доли в праве общей долевой собственности двух линий связи: Борисоглебск – ОРТПЦ (Рогачевка, участок 6,8 км от п.Теллермановский до г.Борисоглебск), а также Саратов - Озинки общей протяженностью 345,078 км.

Договором предусмотрена поэтапная передача имущества от продавца к покупателю: на I этапе после первого платежа 25% во временное пользование четыре ОВ в обеих линиях связи на всём их протяжении, затем после второго платежа 25% в собственность покупателя на основании подписанных сторонами актов приема-передачи имущества по результатам внесения двух платежей обе линии связи первая Борисоглебск – ОРТПЦ Рогачевка п.Теллермановский полностью, вторая линия связи на участке Озинки – Ершов, то есть частично; на II этапе после третьего платежа 50% в собственность покупателя на основании подписанных сторонами актов приема-передачи имущества по результатам внесения третьего платежа передаётся вторая линия связи на оставшемся участке Ершов – Саратов.

Как установлено судами, обязательства сторон по договору были выполнены частично.

Так, истцом за период с 04.10.2012 по 28.12.2012 перечислено ответчику всего 10 926 924 рублей 96 копеек (платежные поручения №932 от 04.10.2012, №944 от 05.10.2012, №782 от 26.11.2012, №900 от 07.12.2012, №936 от 12.12.2012, №91 от 28.12.2012).

Следовательно, обязательство покупателя по внесению первого и второго платежа (50%) полностью исполнено.

Вместе с тем, обязательство по внесению третьего платежа (50%) было исполнено истцом лишь частично на сумму 2 144 158 рублей 83 копейки, которая и заявлена ЗАО фирма «СМУР» ко взысканию в настоящем деле как сумма предоплаты по неисполненному договору.

При этом третий платёж по условиям договора оплачивается покупателем в течение одного календарного года с момента подписания договора, после осуществления первого и второго платежа (подпункт 3.7.5), то есть не позднее 04.09.2013.

Ответчиком, как установлено судом апелляционной инстанции были выполнены обязательства по передаче четырёх ОВ стандарта G.652 и соответствующих долей в праве общей долевой собственности обеих линий связи по I этапу исполнения договора, то есть полностью в пользование и частично в собственность.

Так, между ЗАО фирма «СМУР и ООО «Компания АЛС и ТЕК» 10.10.2012 подписан акт приема-передачи имущества во временное пользование, в соответствии с которым продавец передал, а покупатель принял во временное пользование имущество, состоящее из 4-х оптических волокон в волоконно-оптической линии связи Борисоглебск - Рогачевка ОРТПЦ в п.Теллермановский и из 4-х оптических волокон в волоконно-оптической линии связи Саратов - Озинки.

Далее, 21.11.2012 между ЗАО фирма «СМУР и ООО «Компания АЛС и ТЕК» подписан акт приема-передачи имущества в собственность по 1 этапу, согласно которому продавец передал, а покупатель принял в собственность имущество, состоящее из оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи Борисоглебск - Рогачевка ОРТПЦ в п.Теллермановский и в волоконно-оптической линии связи Саратов - Озинки Саратовской области на участке Озинки - Ершов.

Кроме того, после получения обеих линий связи в пользование по акту от 10.10.2012 от ответчика Фирма (арендодатель) и общество «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» (арендатор) заключили на срок с 23.11.2012 по 22.11.2015 договор от 23.11.2012 №23-А4732/12 аренды доли в праве общей долевой собственности на волоконно-оптические линии связи на всём их протяжении.

Между сторонами договора аренды был подписан Акт приема-передачи оптических волокон.

06.02.2013 оборудование, находившееся в аренде у АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» по договору с истцом отключено ответчиком.

В соответствии с подпунктом 4.2 договора купли продажи между истцом и ответчиком в случае нарушения сроков по передаче имущества по вине продавца более чем на 90 (девяносто) календарных дней покупатель вправе в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения настоящего договора. При этом Продавец обязан в срок 30 (тридцать) календарных дней с момента получения уведомления от покупателя, вернуть покупателю ранее перечисленные денежные средства, уплаченные за переданное имущество.

В случае задержки возврата денежных средств свыше 10 дней Покупатель вправе принять решение о взыскании с Продавца пени в размере 0,1% за каждый день просрочки, при этом общая сумма пени не может превышать 10% от суммы задолженности.

С другой стороны в пункте 4.4 договора стороны согласовали, что в случае нарушения сроков оплаты имущества по вине покупателя более чем на 90 календарных дней продавец вправе в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения настоящего договора либо истребовать невыплаченные суммы в судебном порядке.

Компания продавец 04.02.2013 уведомила фирму о расторжении договора от 04.09.2012 №3/12-12 в связи с неоднократным нарушением покупателем договорных обязательств по оплате третьего платежа.

Фирма покупатель со своей стороны в ответе на указанное уведомление (письмо №278 от 11.02.2013) сослалась на отсутствие правовых оснований у ООО «Компания АЛС и ТЕК» на расторжение договора в одностороннем порядке. При этом ЗАО фирма «СМУР» приостановило исполнение своих обязательств по оплате третьего платежа в размере 50% процентов от стоимости имущества, предусмотренного пунктом 3.7.5 договора от 04.09.2012 №3/12-12, сославшись на допущенные ООО «Компания АЛС и ТЕК» существенные нарушения условий указанного договора. Так, Фирма, ссылаясь на то, что она выявила несоответствие идентифицирующих признаков приобретенного имущества признакам, указанным в ведомости передаваемого имущества и в акте приема-передачи от 10.10.2012 (претензии от 25.02.2013, от 17.10.2013, от 10.02.2014 с требованиями устранить допущенные нарушения).

В уведомлении №226 от 27.01.2014 ЗАО фирма «СМУР» заявило об отказе от договора от 04.09.2012 №3/12-12 и потребовало от ООО «Компания АЛС и ТЕК» вернуть покупателю денежные средства, уплаченные за переданное по данному договору имущество, в размере 10 926 924 рублей 96 копеек.

В свою очередь, ООО «Компания АЛС и ТЕК», указывая на неоднократные и грубые нарушения ЗАО фирма «СМУР» условий договора от 04.09.2012 №3/12-12, письмом №841 от 23.05.2014 просило ЗАО фирма «СМУР» считать расторгнутым указанный договор.

Вопрос о расторжении между сторонами договора от 04.09.2012 №3/12-12 рассматривается Арбитражным судом Воронежской области в деле №А14-

8464/2015, а также вопрос о признании договора ничтожным - в деле №А14-13744/2015.

В судебном заседании представители сторон подтвердили факт расторжения договора во внесудебном порядке не позднее мая 2014 года, однако считают, что основания его расторжения были различны у Покупателя и у Продавца.

В рамках дела №А14-2754/2014 рассмотрено требование Фирмы о взыскании с Компании неосновательного обогащения в размере 2 144 158 рублей 83 копеек, исполненного в части расторгнутого договора и встречный иск о взыскании незаконно полученного дохода. Решением суда от 24.11.2015 в удовлетворении как первоначального, так и встречного требования отказано. Судом апелляционной инстанции 21.06.2016 принят отказ Фирмы от исковых требований, производство по делу в указанной части прекращено, в остальной части решение оставлено без изменения.

По делу №А14-13744/2015 рассмотрено требование Фирмы к Компании о признании недействительным в силу ничтожности договора №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей от 10.09.2012 в части отчуждения покупателю 4 ОВ стандарта G.652 и 4/64 доли в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля, муфты, кроссы в ВОЛС «Саратов-Озинки»; применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде обязательства ответчика возратить истцу денежные средства, уплаченные по данному договору, в сумме 10 504 601 рубля 95 копеек. Решением суда от 01.09.2016 в удовлетворении иска отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции принят отказ АО фирмы «СМУР» от иска, производство по делу прекращено.

В деле №А57-233/2017 рассмотрены требования Компании к Фирме покупателю об обязанности возратить (истребовать из чужого незаконного владения) спорное имущество, полученное по акту от 10.10.2012. Постановлением суда апелляционной инстанции от 13.12.2017 заявленные требования продавца полностью удовлетворены.

В деле №А14-8464/2015 рассмотрены требования Фирмы к Компании продавцу о расторжении договора от 10.09.2012 в части II этапа и взыскании предварительной оплаты за товар в связи с его несоответствием техническим требованиям. Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.09.2018 в удовлетворении требований полностью отказано в связи с неустановлением существенных нарушений договора со стороны Продавца.

Удовлетворяя требования Фирмы покупателя о взыскании 2 144 158 рублей 83 копеек, то есть части третьего платежа, неустойки по пункту 4.2 договора и процентов за пользование чужими денежными средствами с 29.01.2013, суд первой инстанции пришёл к выводу о неисполнении Компанией продавцом обязанности по передаче товара в связи с его отсутствием, о котором истцу стало известно при ознакомлении 05.11.2015 с делом №А14-2754/14, в которое поступили доказательства из

Администрации Советского, Ершовского, Энгельсского и Федоровского районов Саратовской области, что подтверждается копией ходатайства №3247/15 от 19.10.2015 г. АО фирма «СМУР» об ознакомлении с материалами дела, а так же в процессе рассмотрения дела №А57-18378/2013, где были представлены доказательства отсутствия имущества в натуре – экспертное заключение от 02.12.2015, в котором было установлено использование кабелей различных марок при строительстве участка «Саратов-Ершов», а также отсутствие неокрашенного модуля №1 в указанных кабелях. Кроме того суд первой инстанции сослался на результаты судебной экспертизы, проведённой по ходатайству истца в настоящем деле.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что обязательство компании продавца передать истцу линии связи в собственность по II этапу не наступило в силу невнесения истцом в полном объёме третьего платежа. Обстоятельства исполнения компанией договора по передаче всего предусмотренного договором имущества в пользование истца по акту от 10.10.2012, последующего истребования данного имущества у Фирмы покупателя уже исследовались и установлены судами в рамках рассмотрения вышеуказанных дел, в том числе №А14-8464/2015, А57-233/2017; судами установлено фактическое использование истцом имущества по назначению, в том числе четырёх ОВ на линии связи Ершов – Саратов. В этой связи суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о несоответствии оснований заявленных требований фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Не согласившись с постановлением АО фирма «СМУР» обратилось с кассационной жалобой.

Суд округа отказывает в удовлетворении кассационной жалобы, с учётом следующего.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором (пункт 2 статьи 456 ГК РФ).

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (пункт 3 статьи 487 ГК РФ).

С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор – прекратившим свое действие, на что обращено внимание судов в определении Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2018 по делу №309-ЭС17-21840.

Таким образом, как верно отмечено судом апелляционной инстанции, покупатель, требующий возврата суммы предварительной оплаты в порядке статьи 487 ГК РФ обязан доказать факт просрочки передачи товара продавцом, равно как и то, что договор купли-продажи к моменту реализации требования возвратить покупную цену не прекратил свое действие по иным основаниям. На основании пункта 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

По смыслу пункта 1 статьи 314 ГК РФ исчисление срока исполнения обязательства допускается, в том числе, с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Подобным же образом, в силу статьи 327.1 ГК РФ, исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству, может быть обусловлено совершением или несомвершением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон.

В данном случае предметом спора по существу является взыскание предварительно оплаченной истцом части суммы третьего платежа 2 144 158 рублей 83 копеек, связанного с передачей в собственности части имущества, составляющего предмет договора.

Вместе с тем, как верно указано судом апелляционной инстанции условиями договора (пункты 3.7.5 -3.7.6) стороны обусловили обязанность по передаче спорных оптических волокон осуществлением третьего платежа на сумму 9 260 105 рублей 90 копеек, который оплачивается покупателем в течении одного календарного года с момента подписания договора, после осуществления первого и второго платежа.

Сведений о своевременном исполнении указанного денежного обязательства, с которым стороны связали срок передачи спорного имущества в собственность покупателя, материалы дела не содержат.

Доводы истца о том, что продавцом 29.01.2013 нарушена обязанность по передаче предусмотренного договором имущества в пользование уже после первого платежа, так как указанное в договоре имущества у продавца отсутствует, о чём покупателю стало известно в конце 2015 года, покупателем было приостановлено в январе 2013 года исполнение своих обязательств по оплате, подлежит отклонению, как не основанный на фактических обстоятельствах дела.

Вступившим в законную силу постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу №А57-233/2017 установлено, что 10.10.2012 генеральным директором ЗАО фирма «СМУР» подписан акт приема передачи имущества в пользование в волоконно-оптической линии связи, в том числе, и по второму этапу договора на участке Саратов-Ершов. Из данного акта приема-передачи следует, что на момент его подписания имущество находилось в работоспособном состоянии, покупатель претензий не имеет.

После передачи спорного имущества договор продолжал исполняться ответчиком в части оплаты вплоть до 28.12.2012, а 21.11.2012 ответчиком был подписан акт приема передачи имущества в собственность по первому этапу.

О работоспособности переданного товара в последующем, на момент отключения оптических волокон продавцом, свидетельствует также односторонний акт возврата имущества из временного пользования от 17.06.2014, подписанный в одностороннем порядке генеральным директором ЗАО фирмы «СМУР».

При этом подписание акта приема-передачи спорного имущества ранее даты получения разрешительной документации на строительство волоконно-оптической линии связи, как заключил суд, не свидетельствует об отсутствии спорного имущества. На дату фактической передачи спорного имущества существовала и сама волоконно-оптическая линия связи и, как следствие, спорные оптические волокна.

Таким образом, удовлетворяя иски требования по делу №А57-233/2017, арбитражный суд установил факт надлежащего исполнения продавцом обязанностей по передаче спорного имущества покупателю во временное пользование.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из положений статьи 69 АПК РФ не следует, что для признания судебного акта преюдициальным по отношению к иному спору состав участников данных споров должен быть тождественным. Для соблюдения субъективных пределов действия данной нормы достаточно того обстоятельства, что лица, участвующие в деле, также были участниками спора, рассмотренного ранее, при этом состав иных участвующих в деле лиц может не совпадать.

Учитывая, что стороны настоящего спора принимали участие в деле №А57-233/2017 обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по данному делу, имеют для них преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора.

Отнесение фактов к установленным вступившим в законную силу судебным актом означает, что лица, участвующие в деле, не вправе оспаривать и опровергать такие факты с целью замены ранее сделанных

выводов на противоположные. Свойство непровержимости судебного акта по ранее рассмотренному делу является проявлением законной силы судебных решений, их общеобязательности и исполнимости (часть 1 статьи 16 АПК РФ).

Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном в законе.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, исключительная по своему существу возможность преодоления окончательности вступивших в законную силу судебных актов предполагает установление таких особых процедур и условий их пересмотра, которые отвечали бы прежде всего требованиям правовой определенности, обеспечиваемой признанием законной силы судебных решений, их непровержимости, что применительно к решениям, принятым в ординарных судебных процедурах, может быть поколеблено, если какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство или обнаруженные фундаментальные нарушения неоспоримо свидетельствуют о судебной ошибке, без устранения которой компетентным судом невозможно возмещение причиненного ущерба (постановления от 11.05.2005 №5-П, от 05.02.2007 №2-П и от 17.03.2009 №5-П, определение от 15.01.2008 №193-О-П) постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу №А57-233/2017 не было пересмотрено в установленном законом порядке.

Следовательно, содержащиеся в указанном акте выводы о надлежащем исполнении продавцом обязанности по передаче товара в пользование покупателю, касаются существенных по делу обстоятельств, имеют обязательный для арбитражного суда, рассматривающего настоящий спор, характер и не могут опровергаться посредством новых доказательств, представленных ответчиком или полученных при проведении судебной экспертизы по делу.

Ссылка подателя жалобы на положения абзаца 3 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» согласно которым, судам также следует иметь в виду, что независимо от состава лиц, участвующих в деле о взыскании по договору и в деле по иску об оспаривании договора, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим второе дело. В том случае, если суд, рассматривающий второе дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы, подлежит отклонению, поскольку в настоящем деле требование об оспаривании договора не заявлено.

Ссылка кассационной жалобы на пункт 4 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении

споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», основана на неверном толковании норм процессуального права.

В абзаце четвертом пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 №23 «О судебном решении» указывается, что лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В таких случаях суд выносит решение на основе полного исследования всех представленных во втором судебном процессе доказательств.

По смыслу изложенных разъяснений, обстоятельства, установленные по ранее рассмотренному делу, не имеют обязательного характера лишь для лиц, не участвовавших в таком деле, к которым стороны спора не относятся.

Поскольку арбитражный суд однажды уже сделал выводы относительно надлежащего исполнения обязанностей продавца по спорному договору, суд не может прийти к другим выводам при рассмотрении настоящего дела с участием тех же лиц.

Кроме того, из содержания статьи 491 ГК РФ следует, что продавец, остающийся собственником товара, вправе потребовать его возврата, если этот товар в установленный срок не будет оплачен покупателем, либо не наступят иные обстоятельства, предусмотренные договором.

На случай нарушения сроков оплаты имущества по вине покупателя более чем на девяносто календарных дней стороны предусмотрели право продавца в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения договора, вернув уплаченный ранее аванс в течение тридцати календарных дней с момента направления покупателю уведомления об отказе (пункт 4.4 договора).

Ненадлежащее исполнение обязанности по оплате третьего платежа послужило основанием для одностороннего отказа продавца от исполнения договора, последовавшего в письме от 27.05.2014. Тем самым ответчик осуществил право, предусмотренное законом и договором.

Из изложенного следует, что к моменту обращения с требованием о возврате предварительной оплаты спорный договор прекратил свое действие по вине покупателя.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает, что истцом не доказано наступление обстоятельств, с которыми пункт 3 статьи 487 ГК РФ связывает право покупателя требовать у продавца, нарушившего договор, возврата суммы предварительной оплаты. В этой связи судом апелляционной инстанции правомерно и обоснованно отказано в удовлетворении требований, заявленных по изложенным основаниям.

Ввиду того, что иные основания возврата денежных средств, в частности, те, которые установлены пунктом 4.4 договора, статьей 491, статьями 1102, 1107 ГК РФ о последствиях расторжения договора по вине покупателя и возврате уплаченного аванса, истцом не заявлялись,

удовлетворение иска со ссылкой на фактические обстоятельства, отличные от указанных истцом при обращении в арбитражный суд, повлекло бы выход суда за пределы исковых требований, вопреки диспозитивности и состязательности судебного процесса (статьи 4, 9, 41, 49 АПК РФ).

Оснований для переоценки вывода суда апелляционной инстанции, установленных им фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ не имеется.

Доводы заявителя кассационной жалобы подлежат отклонению, так как они не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных ими обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, были предметом их рассмотрения и им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основанием к отмене обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 по делу №А14-1036/2017 оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.И. Смирнов

Судьи

Р.Г. Калущих

А.Н. Шульгина