



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-19374/2019

02 июня 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 01 июня 2020 года.
Полный текст постановления изготовлен 02 июня 2020 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Е.В. Пузиной,
судей С.Г. Веряскиной, С.М. Степуры,
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарём судебного заседания В.К. Глебовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда: г. Саратов, улица Лермонтова М.Ю., д. 30, корпус 2,
апелляционную жалобу акционерного общества «Квант-Телеком» (394019, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 22, ИНН 3662124236, ОГРН 1073667031030)
на решение Арбитражного суда Саратовской области от 27 февраля 2020 года по делу №А57-19374/2019
по заявлению акционерного общества «Квант-Телеком» (394019, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 22, ИНН 3662124236, ОГРН 1073667031030)
заинтересованные лица: судебный пристав-исполнитель Кировского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области К.С. Курбанова (410054, г. Саратов, ул. 2-ая Садовая, д. 129), начальник - старший судебный пристав Кировского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области А.Е. Басырова (410054, г. Саратов, ул. 2-ая Садовая, д. 129), общество с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (410012, г. Саратов, ул. Б. Казачья, д. 8»Д», ИНН 6452045336, ОГРН 1026402661108), Кировский районный отдел судебных приставов г. Саратова (410054, г. Саратов, ул. 2-ая Садовая, д. 129), судебный пристав-исполнитель Кировского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов

по Саратовской области М.А. Шваб (410054, г. Саратов, ул. 2-ая Садовая, д. 129), Управление Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области (410600, г. Саратов, Театральная площадь, д. 11), общество с ограниченной ответственностью «ДСПС» (410002, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 197, ИНН 6452048979, ОГРН 1026402661119), общество с ограниченной ответственностью «ММТС» (410012, г. Саратов, ул. Б. Казачья, д. 6, ИНН 6452913127, ОГРН 1056405053352), акционерное общество фирма «СМУР» (394019, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 22, ИНН 3662020332, ОГРН 1023601610878), заместитель начальника отдела - заместитель старшего судебного пристава Кировского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области А.Н. Муратова (410054, г. Саратов, ул. 2-ая Садовая, д. 129) о признании незаконным и отмене постановления,

при участии:

представитель общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» - И.А. Демидов, по доверенности от 16.12.2019 №27, сроком на один год, иные лица - не явились, извещены о времени и месте судебного заседания, надлежащим образом, в порядке статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем направления определения, выполненного в форме электронного документа, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Акционерное общество «Квант-Телеком» (далее Общество, ОА «Квант-Телеком») с заявлением признания незаконным и отмене постановления судебного пристава - исполнителя Кировского РОСП г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов России по Саратовской области Курбановой К.С. от 29.07.2019 об окончании исполнительного производства.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 27 февраля 2020 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с судебным актом, АО «Квант-Телеком» обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что в рамках дела № А57-28371/218 установлен факт нарушения прав должника. Отсутствуют основания для передачи исполнительного производства от судебного пристава-исполнителя Шваб М.А. судебному приставу-исполнителю Курбановой К.С. У судебного пристава-исполнителя Курбановой КС отсутствовали полномочия на вынесение постановления об окончании исполнительного производства. Требования исполнительного документа в рамках дела № А57-233/2017 не исполнены, в связи с чем, исполнительное производство не подлежало окончанию. По мнению апеллянта о нарушении прав свидетельствует тот факт, что ООО Компания «АЛС и ТЕК» использует факт исполнения судебного акта для незаконного взыскания неосновательного обогащения.

В судебное заседание явился представитель ООО Компания «АЛС и ТЕК».

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в порядке статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (kad.arbitr.ru), что подтверждено отчетом о публикации судебных актов на сайте.

Согласно пункту 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Представитель ООО Компания «АЛС и ТЕК» в судебном заседании возражал против доводов, изложенных в апелляционной жалобе, просит решение Арбитражного суда Саратовской области от 27 февраля 2020 года по делу № А57-19374/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, по основаниям, изложенным в представленном отзыве на апелляционную жалобу.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2017 по делу № А57-233/2017 отказано в удовлетворении исковых требований ООО «Компания «АЛС и ТЕК» к АО фирма «Смур» об обязанности возвратить имущество по второму этапу договора № 3/12-12 от 04.09.2012г.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 решение Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2017 по делу № А57-233/2017 отменено, исковые требования ООО «Компания «АЛС и ТЕК» об обязанности АО фирма «СМУР» возвратить имущество по второму этапу договора № 3/12-12 от 04.09.2012 удовлетворены в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции обязал АО фирма «СМУР» возвратить в пользу ООО "Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки» в части второго этапа - оптические волокна на участке от г. Ершова до г. Саратова: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г. Ершов, ул. Мелиоративная, Д.32А до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл., до оптического кросса в контейнере на территории ОАО «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу: Саратовская обл., Советский район, п.Пушкино, ул. Заводская, 1а, от муфты распределительная магистральная 1МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса «ВОСТОК» ООО "Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б.Казачья, 6, от оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б.Казачья, 6, до оптического кросса ООО "Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАО «Интеграл» по адресу: г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, фактически полученные во временное пользование ЗАО фирма «СМУР», г. Воронеж по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 г. в соответствии с условиями договора N 3/12-12 купли-продажи оптических волокон

и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012 г. между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ЗАО фирма СМУР».

Указанное постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда оставлено судами вышестоящих инстанций без изменения.

На основании постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017 выдан исполнительный лист № ФС 016402251 от 29.12.2017.

На основании исполнительного листа № ФС 016402251 от 29.12.2017, выданного Арбитражным судом Саратовской области по постановлению Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017, судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г. Саратова УФССП по Саратовской области Тумаевой К.С. 30.05.2018 возбуждено исполнительное производство № 29540/18/64042-ИП

22.06.2018 судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП УФССП России по Саратовской области Тумаевой К.С. составлен акт о совершении исполнительных действий, согласно которому ООО «Компания «АЛС и ТПК», как взыскатель по исполнительному производству № 29540/18/64042-ИП, получило 22.06.2018 по исполнительному листу имущество (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»).

19.07.2018 судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закона об исполнительном производстве), в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

Между ООО "Компания "АЛС и ТЕК" и ООО "ДСПС" 12.09.2018 заключен договор купли-продажи имущества N АЛС-ДСПС/ОВ-12092018, по которому ООО "Компания "АЛС и ТЕК" передало в собственность ООО "ДСПС" полученное по судебному акту ([постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу N А57-233/2017) имущество. На основании договора от 01.10.2018 N 76-18 ООО "ДСПС" передало вышеуказанное имущество в аренду ООО "ММТС".

20.11.2018г. старшим судебным приставом Кировского РОСП г. Саратова вынесено постановление об отмене постановления от 19.07.2018г. об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП с присвоением исполнительному производству регистрационного номера № 74142/18/64042-ИП.

10.12.2018г. заместителем начальника отдела – старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области вынесено постановление об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018г. по исполнительному производству № 29540/18/64042-ИП.

В связи с тем, что постановление об окончании исполнительного производства отменено 20.11.18г., судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП 25.01.2019г. в целях полного и правильного исполнения требований исполнительного документа вынесено постановление об участии специалиста в исполнительном производстве. Согласно экспертному заключению специалистов

ООО «Областной центр экспертиз» № 5052 от 05.02.2019 г. сделан вывод: Исполнить решение арбитражного суда Саратовской области от 29.12.2017 г. по делу № А57-233/2017 путем передачи оптических волокон в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б.Казачья, д. 8Д от оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, д. 6 до оптического кросса ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАО «Интеграл» по адресу: г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, фактически полученных во временное пользование ЗАО фирма «Смур» г. Воронеж по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 г. в настоящее время невозможно, так как это решение суда было исполнено, имущество было передано 22.06.2018 г. в ООО «Компанию «АЛС и ТЕК» и затем продано третьему лицу.

Постановлением от 29.07.2019 судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Курбановой К.С. вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 74142/18/64042-ИП (прежнее исполнительное производство № 29540/18/64042-ИП) в связи с фактическим исполнением.

Считая, что постановление судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области Курбановой К.С. от 29.07.2019 об окончании исполнительного производства № 74142/18/64042-ИП (прежнее исполнительное производство № 29540/18/64042-ИП) является незаконным, необоснованным и нарушает права заявителя, АО Квант-Телеком обратилось в суд с настоящими требованиями.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК» считает, что постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017, на основании которого был выдан исполнительный лист, было исполнено должником - имущество получено взыскателем, что и явилось основанием для окончания исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе. 12.09.2018г. между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС» был заключен договор №АЛС-ДСПС/ОВ-12092018 купли-продажи имущества (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»), по которому ООО «Компания «АЛС и ТЕК» передало в собственность ООО «ДСПС» полученное по судебному акту (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017) имущество, стоимость которого составила 9 440 001 руб. 41 коп., включая НДС (18%). 01.10.2018г. ООО «ДСПС» заключило с ООО «ММТС» соглашение о межсетевом взаимодействии, которым были определены условия использования данного имущества. При указанных обстоятельствах, постановление судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области Курбановой К.С. от 29.07.2019 об окончании исполнительного производства соответствует закону и не нарушает прав заявителя.

Отказывая в удовлетворении заявленных АО «Квант-Телеком» требований, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия,

должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие (недоказанность) хотя бы одного из названных условий служит основанием для оставления заявленного требования без удовлетворения.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В свою очередь обязанность доказывания нарушенного права в соответствии со статьей 65 АПК РФ лежит на заявителе.

Согласно части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 названного Кодекса.

Оспаривание в судебном порядке постановления должностного лица службы судебных приставов, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей предусмотрено также статьей 128 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ).

Положениями статьи 1 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее - Закон N 118-ФЗ, Закон о судебных приставах), статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ, Закон об исполнительном производстве) установлено, что на службу судебных приставов возлагается обязанность по осуществлению принудительного исполнения судебных актов и актов других органов и должностных лиц.

Статьей 12 Федерального закона от 21.07.1998 N 118-ФЗ «О судебных приставах» предусмотрена обязанность судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения судебных актов по принятию мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Принятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов означает, что судебный пристав-исполнитель должен возбудить исполнительное производство и выполнить весь комплекс исполнительных действий, предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон N 229-ФЗ), в целях исполнения исполнительного документа в полном объеме.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 47](#) Закона N 229-ФЗ исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Фактическим исполнением может признаваться исполнение обязанности по передаче непосредственно взыскателю денежных средств в конкретном размере или иного определенного имущества либо совершение в пользу взыскателя конкретных действий или воздержание от совершения этих действий (абзац 2 пункта 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства").

Об окончании исполнительного производства выносится постановление с указанием на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, полностью или частично либо на их неисполнение (часть 3 статьи 47 Закона N 229-ФЗ).

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019г. по делу № А57-29166/2018 признано незаконным и отменено постановление заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Муратовой А.Н. от 10.12.2018 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018 по исполнительному производству № 29540/18/64042-ИП (новый регистрационный номер исполнительного производства 74142/18/64042-ИП).

Судом апелляционной инстанции установлено, что в ходе совершения исполнительных действий по делу № А57-233/2017 судебные приставы 22.06.2018г. полностью передали истребуемое имущество собственнику, что взыскателем не оспаривается, должник не привел ни одного доказательства в подтверждение того факта, что он добровольно передал истребованное судом имущество после вступления судебного акта в законную силу до его принудительного изъятия судебными приставами-исполнителями, а также того, что отмена акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018, составленного без участия представителя АО фирма «Смур», направлена на восстановление его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, учитывая факт того, что имущество получено взыскателем, продано третьему лицу, и в настоящий момент не находится ни в пользовании взыскателя, ни в пользовании должника. При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции установлено, что акт совершения исполнительных действий от

22.06.2018г. стал завершением исполнения постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А57-233/2017 от 13.12.2017г., основанием для окончания исполнительного производства и дал возможность взыскателю распорядиться принадлежащим ему имуществом, заключить сделку купли-продажи с ООО «ДСПС» и передать по акту приема-передачи во владение и в собственность ООО «ДСПС» спорные оптические волокна. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что постановление заместителя начальника отдела — старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области Муратовой А.Н. от 10.12.2018г. об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018г. по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП является незаконным, нарушает права и законные интересы заявителей, в связи с чем, подлежит отмене.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 25.01.2019 по делу № А57-28371/2018 установлено, что в данный момент спорное имущество, полученное взыскателем - ООО «Компания «АЛС и ТЕК» по акту осуществления исполнительных действий от 22.06.2018, находится в собственности ООО «ДСПС» и используется им по назначению.

В постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2019 по делу № А57-233/2017 также содержится вывод о том, что присужденное постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017 имущество (4 оптических волокна в волоконнооптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки») отчуждено обществом «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу третьего лица - ООО «ДСПС» по договору купли-продажи от 12.09.2018 № АЛС- ДСПС/ОВ-12092018.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 по делу № А57-28364/2018 отменено решение Арбитражного суда Саратовской области от 12.03.2019 и принят новый судебный акт о признании незаконным и отмене постановления старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Басыровой А.Е. от 20.11.2018 об отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП.

Таким образом, указанными судебными актами установлено, что судебный акт по делу № А57-233/2017 исполнен, в связи с чем, акт совершения исполнительных действий от 22.06.2018г. стал завершением исполнения постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А57-233/2017 от 13.12.2017г. и основанием для окончания исполнительного производства.

Постановлением начальника Кировского РОСП г. Саратова Басыровой А.Е. от 29.07.2019 было отменено постановление заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова Муратовой А.Н. от 10.12.2019 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018.

В связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа постановлением от 29.07.2019 судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Курбановой К.С. окончено исполнительное производство N 74142/18/64042-ИП (прежнее исполнительное производство № 29540/18/64042-ИП.

Доводы апелляционной жалобы о том, что отсутствовали основания для передачи исполнительного производства от СПИ Шваб М.А. СПИ Курбановой

К.С., а также об отсутствии у СПИ Курбановой К.С. полномочий на вынесение постановления об окончании исполнительного производства, апелляционным судом отклоняются.

Материалами дела установлено, что согласно акту приема-передачи от 19.07.2019 о передаче исполнительного производства, исполнительное производство N 74142/18/64042-ИП передано от СПИ Шваб М.А. - СПИ Курбановой К.С. - 19.07.2019. При этом, в период с 22.07.2019 по 10.08.2019 Шваб М.А. фактически находилась в очередном отпуске, что подтверждается выпиской из приказа о предоставлении отпуска от 03.07.2019 N 1192-ко.

Факт вынесения постановления об окончании исполнительного производства от 29.07.2019 и фактически нахождение материалов исполнительного производства у данного судебного пристава подтверждает также электронная цифровая подпись Курбановой К.С. в данном постановлении, которая соответствует дате - 29.07.2019.

При указанных обстоятельствах, факт нахождения материалов исполнительного производства у судебного пристава-исполнителя Курбановой К.С. и передача ей исполнительного производства 19.07.2019г. до вынесения оспариваемого постановления, у суда апелляционной инстанции не вызывает сомнений.

Определением суда от 17.01.2020 отказано в удовлетворении ходатайства о фальсификации документа акта приема-передачи исполнительного производства от 19.07.2019 и назначении судебной экспертизы на определение давности данного документа, поскольку исходя из имеющихся в деле доказательств суд первой инстанции пришел к правильному выводу о необоснованности заявленного ходатайства о фальсификации.

Кроме того, из материалов дела следует, что основанием для вынесения обжалуемого постановления послужило Постановление начальника Кировского РОСП г. Саратова Басыровой А.Е. от 29.07.2019 об отмене постановления заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП Муратовой А.Н. от 10.12.2018.

По мнению АО «Квант-Телеком», установление незаконности Постановления начальника Кировского РОСП г. Саратова Басыровой А.Е. от 29.07.2019 повлечет незаконность постановления судебного пристава-исполнителя Курбановой К.С.

Вместе с тем, решением Арбитражного суда Саратовской области от 10 декабря 2019 года по делу № А57-19378/2019, оставленным без изменения Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 в удовлетворении заявленных АО Фирма «Смур» требований о признании незаконным и отмене постановления начальника Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Басыровой А.Е. от 29.07.2019 об отмене постановления заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова Муратовой А.Н. от 10.12.2019 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018; о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Курбановой К.С. от 29.07.2019 об окончании исполнительного производства, отказано.

Следует учесть, что основанием для признания недействительным постановления, незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является наличие одновременно двух условий: их несоответствие

закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 Кодекса, пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В рассматриваемом случае, оспариваемое постановление соответствует закону и не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доказательств обратного, заявителем не представлено.

АО «Квант-Телеком» не представлено доказательств нарушения оспариваемым постановлением его прав и законных интересов.

Доводы апелляционной жалобы фактически сводятся к указанию на не исполнение решения суда по делу № А57-233/2017, которые были предметом исследования при рассмотрении судебных дел № А57-12788/2018, № А57-14818/2018, № А57-16161/2018, № А57-28364/2018, № А57-29166/2018, и не подлежат переоценке.

Довод АО «Квант-Телеком» о том, что факт полного исполнения судебного акта ООО «Компания «АЛС и ТЕК» использует для незаконного взыскания неосновательного обогащения с АО «Квант-Телеком» и аффилированного лица АО фирма «Смур» в других арбитражных спорах, тем самым, нарушая права, несостоятелен.

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражным судом оценивается доказательство по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Сама по себе ссылка ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в обосновании своих доводов и возражений в рамках других дел имущественного характера на оспариваемое постановление не может нарушать права и законные интересы АО «Квант-Телеком», поскольку доказательства подлежат оценке судом в рамках рассматриваемых споров.

Коллегия полагает необходимым отметить, что по правилам части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

Заявитель не пояснил, каким образом нарушены права заявителя, и каким образом данный спор восстановит права заявителя в случае удовлетворения требований, учитывая, что АО «Квант-Телеком» не является стороной исполнительного производства.

Из системного толкования норм главы 24 АПК РФ следует, что в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и

законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в признании ненормативного правового акта недействительным, действия (бездействия) незаконным.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Обращение в суд должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

На основании изложенного, суд первой инстанции обоснованно указал на то, что права и законные интересы Общества не нарушены, в связи с чем, правомерно пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного апелляционная инстанция считает, что по делу принято законное и обоснованное решение, оснований для отмены которого, не имеется. Выводы суда по данному делу основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах при правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены принятого решения. Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 27 февраля 2020 года по делу № А57-19374/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.В. Пузина

Судьи

С.Г. Веряскина

С.М. Степура