



# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 февраля 2020 года  
г. Воронеж

Дело № А14-1036/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2020 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 05 февраля 2020 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи  
судей

Поротикова А.И.,  
Кораблевой Г.Н.,  
Щербатых Е.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Нестеровой А.А.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК»:  
Пузырева Э.Г., представителя по доверенности б/н от 24.09.2019;

от акционерного общества фирма «СМУР»: адвоката Татаровича И.А.,  
доверенность № 11 от 01.01.2020; Литвиновой Н.Н., представителя по  
доверенности № 36 АВ 2524556 от 17.05.2018;

от общества с ограниченной ответственностью «Дирекция строящихся  
предприятий связи»: представитель не явился, доказательства надлежащего  
извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы  
общества с ограниченной ответственностью «Дирекция строящихся  
предприятий связи», обратившегося в порядке статьи 42 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации, и общества с ограниченной  
ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» на решение Арбитражного суда  
Воронежской области от 15.10.2019 по делу №А14-1036/2017 (судья Бобрешова  
А.Ю.) по иску акционерного общества фирма «СМУР» (ОГРН 11023601610878,  
ИНН 3662020332), г. Воронеж, к обществу с ограниченной ответственностью

«Компания «АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336), г. Саратов, о признании основанием для расторжения договора №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, подписанного 10.09.2012г. в части отчуждения Покупателю 4 ОВ стандарта G.652 и 4/64 доли в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля, муфты, кроссы на участке «Саратов - Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки» существенное нарушение условий договора со стороны продавца, а именно неисполнение обязанности по передаче товара - оптических волокон с идентифицирующими признаками, указанными в договоре, в связи с отсутствием имущества, подлежащего передаче по договору; о взыскании с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу АО фирма «СМУР» денежных средств (предварительной оплаты за товар по договору №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенному 10.09.2012г.) в размере 2 144 158, 83 (два миллиона сто сорок четыре тысячи сто пятьдесят восемь рублей восемьдесят три копейки) руб. о взыскании с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу АО фирма «СМУР» пени по договору №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенному 10.09.2012г. в размере 190 830 (сто девяносто тысяч восемьсот тридцать) руб. 24 коп. за период с 21.03.2014 г. по 17.06.2014г., о взыскании с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу АО фирма «СМУР» процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 104 414 (один миллион сто четыре тысячи четыреста четырнадцать) руб. 03 коп. за период с 29.01.2013 г. по 04.02.2019 г. и далее по день возврата предварительно уплаченной суммы ответчиком,

### **УСТАНОВИЛ:**

Акционерное общество фирма «СМУР» (далее – АО фирма «СМУР», истец) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (далее – ООО «Компания «АЛС и ТЕК», ответчик) о взыскании стоимости предварительной оплаты за товар по договору купли-продажи оптических волокон № 3/12-12 от 10.09.2012 и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей в размере 2 144 158 руб. 83 коп., в связи неисполнением обязанности по передаче товара – оптических волокон с идентифицирующими признаками, указанными в договоре: оптических волокон «№ 5 серый», «№ 6 белый», «№ 7 красный», «№ 8 черный» в оптическом модуле «№ 1 неокрашенный» в оптическом кабеле ДКП-7-6-6/64 от

точки (оптический кросс в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г. Ершов, ул. Мелиоративная, 32 А) до точки (муфта распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский р-н, Саратовская обл.); от точки (муфта распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский р-н, Саратовская обл.) до точки (оптический кросс в контейнере на территории ОАО «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский р-н, п. Пушкино, ул. Заводская, д. 1А); от точки (муфта 4 распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский р-н, Саратовская обл. 4) до точки (оптический кросс «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК» г. Саратов, ул. Б. Казачья,6); от точки (оптический кросс «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК» г. Саратов, ул. Б. Казачья, 6) до точки (оптический кросс ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАО «Интеграл» по адресу г. Саратов, ул. Чернышевского,153); в связи с отсутствием имущества, подлежащего передаче по договору; о взыскании пени в размере 190 830 руб. 24 коп. за период с 21.03.2014 г. по 17.06.2014 г. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 159 501 руб. 29 коп. за период с 29.01.2013 г. по 05.06.2019 г. с продолжением их начисления по день возврата стоимости предварительной оплаты (с учетом принятых судом уточнений).

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 15.10.2019 по настоящему делу исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, ответчик обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить, принять новый судебный акт.

С апелляционной жалобой на указанное решение суда, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратилось также общество с ограниченной ответственностью «Дирекция строящихся предприятий связи» (далее – ООО «ДСПС»), ссылаясь на то, что обжалуемое решение суда создает препятствия к осуществлению обществом своих прав как собственника по распоряжению имуществом в рамках заключенного с ответчиком договора купли-продажи № АЛС-ДСПС/ОВ от 12.09.2018, просило отменить его, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Кроме того, в процессе рассмотрения настоящего дела судом апелляционной инстанции с жалобой, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратилось общество с ограниченной ответственностью «Посейдон», являющееся собственником оптических волокон в волоконно-оптической линии связи на участках «Саратов-Ершов» и «Саратов-Озинки».

Определениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и 02.12.2019 апелляционные жалобы ООО «Компания «АЛС и

ТЕК» и ООО «ДСПС» приняты к производству. Судебное разбирательство по делу откладывалось.

В соответствии с определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 апелляционная жалоба ООО «Посейдон» была возвращена на основании части 5 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с неустранимым обществу нарушений пунктов 2 и 3 части 4 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, послуживших основанием для оставления жалобы без движения, в установленный судом срок.

Представители ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС» в судебном заседании 24.01.2020 поддержали доводы своих апелляционных жалобы и жалоб, полагая обжалуемое решение незаконным и необоснованным, просили отменить его, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Представители истца в отношении доводов апелляционных жалоб возражали, считали обжалуемое решение законным и обоснованным по основаниям, изложенным в представленном суду отзыве на жалобу, просили оставить его без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании был объявлен перерыв.

В продолженное судебное заседание суда апелляционной инстанции 31.01.2020 ООО «ДСПС» явку своего представителя не обеспечило, направив в суд заявление о рассмотрении апелляционных жалоб в его отсутствие.

Представители ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и АО фирма «СМУР» поддержали свои позиции по делу.

Судебная коллегия, исследовав представленные материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, заслушав пояснения явившихся в судебное заседание представителей, приходит к выводу о том, что обжалуемое решение суда следует отменить, в удовлетворении иска – отказать. Суд при этом исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, по договору купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей № 3/12-12 от 04.09.2012, ответчик обязался передать истцу имущество, включающее четыре оптических волокна в волоконно-оптической линии связи Саратов-Озинки, общей протяженностью 345,078 км, индивидуализирующие признаки которого указаны в прилагаемой к договору ведомости.

Согласно пункту 3.5. договора общая стоимость имущества и доли, передаваемого от продавца к покупателю по настоящему договору составляет 18 520 211 руб. 79 коп., которая в соответствии с договором оплачивается покупателем тремя платежами.

В силу пункта 3.7 договора четыре оптических волокна в волоконно-оптической линии связи Саратов-Озинки передавались во временное

пользование покупателю в течение десяти календарных дней после первого платежа.

Передача указанного товара в собственность покупателя производится после внесения третьего платежа.

После того, как платежными поручениями № 932 от 04.10.2012 на сумму 4 000 000 руб., № 944 от 05.10.2012 на сумму 1 463 462,48 руб. покупатель внес первый платеж по договору, стороны подписали акт приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012, включающее четыре волокна в волоконно-оптической линии связи Саратов-Озинки.

Полученное по акту имущество 26.11.2012 было передано истцом в аренду закрытому акционерному обществу «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» по договору № 23-А4732/12 аренды доли в праве общей долевой собственности на ВОЛС и, как установлено постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017, использовалось арендатором до 06.02.2013 включительно.

Ссылаясь на то, что в ходе проведения аварийно-восстановительных работ во время пользования переданным имуществом было установлено его несоответствие идентифицирующим признакам имущества, указанного в договоре и акте приема-передачи от 10.10.2012, покупатель 27.01.2014 направил в адрес продавца уведомление о расторжении договора и возврате денежных средств в размере 10 926 924 руб. 96 коп., уплаченных по договору.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 31.01.2019 по делу № А14-8464/2015, установлено отсутствие оснований для расторжения договора по вине продавца.

В свою очередь, продавец письмом от 27.05.2014 заявил об одностороннем отказе от договора № 3/12-12 от 04.09.2012 в части передачи четырех оптических волокон в волоконно-оптической линии связи Саратов-Озинки и потребовал его возврата, вследствие неисполнения покупателем обязанности по оплате товара в установленный договором срок.

Отказ в удовлетворении требования послужил поводом для обращения продавца в арбитражный суд с требованием к покупателю о возврате спорного имущества.

Возражая на иск фирма «СМУР» сослалась на то, что имущество, которое по своим характеристикам: марке, цвету, нумерации волокон и модуля, соответствовало бы условиям договора, у продавца не имелось, а потому не было передано покупателю, и, следовательно, не может быть возвращено ООО «Компания АЛС и ТЕК».

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.05.2018, исковые требования были удовлетворены.

При этом суд посчитал доказанным факт принятия и использования ответчиком спорного имущества, отклонив довод ответчика об отсутствии спорного имущества и возникших правоотношений по договору купли-продажи.

Судебный акт по делу № А57-233/2017 фактически исполнен, спорное имущество передано ООО «ДСПС».

Поводом для обращения в суд по настоящему делу послужили обстоятельства, указывающие на неисполнение предусмотренной договором обязанности передать товар покупателю, ввиду его отсутствия у продавца.

Свое право истец обосновал положениями пункта 3 статьи 487 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позволяющими покупателю требовать возврата суммы предварительной оплаты за товар, непереданный продавцом.

Арбитражный суд области удовлетворил иски требования, посчитав доказанным факт нарушения договора продавцом, подтвержденный результатами проведенной по делу судебной экспертизы.

При этом суд не учел следующего.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором (пункт 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 Гражданского кодекса Российской Федерации), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (пункт 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор – прекратившим свое действие, на что обращено внимание судов в определении Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2018 по делу № 309-ЭС17-21840.

Таким образом, покупатель, требующий возврата суммы предварительной оплаты в порядке статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации обязан доказать факт просрочки передачи товара продавцом, равно как и то, что договор купли-продажи к моменту реализации требования возвратить покупную цену не прекратил свое действие по иным основаниям.

На основании пункта 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

По смыслу пункта 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации исчисление срока исполнения обязательства допускается, в том числе, с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Подобным же образом, в силу статьи 327.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству, может быть обусловлено совершением или несомнением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон.

Условиями договора (пункт 3.7.5 -3.7.6) стороны обусловили обязанность по передаче спорных оптических волокон осуществлением третьего платежа на сумму 9 260 105 руб. 90 коп., который оплачивается покупателем в течении одного календарного года с момента подписания договора, после осуществления первого и второго платежа.

Сведений о своевременном исполнении указанного денежного обязательства, с которым стороны связали срок передачи спорного имущества в собственность покупателя, материалы дела не содержат.

В пункте 1 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

Из содержания статьи 491 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что продавец, остающийся собственником товара, вправе потребовать его возврата, если этот товар в установленный срок не будет оплачен покупателем, либо не наступят иные обстоятельства, предусмотренные договором.

На случай нарушения сроков оплаты имущества по вине покупателя более чем на девяносто календарных дней стороны предусмотрели право продавца в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения договора, вернув уплаченный ранее аванс в течение тридцати календарных

дней с момента направления покупателю уведомления об отказе (пункт 4.4 договора).

Ненадлежащее исполнение обязанности по оплате третьего платежа послужило основанием для одностороннего отказа от исполнения договора, последовавшего в письме от 27.05.2014. Тем самым продавец осуществил право, предусмотренное законом и договором.

Из изложенного следует, что к моменту обращения с требованием о возврате предварительной оплаты спорный договор прекратил свое действие по вине покупателя, а потому не может быть прекращен в порядке пункта 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом оснований полагать, что до расторжения договора продавец допускал просрочку в передаче спорного имущества у суда не имеется.

Вступившим в законную силу постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017 установлено, что 10.10.2012 генеральным директором ЗАО фирма «СМУР» подписан акт приема передачи имущества в пользование в волоконно-оптической линии связи, в том числе, и по второму этапу договора на участке Саратов-Ершов.

Из данного акта приема-передачи следует, что на момент его подписания имущество находилось в работоспособном состоянии, покупатель претензий не имеет.

После передачи спорного имущества договор продолжал исполняться ответчиком в части оплаты вплоть до 28.12.2012 г., а 21.11.2012 г. ответчиком был подписан акт приема передачи имущества в собственность по первому этапу.

О работоспособности переданного товара в последующем, на момент отключения оптических волокон продавцом, свидетельствует также односторонний акт возврата имущества из временного пользования от 17.06.2014 г., подписанный в одностороннем порядке генеральным директором ЗАО фирмы «СМУР».

При этом подписание акта приема-передачи спорного имущества ранее даты получения разрешительной документации на строительство волоконно-оптической линии связи, заключил суд, не свидетельствует об отсутствии спорного имущества. На дату фактической передачи спорного имущества существовала и сама волоконно-оптическая линия связи и, как следствие, спорные оптические волокна.

Таким образом, удовлетворяя иски требования по делу № А57-233/2017, арбитражный суд установил факт надлежащего исполнения продавцом обязанностей по передаче спорного имущества покупателю во временное пользование.

При этом наступление обстоятельств, с которыми договор связывает возникновение обязанности продавца передать товар в собственность покупателя, не установлено.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не следует, что для признания судебного акта преюдициальным по отношению к иному спору состав участников данных споров должен быть тождественным. Для соблюдения субъективных пределов действия данной нормы достаточно того обстоятельства, что лица, участвующие в деле, также были участниками спора, рассмотренного ранее, при этом состав иных участвующих в деле лиц может не совпадать.

Учитывая, что стороны настоящего спора принимали участие в деле № А57-233/2017 обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по данному делу, имеют для них преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора.

Отнесение фактов к установленным вступившим в законную силу судебным актом означает, что лица, участвующие в деле, не вправе оспаривать и опровергать такие факты с целью замены ранее сделанных выводов на противоположные. Свойство неопровержимости судебного акта по ранее рассмотренному делу является проявлением законной силы судебных решений, их общеобязательности и исполнимости (часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном в законе.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, исключительная по своему существу возможность преодоления окончательности вступивших в законную силу судебных актов предполагает установление таких особых процедур и условий их пересмотра, которые отвечали бы прежде всего требованиям правовой определенности, обеспечиваемой признанием законной силы судебных решений, их неопровержимости, что применительно к решениям, принятым в ординарных судебных процедурах, может быть поколеблено, если какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство или обнаруженные фундаментальные нарушения неоспоримо свидетельствуют о судебной ошибке, без устранения которой компетентным судом невозможно возмещение причиненного ущерба (постановления от 11 мая 2005 года № 5-П, от 5 февраля 2007 года № 2-П и от 17 марта 2009 года № 5-П, определение от 15 января 2008 года № 193-О-П)

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017 не было пересмотрено в установленном законом порядке. Следовательно, содержащиеся в указанном акте выводы о надлежащем исполнении продавцом обязанности по передаче товара в пользование покупателю, касаются существенных по делу обстоятельств, имеют обязательный для арбитражного суда, рассматривающего настоящий

спор, характер и не могут опровергаться посредством новых доказательств, представленных ответчиком или полученных при проведения судебной экспертизы по делу.

Рассматривая требование истца, суд подверг анализу доказательства, уже оцененные судами при рассмотрении другого дела, и пересмотрел ранее установленные обстоятельства, нарушив тем самым требования статей 16 и 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вывод арбитражного суда о несвязанности требований, заявленных в рамках настоящего судебного процесса, ранее принятым судебным актом со ссылкой абзац третий пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» и пункт 4 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», основан на неверном толковании норм процессуального права.

В абзаце четвертом пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» указывается, что лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В таких случаях суд выносит решение на основе полного исследования всех представленных во втором судебном процессе доказательств.

По смыслу изложенных разъяснений, обстоятельства, установленные по ранее рассмотренному делу, не имеют обязательного характера лишь для лиц, не участвовавших в таком деле, к которым стороны спора не относятся.

Поскольку арбитражный суд однажды уже сделал выводы относительно надлежащего исполнения обязанностей продавца по спорному договору, суд не может прийти к другим выводам при рассмотрении настоящего дела с участием тех же лиц.

Учитывая изложенное, апелляционный суд полагает, что истцом не доказано наступление обстоятельств, с которыми пункт 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации связывает право покупателя требовать у продавца, нарушившего договор, возврата суммы предварительной оплаты, в связи с чем, полагает необходимым отказать в удовлетворении требований, заявленных по изложенным основаниям

Ввиду того, что иные основания возврата денежных средств, в частности, те, которые установлены пунктом 4.4 договора, статьей 491, статьями 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации о последствиях

расторжения договора по вине покупателя и возврате уплаченного аванса, истцом не заявлялись, удовлетворение иска со ссылкой на фактические обстоятельства, отличные от указанных истцом при обращении в арбитражный суд, повлекло бы выход суда за пределы исковых требований, вопреки диспозитивности и состязательности судебного процесса (статьи 4, 9, 41, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Довод ответчика о тождественности исков, заявленных по настоящему спору и в рамках дела № А14-2754/2014, основан на неверном толковании процессуального закона и противоречит обстоятельствам дела, из которых следует, что в основание требований заявленных в рамках другого дела, был положен иной состав обстоятельств, включающий, в частности, отказ покупателя от договора, оформленный уведомлением о расторжении договора и возврате денежных средств от 27.01.2014.

Исследовав доводы апелляционной жалобы ООО «ДСПС», судебная коллегия приходит к выводу о том, что производство по ней подлежит прекращению в связи со следующим.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

При этом судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются права или обязанности этого лица по установленным судом правоотношениям.

В пунктах 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 36 от 28.05.2009 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что при применении статей 257, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам апелляционной инстанции следует принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

К иным лицам в силу части 3 статьи 16 и статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся лица, о правах и обязанностях которых принят судебный акт. В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и

обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

В случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования апелляционная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, ООО «ДСПС» не является лицом, участвующим в деле, из содержания обжалуемого решения не следует, что вынесенным судебным актом затрагиваются его права и законные интересы, иного заявителем жалобы не доказано.

Доводы апелляционной жалобы общества о том, что спор по поводу исполнения обязательства, в котором оно не принимает участия, лишает его прав в отношении спорного имущества, основаны на неверном толковании закона.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» по общему правилу, предусмотренному пунктом 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство не создает прав и обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Соответственно, стороны обязательства не могут выдвигать в отношении третьих лиц возражения, основанные на обязательстве между собой, равно как и третьи лица не могут выдвигать возражения, вытекающие из обязательства, в котором они не участвуют.

Согласно абзацу 3 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36, если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по жалобе подлежит прекращению.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции полагает, что ООО «ДСПС» не обладает правом обжалования решения арбитражного суда по данному делу, в связи с отсутствием доказательств наличия законного интереса в обжаловании решения. Установлено, что ни в мотивировочной, ни в резолютивной частях оспариваемого решения права заявителя апелляционной жалобы относительно сторон спора не установлены, какие-либо обязанности на него не возложены.

Таким образом, производство по апелляционной жалобе ООО «ДСПС» подлежит прекращению на основании положений указанных норм права.

Государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 3 000 руб., уплаченная обществом с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336) по платежному поручению № 704779 от 01.11.2019 за рассмотрение апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дирекция строящихся предприятий связи», подлежит возврату указанному лицу из федерального бюджета на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу изложенного, решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании пункта 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее заявителя, возврату либо возмещению не подлежат.

С учетом результатов рассмотрения настоящего дела и по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с акционерного общества фирма «СМУР» (ОГРН 1023601610878, ИНН 3662020332) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336) подлежат взысканию 3 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 42, 150, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Дирекция строящихся предприятий связи» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 15.10.2019 по делу № А14-1036/2017 прекратить.

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 15.10.2019 по делу № А14-1036/2017 удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 15.10.2019 по делу № А14-1036/2017 отменить.

В удовлетворении исковых требований акционерного общества фирма «СМУР» отказать.

Взыскать с акционерного общества фирма «СМУР» (ОГРН 1023601610878, ИНН 3662020332) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108, ИНН

6452045336) 3 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336) из федерального бюджета 3 000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 704779 от 01.11.2019 за рассмотрение апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дирекция строящихся предприятий связи».

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

председательствующий судья

А.И. Поротиков

судьи

Г.Н. Кораблева

Е.Ю. Щербатых