



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-19378/2019

13 февраля 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 февраля 2020 года.
Полный текст постановления изготовлен 13 февраля 2020 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Пузиной Е.В., судей Грабко О.В., Степуры С.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Глебовой В.К., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда: г. Саратов, улица Лермонтова 30, корпус 2 апелляционную жалобу акционерного общества фирмы «СМУР» (394019, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 22, ИНН 3662020332, ОГРН 1023601610878) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 10 декабря 2019 года по делу №А57-19378/2019, по заявлениям акционерного общества фирмы «СМУР» (394019, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 22, ИНН 3662020332, ОГРН 1023601610878) о признании незаконным и отмене постановления начальника Кировского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области А.Е. Басыровой от 29.07.2019, о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Кировского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области К.С. Курбановой от 29.07.2019 об окончании исполнительного производства, заинтересованные лица: судебный пристав-исполнитель Кировского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов

по Саратовской области К.С. Курбанова (410054, г. Саратов, ул. 2-ая Садовая, д. 129), судебный пристав-исполнитель Кировского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области М.А. Шваб (410054, г. Саратов, ул. 2-ая Садовая, д. 129), начальник – старший судебный пристав Кировского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области А.Е. Басырова (410054, г. Саратов, ул. 2-ая Садовая, д. 129), общество с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (410012, г. Саратов, ул. Б. Казачья, д. 8»Д», ИНН 6452045336, ОГРН 1026402661108), Кировский районный отдел судебных приставов г. Саратова (410054, г. Саратов, ул. 2-ая Садовая, д. 129), Управление Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области (410600, г. Саратов, Театральная площадь, д. 11), общество с ограниченной ответственностью «ДСПС» (410002, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 197, ИНН 6452048979, ОГРН 1026402661119), общество с ограниченной ответственностью «ММТС» (410012, г. Саратов, ул. Б. Казачья, д. 6, ИНН 6452913127, ОГРН 1056405053352), И.И. Салимов (г. Саратов),

при участии в судебном заседании:

представитель общества с ограниченной ответственностью «ДСПС» - В.Н. Векозин, по доверенности от 30.04.2019, сроком на 3 года,
представитель общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» - И.А. Демидов, по доверенности от 16.12.2019, сроком на один год,
представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области – Е.В. Жилко, по доверенности от 07.06.2019 № 78,

иные лица - не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путём размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда

УСТАНОВИЛ:

АО фирма «СМУР» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления начальника Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Басыровой А.Е. от 29.07.2019, о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Курбановой К.С. от 29.07.2019 об окончании исполнительного производства.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 10 декабря 2019 года в удовлетворении заявленных АО Фирма «Смур» требований отказано.

Не согласившись с судебным актом, АО Фирма «Смур» обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что позиции сторон фактически в описательной части решения суда не отражены. Процессуальные основания для

отмены постановления заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП от 10.12.18г. в порядке подчиненности у начальника Кировского РОСП г. Саратова Басыровой А.Е. отсутствовали. Фактическое исполнение не произведено, в связи с чем, отсутствовали основания для окончания исполнительного производства. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Вынесение судом определения об исправлении опечатки, не меняет содержания и по-прежнему не соответствует позиции заявителя.

В судебное заседание явились представители ООО Компания «АЛС и ТЕК», УФССП России по Саратовской области, ООО «ДСПС».

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в порядке статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (kad.arbitr.ru), что подтверждено отчетом о публикации судебных актов на сайте.

Через канцелярию суда от представителя АО Фирма «Смур» поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Согласно пункту 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Представители ООО Компания «АЛС и ТЕК», УФССП России по Саратовской области, ООО «ДСПС» в судебном заседании возражали против доводов, изложенных в апелляционной жалобе, просят решение Арбитражного суда Саратовской области от 10 декабря 2019 года по делу № А57-19378/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2017 по делу № А57-233/2017 отказано в удовлетворении исковых требований ООО «Компания «АЛС и ТЕК» к АО фирма «Смур» об обязанности возвратить имущество по второму этапу договора № 3/12-12 от 04.09.2012г.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 решение Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2017 по делу № А57-233/2017 отменено, исковые требования ООО «Компания «АЛС и ТЕК» об обязанности АО фирма «СМУР» возвратить имущество по второму этапу договора № 3/12-12 от 04.09.2012 удовлетворены в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции обязал АО фирма «СМУР» возвратить в пользу ООО "Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки» в части второго этапа - оптические волокна на участке от г. Ершова до г. Саратова: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г. Ершов, ул. Мелиоративная, Д.32А до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район

Саратовская обл., до оптического креста в контейнере на территории ОАО «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу: Саратовская обл., Советский район, п.Пушкино, ул. Заводская, 1а, от муфты распределительная магистральная 1МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического креста «ВОСТОК» ООО "Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б.Казачья, 6, от оптического креста «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б.Казачья, 6, до оптического креста ООО "Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАО «Интеграл» по адресу: г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, фактически полученные во временное пользование ЗАО фирма «СМУР», г. Воронеж по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 г. в соответствии с условиями договора N 3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012 г. между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ЗАО фирма СМУР».

Указанное постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда оставлено судами вышестоящих инстанций без изменения.

На основании постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017 выдан исполнительный лист № ФС 016402251 от 29.12.2017.

На основании исполнительного листа № ФС 016402251 от 29.12.2017, выданного Арбитражным судом Саратовской области по постановлению Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017, судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г. Саратова УФССП по Саратовской области Тумаевой К.С. 30.05.2018 возбуждено исполнительное производство № 29540/18/64042-ИП

22.06.2018 судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП УФССП России по Саратовской области Тумаевой К.С. составлен акт о совершении исполнительных действий, согласно которому ООО «Компания «АЛС и ТПК», как взыскатель по исполнительному производству № 29540/18/64042-ИП, получило 22.06.2018 по исполнительному листу имущество (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»).

19.07.2018 судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закона об исполнительном производстве), в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

Между ООО "Компания "АЛС и ТЕК" и ООО "ДСПС" 12.09.2018 заключен договор купли-продажи имущества N АЛС-ДСПС/ОВ-12092018, по которому ООО "Компания "АЛС и ТЕК" передало в собственность ООО "ДСПС" полученное по судебному акту ([постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу N А57-233/2017) имущество. На основании договора от 01.10.2018 N 76-18 ООО "ДСПС" передало вышеуказанное имущество в аренду ООО "ММТС".

20.11.2018г. старшим судебным приставом Кировского РОСП г. Саратова вынесено постановление об отмене постановления от 19.07.2018г. об окончании

исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП с присвоением исполнительному производству регистрационного номера № 74142/18/64042-ИП.

10.12.2018г. заместителем начальника отдела – старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области вынесено постановление об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018г. по исполнительному производству № 29540/18/64042-ИП.

В связи с тем, что постановление об окончании исполнительного производства отменено 20.11.18г., судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП 25.01.2019г. в целях полного и правильного исполнения требований исполнительного документа вынесено постановление об участии специалиста в исполнительном производстве. Согласно экспертному заключению специалистов ООО «Областной центр экспертиз» N 5052 от 05.02.2019 г. сделан вывод: Исполнить решение арбитражного суда Саратовской области от 29.12,2017 г. по делу N А57-233/2017 путем передачи оптических волокон в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б.Казачья, д. 8Д от оптического кросса «ВОСТОК»ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, д. 6 до оптического кросса ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАО «Интеграл» по адресу: г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, фактически полученных во временное пользование ЗАО фирма «Смур» г. Воронеж по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 г. в настоящее время невозможно, так как это решение суда было исполнено, имущество было передано 22.06.2018 г. в ООО «Компанию «АЛС и ТЕК» и затем продано третьему лицу.

Постановлением от 29.07.2019 судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Курбановой К.С. окончено исполнительное производство N 74142/18/64042-ИП (прежнее исполнительное производство N 29540/18/64042-ИП) в связи с фактическим исполнением.

Постановлением начальника Кировского РОСП г. Саратова Басыровой А.Е. от 29.07.2019 отменено постановление заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова Муратовой А.Н. от 10.12.2019 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018.

Считая, что постановления судебных приставов-исполнителей Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области от 29.07.2019 являются незаконными, необоснованными, и нарушают права заявителя, АО фирма «СМУР» обратилось в суд с настоящими требованиями.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК» считает, что постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017, на основании которого был выдан исполнительный лист, было исполнено должником-имущество получено взыскателем, что и явилось основанием для окончания исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе. 12.09.2018г. между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС» был заключен договор №АЛС-ДСПС/ОВ-12092018 купли-продажи имущества (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»), по которому ООО «Компания «АЛС и ТЕК» передало в собственность ООО «ДСПС» полученное по судебному акту (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-

233/2017) имущество, стоимость которого составила 9 440 001 руб. 41 коп., включая НДС (18%). 01.10.2018г. ООО «ДСПС» заключило с ООО «ММТС» соглашение о межсетевом взаимодействии, которым были определены условия использования данного имущества. При указанных обстоятельствах, постановления судебных приставов-исполнителей Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области от 29.07.2019 соответствуют закону и не нарушают прав заявителя.

Отказывая в удовлетворении заявленных АО фирма «СМУР» требований, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие (недоказанность) хотя бы одного из названных условий служит основанием для оставления заявленного требования без удовлетворения.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В свою очередь обязанность доказывания нарушенного права в соответствии со статьей 65 АПК РФ лежит на заявителе.

Согласно части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим

Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 названного Кодекса.

Оспаривание в судебном порядке постановления должностного лица службы судебных приставов, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей предусмотрено также статьей 128 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ).

Положениями статьи 1 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее - Закон N 118-ФЗ, Закон о судебных приставах), статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ, Закон об исполнительном производстве) установлено, что на службу судебных приставов возлагается обязанность по осуществлению принудительного исполнения судебных актов и актов других органов и должностных лиц.

Статьей 12 Федерального закона от 21.07.1998 N 118-ФЗ «О судебных приставах» предусмотрена обязанность судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения судебных актов по принятию мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Принятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов означает, что судебный пристав-исполнитель должен возбудить исполнительное производство и выполнить весь комплекс исполнительных действий, предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон N 229-ФЗ), в целях исполнения исполнительного документа в полном объеме.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 47](#) Закона N 229-ФЗ исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Фактическим исполнением может признаваться исполнение обязанности по передаче непосредственно взыскателю денежных средств в конкретном размере или иного определенного имущества либо совершение в пользу взыскателя конкретных действий или воздержание от совершения этих действий (абзац 2 пункта 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства").

Об окончании исполнительного производства выносится постановление с указанием на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, полностью или частично либо на их неисполнение (часть 3 статьи 47 Закона N 229-ФЗ).

В соответствии с [частью 9 статьи 47](#) Закона N 229-ФЗ в течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом или его заместителем по собственной инициативе или по заявлению взыскателя в случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения, в том числе повторного, мер принудительного исполнения.

Согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 37](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства

при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", если исполнительное производство было окончено на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе (в том числе требований периодического характера), однако впоследствии в течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению должник перестал совершать действия, исполнять требования периодического характера или нарушил запрет на совершение действий, в отношении которых был выдан исполнительный лист, старший судебный пристав или его заместитель (по собственной инициативе или по заявлению взыскателя) вправе в силу части 9 статьи 47 названного Закона отменить постановление об окончании исполнительного производства с указанием на необходимость повторного совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Из указанных норм следует, что основаниями для отмены постановления судебного пристава-исполнителя старшим судебным приставом могут быть несоответствие данного постановления требованиям законодательства или необходимость совершения исполнительных действий (применения мер принудительного исполнения). Постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом, в том числе, если требования исполнительного документа не исполнены в полном объеме и необходимо повторно совершить исполнительные действия, применив повторные меры принудительного взыскания. При этом в статье 47 Закона N 229-ФЗ конкретный перечень оснований, по которым старший судебный пристав-исполнитель может отменить постановление судебного пристава-исполнителя по собственной инициативе, не определен.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019г. по делу № А57-29166/2018 признано незаконным и отменено постановление заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Муратовой А.Н. от 10.12.2018 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018 по исполнительному производству № 29540/18/64042-ИП (новый регистрационный номер исполнительного производства 74142/18/64042-ИП).

Судом апелляционной инстанции установлено, что в ходе совершения исполнительных действий по делу № А57-233/2017 судебные приставы 22.06.2018г. полностью передали истребуемое имущество собственнику, что взыскателем не оспаривается, должник не привел ни одного доказательства в подтверждение того факта, что он добровольно передал истребованное судом имущество после вступления судебного акта в законную силу до его принудительного изъятия судебными приставами-исполнителями, а также того, что отмена акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018, составленного без участия представителя АО фирма «Смур», направлена на восстановление его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, учитывая факт того, что имущество получено взыскателем, продано третьему лицу, и в настоящий момент не находится ни в пользовании взыскателя, ни в пользовании должника. При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции установлено, что акт совершения исполнительных действий от

22.06.2018г. стал завершением исполнения постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А57-233/2017 от 13.12.2017г., основанием для окончания исполнительного производства и дал возможность взыскателю распорядиться принадлежащим ему имуществом, заключить сделку купли-продажи с ООО «ДСПС» и передать по акту приема-передачи во владение и в собственность ООО «ДСПС» спорные оптические волокна. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что постановление заместителя начальника отдела — старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области Муратовой А.Н. от 10.12.2018г. об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018г. по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП является незаконным, нарушает права и законные интересы заявителей, в связи с чем, подлежит отмене.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 25.01.2019 по делу № А57-28371/2018 установлено, что в данный момент спорное имущество, полученное взыскателем - ООО «Компания «АЛС и ТЕК» по акту осуществления исполнительных действий от 22.06.2018, находится в собственности ООО «ДСПС» и используется им по назначению.

В постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2019 по делу № А57-233/2017 также содержится вывод о том, что присужденное постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017 имущество (4 оптических волокна в волоконнооптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки») отчуждено обществом «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу третьего лица - ООО «ДСПС» по договору купли-продажи от 12.09.2018 № АЛС- ДСПС/ОВ-12092018.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 по делу № А57-28364/2018 отменено решение Арбитражного суда Саратовской области от 12.03.2019 и принят новый судебный акт о признании незаконным и отмене постановления старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Басыровой А.Е. от 20.11.2018 об отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП.

Таким образом, указанными судебными актами установлено, что судебный акт по делу № А57-233/2017 исполнен, в связи с чем, акт совершения исполнительных действий от 22.06.2018г. стал завершением исполнения постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А57-233/2017 от 13.12.2017г. и основанием для окончания исполнительного производства.

Постановлением начальника Кировского РОСП г. Саратова Басыровой А.Е. от 29.07.2019 было отменено постановление заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова Муратовой А.Н. от 10.12.2019 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018.

В связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа постановлением от 29.07.2019 судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Курбановой К.С. окончено исполнительное производство N 74142/18/64042-ИП (прежнее исполнительное производство № 29540/18/64042-ИП.

Доводы жалобы о том, что процессуальные основания для отмены постановления заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава

Кировского РОСП Муратовой А.Н. от 10.12.18г. в порядке подчиненности у начальника Кировского РОСП г. Саратова Басыровой А.Е. отсутствовали, судом апелляционной инстанции отклоняются.

В соответствии с ч.5 ст. 14 Закона «Об исполнительном производстве» вышестоящее должностное лицо службы судебных приставов вправе отменить или изменить не соответствующее требованиям законодательства Российской Федерации решение судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов.

В пунктах 1, 2 статьи 10 Закона № 118-ФЗ, определено, что старший судебный пристав возглавляет структурное подразделение Федеральной службы судебных приставов или службы судебных приставов субъекта (службы судебных приставов субъектов) Российской Федерации и имеет право, в частности, отменить или изменить не соответствующее требованиям законодательства Российской Федерации решение должностного лица подразделения судебных приставов.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" отмечено, что судебный пристав-исполнитель не вправе отменять вынесенное им постановление. Соответствующими полномочиями по отмене этого постановления наделены старший судебный пристав и его заместитель (пункт 2 статьи 8, пункт 2 статьи 9, пункт 2 статьи 10 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Закон о судебных приставах), часть 5 статьи 14, часть 9 статьи 47, часть 4 статьи 108, статья 123 Закона об исполнительном производстве).

Старший судебный пристав имеет право возложить на своих заместителей исполнение обязанностей судебного пристава-исполнителя (часть 3 статьи 10 Закона о судебных приставах), но при исполнении обязанностей судебного пристава-исполнителя на старшего судебного пристава и его заместителей распространяются обязанности и права, предусмотренные для судебных приставов-исполнителей Законом о судебных приставах, Федеральным законом "Об исполнительном производстве", а также принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами (часть 4 статьи 10 Закона о судебных приставах).

Муратова А.Н. назначена заместителем начальника отдела – старшего судебного пристава Кировского РОСП УФССП России по Саратовской области.

Басырова А.Е. назначена начальником Кировского РОСП УФССП России по Саратовской области.

Постановлением начальника Кировского РОСП г. Саратова Басыровой А.Е. от 29.07.2019 было отменено постановление заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова Муратовой А.Н. от 10.12.2019 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018.

В обоснование указано на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции от 15.07.19г. по делу № А57-16161/2018.

При указанных обстоятельствах, начальник Кировского РОСП Басырова А.Е. не превысила предоставленные полномочия.

Оспариваемое постановление должностного лица службы судебных приставов об отмене постановления заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова от 10.12.2019 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018. принято в пределах

предоставленных полномочий и при наличии правовых оснований, не нарушает каких-либо прав и законных интересов должника.

В связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе, службой судебных приставов вынесены указанные постановления.

Доводы Общества о том, что содержание абзаца 4 страницы 5 решения суда не соответствует позиции АО фирма «СМУР» по делу, судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку содержание абзаца 4 страницы 5 решения суда не влияет на правильность выводов суда по существу спора и не является основанием для отмены судебного акта по делу.

Следует учесть, что основанием для признания недействительным постановления, незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 Кодекса, пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В рассматриваемом случае, оспариваемые постановления соответствуют закону и не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доказательств обратного, заявителем не представлено.

АО фирма «СМУР» не представлено доказательств нарушения оспариваемыми постановлениями его прав и законных интересов.

Доводы апелляционной жалобы о том, что решение суда по делу № А57-233/2017 фактически не исполнено были предметом исследования при рассмотрении судебных дел № А57-12788/2018, № А57-14818/2018, № А57-16161/2018, № А57-28364/2018, № А57-28371/2018, № А57-29166/2018, и не подлежат переоценке.

Согласно пункту 1 статьи 6 Федерального Конституционного закона от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе», части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Обязательность актов, принятых арбитражным судом или судом общей юрисдикции, проявляется в том, что названные органы и должностные лица не вправе в своих действиях исходить из предположения, что вступивший в законную силу акт является неправильным, не вправе изменять или отменять решения, вынесенные по делам, рассмотренным судом. Решение, определение и постановления арбитражных судов могут быть отменены или изменены только вышестоящим судом и в порядке, предусмотренном процессуальным законом.

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражным судом оценивается доказательство по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Коллегия полагает необходимым отметить, что по правилам части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

Заявитель не пояснил, каким образом данный спор восстановит права заявителя в случае удовлетворения требований.

Из системного толкования норм главы 24 АПК РФ следует, что в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в признании ненормативного правового акта недействительным, действия (бездействия) незаконным.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Обращение в суд должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется заявителем и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или реальной защите законного интереса.

На основании изложенного, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного апелляционная инстанция считает, что по делу принято законное и обоснованное решение, оснований для отмены которого, не имеется. Выводы суда по данному делу основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах при правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены принятого решения. Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 10 декабря 2019 года по делу № А57-19378/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.В. Пузина

Судьи

О.В. Грабко

С.М. Степура