



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
10 декабря 2019 года

Дело № А57-19378/2019

Резолютивная часть решения оглашена 03 декабря 2019 года
Полный текст решения изготовлен 10 декабря 2019 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Викленко Т.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Першиным А.В., Бородавкиной М.О., рассмотрев в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции дело по заявлениям акционерного общества фирмы «СМУР»

о признании незаконным и отмене постановления начальника Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Басыровой А.Е. от 29.07.2019,
а так же о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Курбановой К.С. от 29.07.2019 об окончании исполнительного производства

заинтересованные лица:

Судебный пристав-исполнитель Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Курбанова К.С.

Судебный пристав-исполнитель Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Шваб М.А.

Начальник – старший судебный пристав Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Басырова А.Е.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК», ИНН 6452045336

Кировский РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области
УФССП России по Саратовской области

ООО «ДСПС», ИНН 6452048979

ООО «ММТС», ИНН 6452913127

Салимов И.И.

Акционерное общество «Квант-Телеком», ИНН 3662124236

при участии:

от ООО «Компания «АЛС и ТЕК» - Демидов И.А. доверенность от 21.12.17, Векозин В.Н. доверенность от 03.12.2018,

от ОА «Квант-Телеком» - Литвинова Н.Н. доверенность от 25.08.2015,

от заявителя – Татарович И.А. доверенность от 01.01.2019, Литвинова Н.Н. доверенность от 17.05.2018,

от УФССП по СО – Шваб М.А. доверенность от 21.10.2019, Байбак А.В. доверенность от 19.04.2019,
ООО «ММТС» - Векозин В.Н доверенность от 22.11.2018,
ООО «ДСПС» - Векозин В.Н доверенность от 13.04.2018,
иные лица не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось АО Фирма «Смур» с вышеуказанными заявлениями в рамках дел № А57-19378/2019 и № А57-19379/2019.

Названные дела были объединены в одно производство, делу присвоен единый номер А57-19378/2019.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представители службы судебных приставов, ООО «Компания «АЛС и ТЕК» оспорили требования по основаниям, изложенным в отзывах.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В силу части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области, что подтверждено отчетом о публикации судебных актов на сайте.

О месте и времени судебного заседания участники процесса извещены надлежащим образом, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В порядке ст.163 АПК РФ в судебном заседании был объявлен перерыв до 03.12.2019 12 час. 00 мин., после которого рассмотрение дела продолжено.

АО фирма «СМУР» обратилось с письменным ходатайством в порядке ст.161 АПК РФ о фальсификации доказательства – акта приема-передачи исполнительных производств СПИ от 19.07.2019 г., полагая, что акт составлен позже даты его составления, после передачи исполнительного производства другому судебному приставу-исполнителю Курбановой К.С., просит провести судебную экспертизу по давности данного документа.

Судом отобраны подписи о предупреждении об уголовной ответственности по ст.ст.303, 306 УК РФ, по правилам ст.161 АПК РФ, которые приобщены к материалам дела.

Изучив доводы ходатайства, суд установил следующее: из подлинного акта приема-передачи от 19.07.2019 г. о передаче исполнительного производства следует, что исполнительное производство № 74142/18/64042-ИП передано от СПИ Шваб М.А. – СПИ Курбановой К.С. – 19.07.2019 г. При этом, фактическое отсутствие Шваб М.А. в период с 22.07.2019 г. по 10.08.2019 г. фактически находилась в очередном отпуске и не могла вести данное исполнительное производство, что подтверждается выпиской из приказа о предоставлении отпуска от 03.07.2019 г. № 1192-ко.

Кроме того, факт вынесения постановления об окончании исполнительного производства от 29.07.2019 г. (и фактически нахождение материалов исполнительного производства у данного судебного пристава) подтверждает электронная цифровая подпись Курбановой К.С. в данном постановлении, которая соответствует дате – 29.07.2019 г.

При указанных обстоятельствах, не вызывает сомнения факт нахождения материалов исполнительного производства № 74142/18/64042-ИП у Курбановой К.С. и передача исполнительного производства до вынесения оспариваемых постановлений от СПИ Шваб М.А. – СПИ Курбановой К.С. - 19.07.2019 г.

В силу ч.1 ст.161 АПК РФ в целях проверки обоснованности заявления о фальсификации арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, *истребует другие доказательства или принимает иные меры.*

В рассматриваемом случае суд, с учетом исследования названных доказательств и сопоставления вышеуказанных фактов, которые сами по себе в отдельности и в их совокупности не противоречат друг другу, пришел к выводу о необоснованности заявленного ходатайства о фальсификации. С учетом изложенного, оснований для производства экспертизы по давности документа не усматривает.

Дело рассматривается по имеющимся в нем доказательствам, по правилам гл.24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017 решение Арбитражного суда Саратовской области от 31 августа 2017 года по делу № А57-233/2017 отменено.

Суд обязал АО «фирма «СМУР», г.Воронеж возвратить в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки» в части второго этапа - оптические волокна на участке от г.Ершова до г.Саратова: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г.Ершов, ул.Мелиоративная, 32А до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса в контейнере на территории Открытого акционерного общества «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский район, п.Пушкино, ул.Заводская,1а, от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г.Саратов, ул.Б.Казачья,6, от оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г.Саратов, ул.Б.Казачья,6 до оптического кросса ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории Открытого акционерного общества «Интеграл» по адресу г.Саратов, ул.Чернышевского,153, фактически полученные во временное пользование Закрытым акционерным обществом «фирма «СМУР», г. Воронеж по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 г. в соответствии с условиями договора № 3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконнооптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012 г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК» и Закрытым акционерным обществом «фирма СМУР».

На основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом Саратовской области на основании постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 33.12.2017г. по делу №А57-233/2017, судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г.Саратова УФССП по Саратовской области Тумаевой К.С. 30.05.2018г. было возбуждено исполнительное производство №29540/18/64042-ИП.

Как следует из заявления, ООО «Компания «АЛС и ТЕК», как взыскатель, получило по исполнительному листу имущество и 19.07.2018 г. судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г.Саратова УФССП по Саратовской области вынесено постановление об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП на основании п.1 ч.1 ст.47 ФЗ «Об исполнительном производстве» - фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК» подтверждает, что постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017, на основании которого был выдан исполнительный лист, было исполнено - имущество получено взыскателем, что и явилось основанием для окончания исполнительного производства №29540/18/64042-ИП в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

12.09.2018г. между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС» заключен договор купли-продажи имущества №АЛС-ДСПС/ОВ-12092018, по которому ООО «Компания «АЛС и ТЕК» передало в собственность ООО «ДСПС» полученное по судебному акту (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017) имущество.

20.11.2018г. старшим судебным приставом Кировского РОСП г.Саратова Басыровой А.Е. вынесено постановление об отмене постановления от 19.07.2018г. об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП, возобновлено исполнительное производство с присвоением исполнительному производству регистрационного номера № 74142/18/64042-ИП.

10.12.2018г. судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г.Саратова УФССП по Саратовской области повторно совершены исполнительные действия с привлечением специалистов в рамках исполнительного производства, в ходе которых было установлено, что имущество, подлежащее взысканию, используется ООО «ДСПС».

25.01.2019г. судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г.Саратова УФССП по Саратовской области вынесено постановление о проведении экспертного исследования, проведение которого поручено специалистам ООО «Областной центр экспертиз».

Согласно экспертному заключению специалистов ООО «Областной центр экспертиз» №5052 от 05.02.2019г. сделан вывод: Исполнить решение арбитражного суда Саратовской области от 29.12.2017 г. по делу А57-233/2017 путем передачи оптических волокон в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б.Казачья, д.8Д от оптического кросса «ВОСТОК»ЮОО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, д. 6 до оптического кросса ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАО «Интеграл» по адресу: г.Саратов, ул. Чернышевского, 153, фактически полученных во временное пользование ЗАО фирма «Смур» г. Воронеж по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 г. в настоящее время невозможно, так как это решение суда было исполнено, имущество было передано 22.06.2018 г. в ООО «Компанию «АЛС и ТЕК» и затем продано третьему лицу.

При этом идентификация волокон возможна несколькими способами, изложенными в исследовательской части.

Эксперты пришли к выводу, что указанные в решении суда по делу А57-233/2017 оптические волокна и исследованные экспертами оптические волокна являются одними и теми же оптическими волокнами, поскольку нумерация и цвет волокон, начальные и конечные точки расположения, промежуточные точки (муфты), длина указанных в решении суда, в акте приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012г. и исследованных оптических волокон полностью идентичны в пределах погрешности измерения.

Эксперты полагают, что исследованные оптические волокна являются оптическими волокнами, фактически полученными во временное пользование АО фирмой «СМУР» по акту от 10.10.2012 г., поскольку начальные и конечные точки расположения, промежуточные точки (муфты), длина, указанных в акте от 10.10.2012 г. и исследованных оптических волокон полностью идентичны.

Постановлением от 29.07.2019 судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Курбановой К.С. окончено

исполнительное производство № 74142/18/64042-ИП (прежнее исполнительное производство №29540/18/64042-ИП) в связи с фактическим исполнением.

Так же, постановлением начальника Кировского РОСП г. Саратова Басыровой А.Е. от 29.07.2019 отменено постановление заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова Муратовой А.Н. от 10.12.2019 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018.

Считая, что постановления судебных приставов-исполнителей Кировского РОСП г.Саратова УФССП РФ по Саратовской области от 29.07.2019 являются незаконными, необоснованными, заявитель обратился в суд с настоящими требованиями.

В обоснование заявленных требований, ООО «Компания «АЛС и ТЕК» указывает, что оспариваемые постановления являются незаконными, необоснованными и нарушающими права и законные интересы ООО «ДСПС», ООО «ММТС» и ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, так как устанавливают факт неисполнения исполненного исполнительного производства, требуют дополнительных затрат на исполнение и совершения иных процессуальных действий, в частности, вынуждают другую сторону исполнительного производства, принявшего исполнение (ООО «Компания «АЛС и ТЕК»), совершать действия, направленные на судебную защиту, по судебному обжалованию названных постановлений и действий судебных приставов-исполнителей, что ведет к финансовым затратам на представителей (настоящие судебные дела, а также №№ А57-28371_2018, №А57-28364/2018, А57-16161/2018, А57-233/2017, А57-12788/2018, А57-14818/2018, А57-29166/2018).

Изучив позиции сторон, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

В силу части 1 статьи 197 главы 24 АПК РФ дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными главой 24 Кодекса.

Статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных названным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным гл. 24 данного Кодекса.

Специфика данной категории дел заключается в том, что надлежащим ответчиком по заявленным требованиям о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может являться только сам судебный пристав-исполнитель как должностное лицо Федеральной службы судебных приставов России.

Указанная правовая позиция закреплена в пункте 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов».

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий государственных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый нормативный акт, решение и действие не соответствуют закону или иному нормативно-правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из смысла приведенной нормы следует, что для признания ненормативного акта недействительным либо действий (бездействия) незаконными необходимо одновременное

наличие двух условий: несоответствие их закону или иному правовому акту и нарушение прав и охраняемых законом интересов заявителя.

При рассмотрении дел об оспаривании действий должностных лиц, арбитражный суд устанавливает соответствие названных действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий лица, которое совершило оспариваемые действия, а также нарушают ли оспариваемые действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности (ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В силу п. 1 ст. 12 Федерального закона N 118-ФЗ от 21 июля 1997 г. "О судебных приставах" (далее - Закон о судебных приставах) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Оценивая правомерность оспариваемых постановлений, суд исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 329 АПК РФ решения и действия судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных АПК РФ и другим Федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

В силу положений п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, а также рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования.

Судебный пристав-исполнитель в соответствии со ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" установлено, что исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В соответствии с п. 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" если исполнительное производство было окончено на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе (в том числе требований периодического характера), однако впоследствии в течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению должник перестал совершать действия, исполнять требования периодического характера или нарушил запрет на совершение действий, в отношении которых был выдан исполнительный лист, старший судебный пристав или его заместитель (по собственной инициативе или по заявлению взыскателя) вправе в силу части 9 статьи 47 названного Закона отменить постановление об окончании исполнительного производства с указанием на необходимость повторного совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Согласно статье 329 АПК РФ постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных названным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 данного Кодекса.

Основанием для признания недействительным постановления, незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 КоАП РФ, пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии со статьей 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Статьями 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) установлено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Кроме того судом установлено, что, согласно постановлению Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 по делу № А57-233/2017, при рассмотрении дела № А57-29166/2018 установлено, что акт совершения исполнительных действий от 22.06.2018 стал завершением исполнения постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А57-233/2017 от 13.12.2017, основанием для окончания исполнительного производства и дал возможность взыскателю распорядиться принадлежащим ему имуществом, заключить сделку купли-продажи с ООО «ДСПС» и передать по акту приема-передачи во владение и в собственность ООО «ДСПС» спорные оптические волокна.

В данный момент спорное имущество, полученное взыскателем - ООО «Компания «АЛС и ТЕК» по акту осуществления исполнительных действий от 22.06.2018, находится в собственности ООО «ДСПС» и используется им по назначению, что подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 25.01.2019 по делу № А57-28371/2018.

В постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2019 по делу № А57-233/2017 также содержится вывод о том, что присужденное постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017 имущество (4 оптических волокна в волоконнооптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки») отчуждено обществом «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу третьего лица - ООО «ДСПС» по договору купли-продажи от 12.09.2018 № АЛС-ДСПС/ОВ-12092018.

Вступившим в законную силу постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 по делу № А57-28364/2018 отменено решение Арбитражного суда Саратовской области от 12.03.2019 и принят новый судебный акт о признании незаконным и отмене постановления старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Басыровой А.Е. от 20.11.2018 об отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП.

Более того, в настоящее время на основании вступивших в законную силу вышеуказанных судебных актов суда апелляционной инстанции, Кировским РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области повторно окончено спорное

исполнительное производство, что также свидетельствует о невозможности его прекращения в данный момент.

В рамках рассмотрения настоящего дела, заявитель не представил обоснования возможности прекращения исполнительного производства, которое фактически окончено, о чем вынесено соответствующее постановление судебного пристава.

Доводы АО фирма «СМУР» о том, что решение № А57-233/2017 фактически не исполнено, поскольку часть оптических волокон, в частности от оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, 6, до оптического кросса ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАО «Интеграл» по адресу г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, не фигурируют в документах исполнительного производства и меры принудительного исполнения в отношении них не принимались, были предметом исследования суда апелляционной инстанции при рассмотрении дела № А57-29166/2018 и не подлежат переоценке.

Согласно постановлению суда апелляционной инстанции от 15.07.2019 по делу № А57-16161/2019, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, решение Арбитражного суда Саратовской области от 27.02.2019 изменено, из мотивировочной части исключены выводы о не извещении заявителя о возбуждении исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП, о совершении исполнительных действий по принудительному исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе, как не соответствующие Федеральному закону От 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а так же о незаконности акта совершения исполнительских действий от 22.06.2018, в связи с чем, службой судебных приставов вынесено постановление от 29.07.2019 об отмене постановления заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова Муратовой А.Н. от 10.12.2019 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018.

В связи с чем, суд считает, что доводы АО Фирмы «Смур» о незаконности постановления судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Курбановой К.С. от 29.07.2019, а так же о незаконности постановления начальника Кировского РОСП г. Саратова Басыровой А.Е. от 29.07.2019 об отмене постановления заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова Муратовой А.Н. от 10.12.2019 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018, изложенные в заявлениях, являются несостоятельными, не соответствующими материалам дела.

Кроме того суд отмечает, что постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 по делу № А57-28364/2018 признано незаконным и отменено постановление старшего судебного пристава Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Басыровой А.Е. от 20.11.2018 об отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП.

На основании изложенного, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований о признании незаконным и отмене постановления начальника Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Басыровой А.Е. от 29.07.2019 г., о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Курбановой К.С. от 29.07.2019 года об окончании исполнительного производства – отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке ст.ст. 257-259 АПК РФ путем подачи через Арбитражный суд Саратовской области апелляционной жалобы в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента принятия решения, в порядке ст.ст. 273-276 АПК РФ путем подачи через Арбитражный суд Саратовской области кассационной жалобы в Арбитражный суд Поволжского округа в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Судья Арбитражного
суда Саратовской области

Т.И. Викленко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.08.2019 11:51:01
Кому выдана Викленко Татьяна Ивановна