



# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 сентября 2019 года  
г.Воронеж

Дело № А14-470/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2019 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 20 сентября 2019 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи  
судей

Поротикова А.И.,  
Кораблевой Г.Н.,  
Ушаковой И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Измайловой С.В.,

при участии:

от акционерного общества «Квант-Телеком»: Хижковой Н.В., представителя по доверенности № 5 от 01.01.2019;

от общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 26.07.2019 по делу №А14-470/2017 (судья Есакова М.С.) по иску общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336), г.Саратов, к акционерному обществу «Квант-Телеком» (ОГРН 1073667031030, ИНН 3662124236), г.Воронеж, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 7 919 388 руб. 53 коп.,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (далее – ООО «Компания «АЛС и ТЕК», истец) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к акционерному обществу «Квант-Телеком» (далее – АО «Квант-Телеком», ответчик) о взыскании суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7 919 388 руб. 53 коп., начисленных за период со 02.11.2014 по 16.09.2016 на задолженность по арендной плате по договору аренды №21/13 от 12.02.2013 за период с 17.01.2014 по 30.11.2014.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 26.07.2019 по делу №А14-470/2017 требования истца удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскано 4 484 889 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период со 02.11.2014 по 15.09.2016. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом в части отказа в удовлетворении иска, полагая его незаконным и необоснованным, истец обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой (с учетом дополнения к жалобе), в которой просит решение суда отменить в указанной части и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции 13.09.2019 не явился представитель истца, направив заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Учитывая наличие доказательств надлежащего извещения вышеназванного лица о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие.

Представитель ответчика, явившийся в судебное заседание, в отношении доводов жалобы возражал, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу, просил решение суда оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

По правилам части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Учитывая, что от участвующих в деле лиц не поступило возражений против проверки решения в обжалуемой части, апелляционный суд на основании части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверяет законность и обоснованность решения суда только в указанной части.

Судебная коллегия, исследовав представленные материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, а также заслушав пояснения представителя ответчика, приходит к выводу о том, что обжалуемое решение суда первой инстанции подлежит отмене в части отказа в удовлетворении иска в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела, 12.02.2013 между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (арендодатель) и ЗАО «Квант-Телеком» (арендатором, в настоящее время – АО «Квант-Телеком») заключен договор аренды №21/13, по условиям которого арендодатель передает арендатору в пользование два оптических волокна в волоконно-оптической линии связи (ВОЛС) на участке РТРС «Воронежская ОРТПЦ» в п.Теллермановский Грибановского района Воронежской области – г.Саратов Саратовской области, ул.Б.Казачья, д.6, на указанных в договоре участках регенерации общей протяженностью 694,870 км. Арендодатель обязуется предоставить точки подключения станционных оптических кабелей от оборудования арендатора на окончательном распределительном оборудовании (кроссах) арендодателя на окончаниях участка предоставляемых «волокон».

По акту от 12.02.2013 объект аренды передан ответчику.

Пунктом 4.2 договора стороны предусмотрели ответственность за нарушение арендатором сроков внесения арендной платы в размере 0,01% за каждый день просрочки.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 05.09.2014 по делу №А14-4846/2014 с АО «Квант-Телеком» в пользу ООО «Компания АЛС и ТЕК» взыскано 11 350 000 руб. задолженности по арендной плате по договору аренды №21/13 от 12.02.2013 за период с октября по декабрь 2013 года, а также 324 900 руб. договорной неустойки.

Решение вступило в законную силу, постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2014 оставлено без изменения, в связи с чем для принудительного исполнения судебного акта 05.12.2014 был выдан исполнительный лист.

Задолженность, взысканная решением Арбитражного суда Воронежской области от 05.09.2014 по делу №А14-4846/2014, оплачена закрытым акционерным обществом «Квант-Телеком» платежным поручением №114 от 26.12.2014 на сумму 11 756 275 руб. (списано со счета 29.12.2014), в связи с чем решением Арбитражного суда Воронежской области от 05.09.2014 по делу №А14-7412/2015 с АО «Квант-Телеком» в пользу ООО «Компания АЛС и ТЕК» взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами (11 756 275 руб.) за период с 27.06.2014 по 29.12.2014 в размере 473 389 руб. Решение вступило в законную силу.

Кроме того, решением Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2016 по делу №А14-49/2015 с АО «Квант-Телеком» в пользу ООО «Компания АЛС и ТЕК» взыскано 47 213 443 руб. 37 коп. задолженности по арендной плате по договору аренды №21/13 от 12.02.2013 за период с 13 января по ноябрь 2014 года, а также 336 060 руб. договорной неустойки.

Решение вступило в законную силу, постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2016 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.12.2016 оставлено без изменения. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2017 №310-ЭС17-2624 отказано в передаче кассационной жалобы АО «Квант-Телеком» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

23.08.2016 для принудительного исполнения решения Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2016 по делу №А14-49/2015 был выдан исполнительный лист.

В рамках дела №А14-49/2015 проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму долга 47 213 443 руб. 37 коп. не начислялись и не заявлялись ко взысканию, а неустойка была начислена до 01.11.2014.

Вместе с тем задолженность, взысканная решением Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2016 по делу № А14-49/2015, оплачена АО «Квант-Телеком» платежным ордером №734026 от 16.09.2016 на сумму 44 341 549 руб., платежным ордером №734026 от 16.09.2016 на сумму 3 070 681 руб. 45 коп. и платежным ордером №734026 от 16.09.2016 на сумму 347 272 руб. 92 коп.

В связи с неуплатой ответчиком арендных платежей в установленные сроки, истец начислил на сумму задолженности проценты за пользование чужими денежными средствами и направил в адрес АО «Квант-Телеком» требование от 08.06.2016 (исх.№1150) о необходимости выплатить в течение 5 дней с момента получения претензии сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 13 423 095 руб., начисленных на задолженность по арендной плате в размере 47 213 443 руб. 37 коп.

Неисполнение указанной претензии послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим требованием (с учетом его уточнения).

Отказывая во взыскании 3 434 499 руб. 47 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с 01 июня 2015 по 15 сентября 2016 в части, превышающей установленную договором неустойку, суд первой инстанции не учел следующего.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», вступившего в силу 01.06.2015, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 4 статьи 395 ГК РФ (введенным в действие Законом №42-ФЗ) в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

При этом на основании пункта 2 статьи 2 Закона №42-ФЗ положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», положения Гражданского кодекса Российской Федерации в измененной Законом №42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 года). При рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом сложившейся практики ее применения (пункт 2 статьи 4, абзац второй пункта 4 статьи 421, пункт 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, как следует из данных разъяснений, при решении вопроса о начислении процентов за неисполнение денежного обязательства, возникшего на основании заключенного до 1 июня 2015 года договора, в отношении периодов просрочки, имевших место с 1 июня 2015 года, размер процентов определяется в соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Закона № 42-ФЗ.

Таким образом, исключение составляет лишь пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающий порядок определения размера процентов за неисполнение денежного обязательства, возникшего на основании заключенного до 1 июня 2015 года договора, в отношении периодов просрочки, имевших место с указанной даты.

Положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в действовавшей до 1 июня 2015 года редакции не содержали запрета на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в том случае, если договором была предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства.

В соответствии с действовавшим до вступления в силу Закона № 42-ФЗ законодательством в случае нарушения возникшего из договора денежного обязательства кредитор по своему усмотрению был вправе предъявить и требование о взыскании предусмотренной договором неустойки, и (или)

требование о взыскании процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса.

Поскольку договор, за неисполнение обязательств по которому предъявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, заключен до вступления в силу Закона № 42-ФЗ, положения пункта 4 статьи 395 Гражданского кодекса в редакции данного Закона не могли быть применены к правоотношениям сторон по настоящему спору.

В силу пункта 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 положения статьи 395 Гражданского кодекса предусматривают последствия неисполнения или просрочки денежного обязательства.

Истец в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса РФ для защиты своих прав избрал способ, не противоречащий Гражданскому кодексу, в виде ответственности за просрочку исполнения денежного обязательства путем начисления процентов за пользование чужими денежными средствами.

Таким образом, вывод суда области о недопустимости взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами ввиду наличия в договоре условия о возможности начисления неустойки с учетом согласованного ограничения основан на неправильном применении норм материального права, противоречит пункту 2 статьи 2 Закона №42-ФЗ и допускает неоправданное отступление от условий, из которых при заключении договора исходили стороны.

Данный правовой подход соответствует правоприменительной практике Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определениях от 10.11.2016 №309-ЭС16-9411, от 18.05.2017 № 306-ЭС17-621, от 09.01.2018 №83-КГ17-27.

Учитывая изложенное, апелляционный суд полагает, что заявленные истцом требования подлежат полному удовлетворению, в связи с чем считает необходимым отменить обжалуемое решение суда в части отказа во взыскании 3 434 499 руб. 47 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с 01 июня 2015 по 15 сентября 2016.

Доводы ответчика о необходимости применения норм статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть признаны обоснованными, поскольку к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, по общему правилу, положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются, что соответствует разъяснениям, изложенным в абзаце четвертом пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

В соответствии с пунктом 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе

уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи.

Кроме того, по смыслу пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» снижение размера применяемой к должнику меры ответственности ниже однократной учетной ставки Банка России допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

Однако доказательств наличия указанных обстоятельств в дело не представлено.

Апелляционный суд отклоняет возражения ответчика о злоупотреблении правом со стороны истца, который ранее уже обращался за взысканием неустойки по спорному обязательству, начисленной за период, предшествовавший спорному.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, при этом пределы осуществления гражданских прав определены в статье 10, а способы защиты - в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доказательства того, что при осуществлении своего права взыскать проценты за нарушение ответчиком взятого на себя денежного обязательства, истец вышел за установленные законом пределы, в дело не представлены.

При изложенных обстоятельствах в их совокупности решение суда первой инстанции подлежит отмене в части отказа в удовлетворении исковых требований, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом результатов рассмотрения настоящего дела, расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение иска в сумме 62 597 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 3000 руб. относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в пользу истца.

Руководствуясь статьями ст.ст. 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 26.07.2019 по делу №А14-470/2017 в части отказа в удовлетворении исковых требований, а также в части взыскания с акционерного общества «Квант-Телеком» в пользу общества

с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» 35 449 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины отменить.

Взыскать с акционерного общества «Квант-Телеком» (г.Воронеж, запись в ЕГРЮЛ внесена МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области 18.05.2007 за ОГРН 1073667031030, ИНН 3662124236) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (г.Саратов, запись в ЕГРЮЛ внесена ИМНС России по Кировскому району г.Саратова 10.10.2002 за ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336):

- 3 434 499 руб. 47 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами;

- 62 597 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с акционерного общества «Квант-Телеком» (ОГРН 1073667031030, ИНН 3662124236) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336) 3000 руб. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья:

А.И. Поротиков

Судьи

Г.Н. Кораблева

И.В. Ушакова