



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«17» сентября 2019 года
город Воронеж

Дело № А14-5417/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2019 года
Постановление в полном объеме изготовлено 17 сентября 2019 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей

Щербатых Е.Ю.,
Поротикова А.И.,
Ушаковой И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сидоренко В.В.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от акционерного общества «Квант-Телеком»: Хижковой Н.В.,
представителя по доверенности № 5 от 01.01.2019,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 26.03.2019 по делу № А14-5417/2018 (судья Стеганцев А.И.), по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108 ИНН 6452045336) к акционерному обществу «Квант-Телеком» (ОГРН 1073667031030 ИНН 3662124236) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (далее – истец, ООО «Компания АЛС и ТЕК») обратилось в арбитражный

суд с исковыми требованиями к акционерному обществу «Квант-Телеком» (далее – ответчик, АО «Квант-Телеком») о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами размере 673 855 руб. 75 коп. за период с 20.12.2014 по 15.10.2018, начисленных на задолженность по арендной плате по договору аренды № 21/13 от 12.02.2013, сложившуюся за период с 01.12.2014 по 12.12.2014 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК).

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 26.03.2019 по делу № А14-5417/2018 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, истец обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 524 118 руб. 25 коп. за период с 01.06.2015 по 15.10.2018, начисленных на задолженность по арендной плате по договору аренды №21/13 от 12.03.2013, сложившуюся за период с 01.12.2014 по 12.12.2014, исковые требования в указанной части удовлетворить.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции ООО «Компания «АЛС и ТЕК», извещенное надлежащим образом, явку полномочного представителя не обеспечило.

В силу статей 156, 266 АПК РФ неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц или их представителей не препятствует рассмотрению дела, в связи с чем дело было рассмотрено в отсутствие не явившегося участника процесса.

Представитель АО «Квант-Телеком» с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает решение суда в обжалуемой части законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв до 10.09.2019.

09.09.2019 через электронный сервис «Мой арбитр» от ООО «Компания «АЛС и ТЕК» поступило уточнение апелляционной жалобы, в соответствии с которым ООО «Компания «АЛС и ТЕК» обжалует решение Арбитражного суда Воронежской области от 26.03.2019 в части отказа во взыскании с ответчика процентов за пользовании чужими денежными средствами в размере 552 993 руб. 25 коп. за период с 21.03.2015 по 15.10.2018, начисленных на задолженность по арендной плате по договору аренды №21/13 от 12.02.2013, за период с 01.12.2014 по 12.12.2014.

Представитель АО «Квант-Телеком» указал, что с доводами уточненной апелляционной жалобы не согласен по основаниям, изложенным в отзыве.

Принимая во внимание, что решение суда первой инстанции по настоящему делу обжалуется ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в части,

учитывая положения части 5 статьи 268 АПК РФ и отсутствие возражений ответчика, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения Арбитражного суда Воронежской области от 26.03.2019 по делу №А14-5417/2018 в обжалуемой ООО «Компания «АЛС и ТЕК» части.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве, дополнениях, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отмене судебного акта в обжалуемой части и удовлетворении иска в указанной части.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 12.02.2013 между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (арендодателем) и закрытым акционерным обществом «Квант-Телеком» (арендатором) заключен договор аренды № 21/13, согласно которому арендодатель обязуется предоставить арендатору во временное пользование следующее имущество: два оптических волокна в волоконно-оптической линии связи (ВОЛС) на участке РТРС «Воронежский ОРТПЦ» в п.Теллермановский Грибановского района Воронежской обл. - г. Саратов Саратовской области, ул. Б.Казачья, д. 6, на участках регенерации, указанных в пункте 1.1 договора.

Арендатор обязуется принять волокна и выплачивать арендную плату за пользование волокнами в размере и сроки, установленные настоящим договором.

Согласно пункту 2.2 договора ежемесячная арендная плата по настоящему договору составляет 4 500 000 руб., в том числе НДС (18%) 686 440 руб. 62 коп.

Исходя из пунктов 2.4, 2.5 договора арендодатель выставляет счет на арендную плату ежемесячно до 5 числа расчетного месяца. Расчетный месяц - месяц, в котором оказываются услуги. Оригинал счета направляется арендатору по почте. Арендная плата перечисляется арендатором арендодателю ежемесячно, в течение 10 банковских дней с даты получения счета.

В пункте 4.2 договора стороны согласовали ответственность арендатора за просрочку внесения платы по договору в виде неустойки в размере 0,01% ежемесячной арендной платы за каждый день просрочки.

По акту приема-передачи от 12.02.2013 имущество передано арендатору.

АО «Квант-Телеком» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к ООО «Компания «АЛС и ТЕК» о взыскании 485 857 руб. неосновательного обогащения и 16 972 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.04.2016 по 01.09.2016, продолжив их начисление по дате оплаты суммы основного долга (дело №А57-23370/2016).

ООО «Компания «АЛС и ТЕК» предъявило встречный иск о взыскании 1 800 000 руб. долга по арендной плате по договору аренды от 12.02.2013 № 21/13 за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 и 486 438 руб. 50 коп.

процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на указанную задолженность.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 30.01.2017 по делу №А57-23370/2016, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017, иск АО «Квант-Телеком» удовлетворен в размере 486 857 руб. неосновательного обогащения и 35 601 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, встречный иск ООО «Компания «АЛС и ТЕК» удовлетворен в части взыскания задолженности за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 в размере 1 800 000 руб. и 372 008 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2017 по делу №А57-23370/2016 решение Арбитражного суда Саратовской области от 30.01.2017 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

При новом рассмотрении дела ООО «Компания «АЛС и ТЕК» уточнило встречные исковые требования в порядке статьи 49 АПК РФ и просило взыскать задолженность по арендной плате за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 в сумме 1 800 000 руб., задолженность по арендной плате за период с 01.12.2014 по 18.03.2015 в сумме 16 200 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 486 438 руб. 50 коп.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 10.04.2018 по делу № А57-23370/2016 в удовлетворении иска АО «Квант-Телеком» отказано, встречные исковые требования ООО «Компания «АЛС и ТЕК» удовлетворены частично: с АО «Квант-Телеком» взыскана задолженность по договору аренды № 21/13 от 12.02.2013 по арендной плате за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 в размере 1 800 000 руб., за период с 01.12.2014 по 12.12.2014 в размере 1 800 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 372 008 руб. 24 коп., в остальной части встречных исковых требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2018 по делу №А57-23370/2016 решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.04.2018 оставлено без изменения.

Сумма, взысканная решением Арбитражного суда Саратовской области от 10.04.2018 за период с 01.12.2014 по 12.12.2014, списана с расчетного счета АО «Квант-Телеком» в безакцептном порядке 15.10.2018.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2018 по делу № А57-23370/2016 решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.04.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2018 отменены в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований ООО «Компания «АЛС и ТЕК» о взыскании задолженности по арендной плате за период с 13.12.2014

по 18.03.2015, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области. В остальной части решение оставлено без изменения.

Ссылаясь на просрочку уплаты арендной платы за период с 01.12.2014 по 12.12.2014, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании процентов за пользование денежными средствами размере 673 855 руб. 75 коп. за период с 20.12.2014 по 15.10.2018, начисленных на указанную задолженность.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в обжалуемой части, суд области пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, о применении которой заявлено истцом.

Не соглашаясь с выводом суда первой инстанции, судебная коллегия руководствуется следующим.

Уплата процентов за пользование чужими денежными средствами по смыслу [статьи 395](#) ГК РФ является мерой гражданско-правовой ответственности за нарушение денежного обязательства, которая применяется с учетом положений [статьи 401](#) ГК РФ.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок ([часть 3 статьи 395](#) ГК РФ).

Предусмотренные данной [нормой](#) права проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.

С учетом положений [статьи 196](#) ГК РФ требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в пределах трехлетнего срока.

Срок же исковой давности по требованиям об уплате процентов должен исчисляться отдельно по каждому просроченному платежу за соответствующий период, определяемому применительно к каждому дню просрочки ([пункт 25](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», определения Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2018 № [303-ЭС18-10142](#), от 18.05.2016 № [305-ЭС15-19057](#), постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № [11778/08](#), от 05.03.2013 № [13374/12](#)).

Поскольку ООО «Компания «АЛС и ТЕК» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд 21.03.2018, трехлетний срок исковой давности по требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами не истек в части процентов за трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска, то есть с 21.03.2015 по 15.10.2018.

Аналогичная правовая позиция нашла отражение в определении Верховного Суда РФ от 06.08.2019 № 307-ЭС19-12583 по делу № А56-17474/2018.

Ссылка ответчика на положения статьи 207 ГК РФ, согласно которым срок исковой давности по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и тому подобное), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию, считается истекшим с истечением срока исковой давности по главному требованию, несостоятельна, поскольку требования о взыскании задолженности по арендной плате за период с 01.12.2014 по 12.12.2014 предъявлены истцом в течение срока исковой давности и удовлетворены решением Арбитражного суда Саратовской области от 10.04.2018 по делу № А57-23370/2016.

В силу пункта 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При этом предметом рассмотрения в деле № А57-23370/2016 являлись требования ООО «Компания «АЛС и ТЕК» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на задолженность за период с 01.01.2014 по 12.01.2014, что следует из расчета встречного иска от 23.11.2016, уточнения встречного иска от 29.01.2018 по делу № А57-23370/2016.

Таким образом, данный иск не тождественен иску о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, рассмотренному в деле № А57-23370/2016.

Возражая против взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в заявленном размере, ответчик сослался на неправомерность их начисления после 01.06.2015 с учетом установленной пунктом 4.2 договора аренды № 21/13 от 12.02.2013 ответственности в виде неустойки в размере 0,01% ежемесячной арендной платы за каждый день просрочки.

Согласно [пункту 4 статьи 395](#) ГК РФ в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ (далее - Закон № 42-ФЗ), действующей с 01.06.2015, в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей [статьей](#) проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пункте 83](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», положения ГК РФ в измененной [Законом](#) № 42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня

вступления его в силу (до 01.06.2015); при рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией ГК РФ с учетом сложившейся практики ее применения ([пункт 2 статьи 4, абзац второй пункт 4 статьи 421, пункт 2 статьи 422 ГК РФ](#)). Вместе с тем при решении вопроса о начислении процентов за неисполнение денежного обязательства, возникшего на основании заключенного до 01.06.2015 договора, в отношении периодов просрочки, имевших место с 01.06.2015, размер процентов определяется в соответствии с [пунктом 1 статьи 395 ГК РФ](#) в редакции Закона № 42-ФЗ.

Таким образом, к отношениям, возникшим из договоров, заключенных до вступления в силу [Закона № 42-ФЗ](#), применяется ранее действовавшая редакция [ГК РФ](#). Исключение составляет лишь [пункт 1 статьи 395 ГК РФ](#), которым регламентирован порядок определения размера начисляемых в соответствии с данной [нормой](#) процентов и который применяется и к названным договорам в отношении периодов просрочки, имевших место после вступления в силу [Закона № 42-ФЗ](#).

Редакция [статьи 395 ГК РФ](#), действовавшая до 01.06.2015, не содержала запрета на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в том случае, если соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства. Такое ограничение появилось только в связи с введением в действие с 01.06.2015 [пункта 4 статьи 395 ГК РФ](#).

Согласно сложившейся до 01.06.2015 практике применения [ГК РФ](#) в случае нарушения, возникшего из договора денежного обязательства, кредитор был вправе предъявить либо требование о взыскании с должника процентов на основании [статьи 395 ГК РФ](#), либо требование о взыскании предусмотренной договором неустойки.

Поскольку договор аренды № 21/13 от 12.02.2013, за неисполнение обязательств по которому истец начислил ответчику проценты, заключен до вступления в силу [Закона № 42-ФЗ, пункт 4 статьи 395 ГК РФ](#) к правоотношениям сторон по настоящему спору не применяется.

Указанная правовая позиция изложена в [пункте 6 раздела II](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4, утвержденного 20.12.2016, определениях Верховного Суда РФ от 18.05.2017 №306-ЭС17-621, от 27.09.2017 №302-ЭС17-14420, от 10.11.2016 №309-ЭС16-9411.

Ссылка ответчика на определение Верховного Суда РФ от 27.07.2017 по делу №305-ЭС17-2343 несостоятельна, поскольку данный судебный акт принят по делу с иными обстоятельствами: о взыскании законной неустойки, предусмотренной Жилищным кодексом Российской Федерации.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу о правомерности требований истца о взыскании процентов за пользовании чужими денежными средствами за период с 21.03.2015 по

15.10.2018, начисленных на задолженность по арендной плате по договору аренды №21/13 от 12.02.2013 за период с 01.12.2014 по 12.12.2014.

Расчет размера процентов, представленный ООО «Компания «АЛС и ТЕК» судом апелляционной инстанции проверен и признан верным.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит в выводу об удовлетворении требований истца в обжалуемой части и взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 552 993 руб. 25 коп. за период с 21.03.2015 по 15.10.2018.

Следовательно, в указанной части решение Арбитражного суда Воронежской области от 26.03.2019 подлежит отмене, а исковые требования-удовлетворению.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

На основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно платежному поручению истцом при обращении с иском заявлением оплачена государственная пошлина в размере 45 500 руб. по платежному поручению № 747 от 24.04.2018. При этом с учетом цены иска размер государственной пошлины за рассмотрения данного иска в суде первой инстанции составляет 16 477 руб.

Государственная пошлина в сумме 16 477 руб. относится на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований на истца в сумме 2 966 руб., на ответчика в сумме 13 511 руб.

В соответствии со статьей 104 АПК РФ основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании [подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40](#) Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено [главой 25.3](#) НК РФ.

С учетом изложенного излишне уплаченная по платежному поручению № 747 от 24.04.2018 государственная пошлина в размере 29 023 руб. подлежит возврату ООО «Компания «АЛС и ТЕК» из федерального бюджета.

Учитывая удовлетворение апелляционной жалобы, государственная пошлина за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции также подлежит взысканию с ответчика в размере 3 000 руб. в пользу истца.

Руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 26.03.2019 по делу № А14-5417/2018 в обжалуемой части – в части отказа во взыскании с акционерного общества «Квант-Телеком» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 552 993 руб. 25 коп. за период с 21.03.2015 по 15.10.2018, а также в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» в доход федерального бюджета государственной пошлины в размере 13 511 руб. отменить. Исковые требования в указанной части удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества «Квант-Телеком» (ОГРН 1073667031030 ИНН 3662124236) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108 ИНН 6452045336) проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 552 993 руб. 25 коп. и расходы по уплате госпошлины в размере 16 511 руб. за рассмотрение дела в судах первой и апелляционной инстанций.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108 ИНН 6452045336) справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в размере 29 023 руб.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Е.Ю. Щербатых

Судьи

А.И. Поротиков

И.В. Ушакова