



# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 июня 2016 года  
г. Воронеж

Дело № А14-2754/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июня 2016 года  
Полный текст постановления изготовлен 21 июня 2016 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи  
судей

Маховой Е.В.,  
Кораблевой Г.Н.,  
Колянчиковой Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарями Шеиной К.А.,  
Труновой Т.В.,

при участии:

от АО фирмы «СМУР»: Литвинова Н.Н., представитель по доверенности  
от 15.05.2015 г.,

от ООО «Компания АЛС и ТЕК»: 1) Демидов И.А., представитель по  
доверенности от 11.01.2016 г. (до перерыва), 2) Порецков А.В.,  
представитель по доверенности от 01.06.2016 г., 3) Векозин В.Н.,  
представитель по доверенности от 30.05.2016 г.,

от АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ»: Литвинова Н.Н., представитель по  
доверенности от 25.08.2015 г.,

от АО «РентНет»: представитель не явился, доказательства надлежащего  
извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы  
акционерного общества фирмы «СМУР», общества с ограниченной  
ответственностью «Компания АЛС и ТЕК», акционерного общества  
«КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» на решение Арбитражного суда Воронежской

области от 24.11.2015 г. по делу № А14-2754/2014 (судья Шишкина В.М.) по иску акционерного общества фирмы «СМУР» (ОГРН 1023601610878, ИНН 3662020332) к обществу с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336), при участии третьего лица закрытого акционерного общества «РентНет», о взыскании 2 144 158 руб. 83 коп. неосновательного обогащения и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336) к акционерному обществу фирме «СМУР» (ОГРН 1023601610878, ИНН 3662020332), при участии третьего лица акционерного общества «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», о взыскании 164 181 227 руб. 09 коп. незаконно полученного дохода и 38 765 011 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

### **УСТАНОВИЛ:**

Закрытое акционерное общество фирма «СМУР» (далее - ЗАО фирма «СМУР», истец) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК» (далее - ООО «Компания АЛС и ТЕК», ответчик) о взыскании 2 144 158 руб. 83 коп. неосновательного обогащения (исполненное по расторгнутому в части договору № 3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенному 10.09.2012 г.) (с учетом принятых судом неоднократных изменений и уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Определением от 21.01.2015 г. суд первой инстанции принял к совместному рассмотрению с первоначальным иском встречный иск ООО «Компания АЛС и ТЕК» к ОАО фирма «СМУР» о взыскании 164 181 227 руб. 09 коп. незаконно полученного дохода и 38 765 011 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.02.2013 г. по 01.07.2014 г. (с учетом принятых судом неоднократных изменений и уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «РентНет» (далее - ЗАО «РентНет», третье лицо), закрытое акционерное общество «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» (далее - ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», третье лицо).

На основании п. 7 ст. 3 Федерального закона от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» ЗАО фирма «СМУР», ЗАО «РентНет» и ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ»

сменили фирменные наименования на АО фирма «СМУР», АО «РентНет» и АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» соответственно.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 24.11.2015 г. в удовлетворении иска АО фирма «СМУР» отказано. Встречные исковые требования ООО «Компания АЛС и ТЕК» также оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятым судебным актом, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, АО фирма «СМУР», ООО «Компания АЛС и ТЕК» обратились в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт.

Также ссылаясь на незаконность и необоснованность решения суда от 24.11.2015 г., АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит изменить решение суда, исключив из его мотивировочной части все ссылки на обстоятельства, установленные в ранее рассмотренном деле № А57-9276/2014.

Рассмотрение апелляционных жалоб неоднократно откладывалось для уточнения участвующими в деле лицами своих позиций в споре и для предоставления письменных пояснений по фактическим обстоятельствам дела, а также ввиду того, что сторонами в судебные заседания представлялся большой объем документов, с которыми участвующие в деле лица заблаговременно не были ознакомлены.

В судебное заседание апелляционной инстанции 06.06.2016 г. (с учетом объявленного перерыва до 14.06.2016 г.) представитель АО «РентНет» не явился.

Учитывая наличие доказательств надлежащего извещения третьего лица о времени и месте судебного разбирательства, апелляционные жалобы рассматривались в отсутствие его представителя в порядке ст.ст. 123, 156, 266 АПК РФ, п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

При рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело (ч. 1 ст. 268 АПК РФ).

Представителем АО фирмы «СМУР» заявлено об отказе от иска о взыскании с ООО «Компания АЛС и ТЕК» 2 144 158 руб. 83 коп. неосновательного обогащения и о прекращении производства по делу по иску АО фирмы «СМУР» к ООО «Компания АЛС и ТЕК».

Представители ООО «Компания АЛС и ТЕК» не возражали против принятия судом апелляционной инстанции отказа АО фирма «СМУР» от иска.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу (ч. 5 ст. 49 АПК РФ).

В силу п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом в соответствии со ст. 49 АПК РФ.

Полномочия представителя истца на отказ от иска предусмотрены доверенностью АО фирмы «СМУР» от 15.05.2015 г. (копия приложена к заявлению об отказе от иска).

Рассмотрев заявление АО фирмы «СМУР» о прекращении производства по делу по иску АО фирмы «СМУР» к ООО «Компания АЛС и ТЕК» о взыскании 2 144 158 руб. 83 коп. неосновательного обогащения в связи с отказом АО фирмы «СМУР» от заявленных исковых требований, принимая во внимание, что оно не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону, подано в соответствии со ст. 49 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает возможным его удовлетворить и принять отказ АО фирма «СМУР» от иска.

В связи с тем, что отказ истца от исковых требований принимается Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом, решение Арбитражного суда Воронежской области от 24.11.2015 г. подлежит отмене в части отказа в удовлетворении иска АО фирмы «СМУР» о взыскании с ООО «Компания АЛС и ТЕК» 2 144 158 руб. 83 коп. неосновательного обогащения, а также в части возврата АО фирме «СМУР» из федерального бюджета 56 911 руб. 73 коп. государственной пошлины, а производство по делу по иску АО фирмы «СМУР» к ООО «Компания АЛС и ТЕК» о взыскании 2 144 158 руб. 83 коп. неосновательного обогащения - прекращению.

Таким образом, предметом рассмотрения по настоящему делу являются встречные исковые требования ООО «Компания АЛС и ТЕК» к АО фирме «СМУР» о взыскании 164 181 227 руб. 09 коп. незаконно полученного дохода и 38 765 011 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.02.2013 г. по 01.07.2014 г., в удовлетворении которых отказано обжалуемым решением суда.

В судебном заседании 06.06.2016 г. (с учетом объявленного перерыва до 14.06.2016 г.) представители ООО «Компания АЛС и ТЕК» поддержали доводы апелляционной жалобы ООО «Компания АЛС и ТЕК» с учетом дополнений и уточнений к жалобе.

Представитель АО фирма «СМУР», представляющая также интересы АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», возражала против удовлетворения апелляционной жалобы ООО «Компания АЛС и ТЕК» по основаниям, изложенным в отзывах и дополнениях к отзывам на жалобу, поддержала доводы апелляционных жалоб АО фирма «СМУР» и АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» в части несогласия с мотивировочной частью решения суда.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб с учетом дополнений и уточнений к жалобам, отзывов и дополнений к отзывам на жалобы, письменных пояснений, дополнений и возражений, поступивших от сторон, заслушав объяснения участников процесса, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения апелляционных жалоб.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 04.09.2012 г. между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (продавец) и ЗАО фирма «СМУР» (покупатель) заключен договор купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей № 3/12-12, по условиям которого (п. 1.1) покупатель обязался оплатить и принять в собственность, а продавец обязался передать в собственность покупателю после оплаты следующее имущество:

- четыре оптических волокна (ОВ) стандарта G.652 и 4/72 (четыре семьдесят вторых) долей в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля (ОК), муфты, кроссы в волоконно-оптической линии связи Борисоглебск - Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ в п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 у АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К. Маркса, 76 общей протяженностью 6,8 км. (подп. 1.1.1);

- четыре ОВ стандарта G.652 и 4/64 (четыре шестьдесят четвертых) долей в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы ОК, муфты, кроссы в ВОЛС Саратов-Озинки общей протяженностью 345,078 км. (подп. 1.1.2);

Индивидуализирующие признаки передаваемого имущества, а также маршрут прохождения ВОК, перечень участков ОВ, договорная цена ОВ указаны в ведомости передаваемого имущества (приложение № 1 к настоящему договору). Общая протяженность ОК, в составе которого находятся передаваемые ОВ, составляет 351,878 км., а общая протяженность передаваемых ОВ составляет 1407,512 км. (подп. 1.1.3).

В соответствии с п. 1.3 договора передача имущества от продавца к покупателю сначала во временное пользование, а затем в собственность осуществляется по подписываемым сторонами актам приема-передачи имущества.

Одновременно с передачей имущества в собственность покупателя продавец обязан передать покупателю техническую документацию, предусмотренную техническими требованиями к имуществу (п. 1.6 договора).

На основании п. 2.3.1 договора покупатель обязался оплатить и принять имущество на условиях договора и в соответствии с приложениями к нему.

В п. 2.5 договора указано, что в случае существенного нарушения требований к качеству оптических волокон - обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без существенных расходов и затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения и других подобных недостатков, либо в случае непредоставления покупателю всей необходимой документации по оптическим волокнам в соответствии с договором, либо в случае наличия таких нарушений качества оптических волокон, которые не позволяют их использовать для передачи сигналов электросвязи и оказания услуг связи, покупатель вправе потребовать замены оптических волокон, не отвечающих техническим требованиям, на аналогичное имущество либо полностью отказаться от исполнения договора и потребовать возврата денежных средств, уплаченных по договору.

Согласно п. 3.5 договора общая стоимость имущества и доли, передаваемого покупателю по договору, составляет 18 520 211 руб. 79 коп., кроме того НДС 18% - 3 333 638 руб. 12 коп.

В соответствии с п. 3.7 договора платежи и передача имущества во временное пользование, а затем в собственность производятся поэтапно в следующем порядке:

- первый платеж в размере 25% от стоимости имущества, составляющий 4 630 052 руб. 95 коп., кроме того НДС 18% в размере 833 409 руб. 53 коп., покупатель производит в период не позднее 10 дней после получения счета, выставленного продавцом. Продавец обязуется выставить счет в течение 3 календарных дней после подписания договора обеими сторонами (подп. 3.7.1);

- после осуществления покупателем первого платежа продавец в течение 10 календарных дней производит процедуру приема-передачи имущества во временное пользование покупателю 4 оптических волокон в ВОЛС Саратов - Озинки и ВОЛС ОРТПЦ - Борисоглебск, указанных в ведомости передаваемого имущества во временное пользование (приложение № 1 к настоящему договору) и стороны подписывают акт

приема-передачи имущества во временное пользование (приложение № 2 к настоящему договору) 4 оптических волокон в ВОЛС Саратов - Озинки и ВОЛС ОРТПЦ - Борисоглебск (подп. 3.7.2);

- после предоставления продавцом 4 оптических волокон и подписания сторонами акта приема-передачи 4 оптических волокон в ВОЛС Саратов - Озинки и ОРТПЦ - Борисоглебск во временное пользование покупатель в течение 10 календарных дней после подписания указанного акта приема-передачи во временное пользование производит оплату второго платежа в размере 25% от стоимости имущества, составляющий 4 630 052 руб. 95 коп., кроме того НДС 18% в размере 833 409 руб. 53 коп. В случае, если второй платеж не произведен в указанный срок, временное пользование 4 оптическими волокнами в ВОЛС Саратов - Озинки и ВОЛС ОРТПЦ - Борисоглебск прекращается до момента производства второго платежа (подп. 3.7.3);

- после осуществления покупателем второго платежа продавец в течение 30 календарных дней производит процедуру передачи в собственность покупателю 4 оптических волокон в ВОЛС Борисоглебск - Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К. Маркса, 76 и 4 (четыре) оптических волокон в ВОЛС Саратов - Озинки на участке Озинки-Ершов, указанных в ведомости передаваемого имущества в собственность по I этапу (приложение № 3 к настоящему договору) и стороны подписывают акт приема-передачи имущества в собственность по I этапу (приложение № 4 к настоящему договору) 4 оптических волокон в ВОЛС Борисоглебск - Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К. Маркса, 76 и 4 оптических волокон в ВОЛС Саратов - Озинки на участке Озинки - Ершов (подп. 3.7.4);

- третий платеж в размере 50% процентов от стоимости имущества, составляющий 9 260 105 руб. 90 коп., кроме того НДС 18% в размере 1 666 819 руб. 06 коп. оплачивается покупателем в течение одного календарного года с момента подписания договора, после осуществления первого и второго платежа (подп. 3.7.5);

- после осуществления покупателем третьего платежа продавец в течение 30 календарных дней производит процедуру приема-передачи в собственность покупателю 4 оптических волокон в ВОЛС Саратов - Озинки на участке Ершов - Саратов, указанных в ведомости передаваемого имущества в собственность по II этапу (приложение № 5 к настоящему договору) и стороны подписывают акт приема-передачи имущества в собственность по II этапу (приложение № 6 к настоящему договору) 4 оптических волокон в ВОЛС Саратов - Озинки на участке Ершов - Саратов. В случае, если третий платеж не произведен в указанный срок,

временное пользование 4 оптическими волокнами в ВОЛС на участке Ершов - Саратов прекращается до момента производства третьего платежа (подп. 3.7.6).

В п. 4.4 договора стороны согласовали, что в случае нарушения сроков оплаты имущества по вине покупателя более чем на 90 календарных дней продавец вправе в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения настоящего договора либо истребовать невыплаченные суммы в судебном порядке.

Во исполнение условий указанного договора ОАО фирма «СМУР» перечислило по платежным поручениям № 932 от 04.10.2012 г. на сумму 4 000 000 руб., № 944 от 05.10.2012 г. на сумму 1 463 462 руб. 48 коп. на счет ООО «Компания АЛС и ТЕК» денежные средства в общей сумме 5 463 462 руб. 48 коп., указав в назначении платежа данных платежных поручений: «Первый платеж по дог. № 3/12-12 от 04.09.2012г.».

10.10.2012 г. между ЗАО фирма «СМУР и ООО «Компания АЛС и ТЕК» подписан акт приема-передачи имущества во временное пользование, в соответствии с которым продавец передал, а покупатель принял во временное пользование имущество, состоящее из 4-х оптических волокон в волоконно-оптической линии связи Борисоглебск - Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ в п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 у АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К. Маркса, 76 и из 4-х оптических волокон в волоконно-оптической линии связи Саратов - Озинки.

Платежными поручениями № 782 от 26.11.2012 г. на сумму 1 000 000 руб., № 900 от 07.12.2012 г. на сумму 200 000 руб., № 936 от 12.12.2012 г. на сумму 1 000 000 руб., № 91 от 28.12.2012 г. на сумму 3 263 462 руб. 48 коп. ЗАО фирма «СМУР» произвело оплату второго платежа согласно подп. 3.7.4 п. 3.7 договора № 3/12-12 от 04.09.2012 г. в размере 5 463 462 руб. 48 коп.

По акту приема-передачи имущества в собственность по 1 этапу от 21.11.2012 г. продавец передал, а покупатель принял в собственность имущество, состоящее из оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи Саратов-Озинки Саратовской области на участке Озинки-Ершов.

При этом в п. 2 данного акта приема-передачи указано, что после подписания настоящего акта у покупателя возникает право владения, распоряжения и пользования 4-мя оптическими волокнами в волоконно-оптической линии связи Борисоглебск - Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ в п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 у АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К. Маркса, 76 и 4-мя оптическими волокнами в волоконно-оптической линии связи Саратов - Озинки.

23.11.2012 г. ЗАО фирма «СМУР» (арендодатель) и ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» (арендатор) заключили договор аренды доли в праве общей долевой собственности на ВОЛС № 23-А4732/12, по условиям которого (п. 2.1) арендодатель обязался передать арендатору в 10-тидневный срок с момента подписания договора в аренду следующее имущество (объекты аренды):

- четыре ОВ стандарта G.652 и 4/72 доли в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля, муфты, кроссы в волоконно-оптической линии связи Борисоглебск - Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ в п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 у АТС ОАО «Ростелеком»г. Борисоглебск, ул. К. Маркса, 76 общей протяженностью 6,8 км. (подп. 2.1.1);

- четыре ОВ стандарта G.652 и 4/64 доли в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы ОК, муфты, кроссы в ВОЛС Саратов-Озинки общей протяженностью 345,078 км. (подп. 2.1.2).

В силу п. 2.2 договора аренды арендатор обязался принять объекты аренды в пользование и своевременно уплачивать арендодателю арендную плату в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Согласно п. 5.1 договора аренды размер арендной платы составляет 147 000 руб. в месяц, в том числе НДС 18%, арендная плата вносится ежемесячно, не позднее 20-го числа каждого расчетного месяца по выставляемому арендодателем не позднее 10-го числа каждого числа месяца счета.

Период действия договора аренды начинается с 23.11.2012 г. и заканчивается 22.11.2015 г. (п. 2.3 договора аренды).

В соответствии с п. 4.1 договора приемка-передача объекта аренды производится по акту приема-передачи объекта аренды.

По акту приема-передачи от 26.11.2012 г. ЗАО фирма «СМУР» (арендодатель) передало ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» (арендатор) в аренду вышеуказанные объекты аренды.

04.02.2013 г. ООО «Компания АЛС и ТЕК» направило в адрес ЗАО фирма «СМУР» письмо № 124, в котором уведомило последнего о расторжении договора № 3/12-12 от 04.09.2012 г. в связи с неоднократным нарушением покупателем договорных обязательств.

В ответе на указанное уведомление (письмо исх. 278 от 11.02.2013 г.) ЗАО фирма «СМУР» указало на отсутствие правовых оснований у ООО «Компания АЛС и ТЕК» на расторжение договора в одностороннем порядке.

При этом ЗАО фирма «СМУР» приостановило исполнение своих обязательств по оплате третьего платежа в размере 50% процентов от стоимости имущества, предусмотренного п. 3.7.5 договора № 3/12-12 от

04.09.2012 г., сославшись на допущенные ООО «Компания АЛС и ТЕК» существенные нарушения условий указанного договора.

В частности, ЗАО фирма «СМУР» ссылается на то, что в ходе аварийно-восстановительных работ было установлено, что идентифицирующие признаки фактически переданного в собственность имущества не соответствуют идентифицирующим признакам имущества, которые указаны в ведомости передаваемого имущества и в акте приема-передачи имущества от 10.10.2012 г. Кроме того, по утверждению ЗАО фирма «СМУР», ООО «Компания АЛС и ТЕК» не возвратило покупателю экземпляра подписанного со своей стороны акта приема-передачи имущества в собственность по I этапу от 21.11.2012 г., и тем самым уклонившись от передачи ЗАО фирма «СМУР» документов, подтверждающих его права на передаваемое в собственность имущество, а также существенным образом нарушило п.п. 7.1.6, 7.1.7 договора, продав имущество, принадлежащее на праве собственности ЗАО «РентНет», дезинформируя при этом покупателя и утверждая при заключения данного договора, что данное имущество принадлежит на праве собственности продавцу.

Также ЗАО фирмой «СМУР» направлялись в адрес ООО «Компания АЛС и ТЕК» претензии № 388 от 25.02.2013 г., № 1515 от 17.10.2013 г., № 418 от 10.02.2014 г. с требованиями устранить допущенные нарушения.

В уведомлении исх. № 226 от 27.01.2014 г. ЗАО фирма «СМУР» заявило об отказе от договора № 3/12-12 от 04.09.2012 г. и потребовало от ООО «Компания АЛС и ТЕК» вернуть покупателю денежные средства, уплаченные за переданное по данному договору имущество, в размере 10 926 924 руб. 96 коп.

В свою очередь, ООО «Компания АЛС и ТЕК», указывая на неоднократные и грубые нарушения ЗАО фирма «СМУР» условий договора № 3/12-12 от 04.09.2012 г., письмом исх. № 841 от 23.05.2014 г. просило ЗАО фирма «СМУР» считать расторгнутым указанный договор.

Вопрос о расторжении между сторонами договора № 3/12-12 от 04.09.2012 г. рассматривается Арбитражным судом Воронежской области в деле № А14-8464/2015, а также вопрос о признании договора ничтожным – в деле № А14-13744/2015.

Ссылаясь на то обстоятельство, что ЗАО фирма «СМУР» ввиду неисполнения обязанности по оплате третьего платежа по договору № 3/12-12 от 04.09.2012 г. не получило право собственности на переданное имущество и потеряло право пользования этим имуществом, однако продолжает пользоваться данным имуществом и не имея никаких правовых оснований сдало его в аренду третьему лицу - ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», то есть незаконно извлекло доход из не принадлежащего ему имущества, ООО «Компания АЛС и ТЕК» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с встречным иском (с учетом уточнений).

Принимая решение по делу, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении встречных исковых требований ООО «Компания АЛС и ТЕК».

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе и вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Из содержания данной нормы права следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Лицо, обратившееся с требованием о возмещении неосновательного обогащения, обязано доказать факт пользования ответчиком принадлежащим истцу имуществом, период такого пользования, отсутствие установленных законом или сделкой оснований для такого пользования, размер неосновательного обогащения (п. 8 Информационного письма Высшего Арбитражного суда РФ от 11.01.2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

По смыслу ст.ст. 1102, 1105 ГК РФ, ч. 1 ст. 65 АПК РФ лицо, обратившееся с требованием о возмещении неосновательного обогащения, обязано доказать факт неосновательного обогащения ответчика за счет истца.

В данном случае правоотношения сторон возникли из договора № 3/12-12 от 04.09.2012 г., который по своей правовой природе является договором купли-продажи с условиями о рассрочке платежа и поэтапной передачи имущества.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании п. 1 ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Согласно п. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 ГК РФ.

В п. 1 ст. 485 ГК РФ установлено, что покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи.

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (п. 1 ст. 486 ГК РФ).

В силу ст.ст. 309, 310 ГК обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

По условиям договора № 3/12-12 от 04.09.2012 г. АО фирма «СМУР» обязалось оплатить и принять в собственность оптические волокна и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей общей стоимостью 18 520 211 руб. 79 коп., а ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (продавец) обязалось передать в собственность покупателю после оплаты поименованное в договоре имущество.

Пунктом 3.7 указанного договора предусмотрено, что платежи и передача имущества во временное пользование, а затем в собственность производятся поэтапно.

Так, согласно п. 3.7.1 договора № 3/12-12 от 04.09.2012 г. первый платеж в размере 25% от стоимости имущества, составляющий 4 630 052 руб. 95 коп., покупатель производит в период не позднее 10-ти дней после получения счета, выставленного продавцом.

После предоставления продавцом 4-х оптических волокон и подписания сторонами акта приема-передачи 4-х оптических волокон в ВОЛС Саратов-Озинки и ОРТПЦ-Борисоглебск во временное пользование покупатель в течение 10-ти календарных дней после подписания указанного акта приема-передачи во временное пользование производит оплату второго платежа в размере 25% от стоимости имущества, составляющий 4 630 052 руб. 95 коп. (п. 3.7.3 договора № 3/12-12 от 04.09.2012 г.).

В соответствии с п. 3.7.5 договора № 3/12-12 от 04.09.2012 г. третий платеж в размере 50% от стоимости имущества, составляющий 9 260 105 руб. 90 коп., оплачивается покупателем в течение одного календарного года с момента подписания договора после осуществления первого и второго платежа.

Факт оплаты АО фирма «СМУР» первого и второго платежей по договору № 3/12-12 от 04.09.2012 г. в общей сумме 10 926 924 руб. 96 коп., включая НДС 18%, подтвержден материалами дела, и не оспаривается участвующими в деле лицами.

После оплаты второго платежа ООО «Компания АЛС и ТЕК» передало АО фирма «СМУР» по акту приема-передачи от 21.11.2012 г. в собственность имущество, состоящее из оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи Саратов-Озинки Саратовской области на участке Озинки-Ершов.

В п. 2 данного акта приема-передачи указано, что после подписания настоящего акта у покупателя возникает право владения, распоряжения и пользования 4-мя оптическими волокнами в волоконно-оптической линии связи Борисоглебск - Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ в п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 у АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К. Маркса, 76 и из 4-мя оптическими волокнами в волоконно-оптической линии связи Саратов - Озинки.

Согласно п. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом (п.п. 1, 2 ст. 208 ГК РФ).

Право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, уполномоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду (ст. 608 ГК РФ).

Таким образом, исходя из совокупного анализа положений ст.ст. 208, 218, 608 ГК РФ и условий договора № 3/12-12 от 04.09.2012 г., АО фирма «СМУР» после оплаты второго платежа и подписания акта приема-передачи имущества от 21.11.2012 г., вправе было сдать его в аренду третьему лицу - АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ».

Ссылки ООО «Компания АЛС и ТЕК» на п. 9.2 договора № 3/12-12 от 04.09.2012 г., согласно которому ни одна из сторон не может передавать свои права и обязанности по настоящему договору какой-либо третьей стороне без письменного согласия другой стороны, не принимаются судом

в силу следующего.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Исходя из буквального толкования положения п. 9.2 договора № 3/12-12 от 04.09.2012 г. следует, что сторонами был установлен именно запрет на передачу своих прав и обязанностей по данному договору какой-либо третьей стороне без письменного согласия другой стороны.

Вместе с тем, из условий договора аренды доли в праве общей долевой собственности на ВОЛС № 23-А4732/12, заключенного 23.11.2012 г. между АО фирма «СМУР» и АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», не следует, что арендодатель передал арендатору какие-либо права и обязанности по договору № 3/12-12 от 04.09.2012 г.

Кроме того, как правильно отмечено судом области, в материалах настоящего дела не имеется достаточных доказательств фактического исполнения АО фирма «СМУР» и АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» договора аренды и извлечения дохода по нему. Отсутствуют первичные документы, подтверждающие размер дохода.

Напротив, представители АО фирма «СМУР» и АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» в ходе судебного разбирательства дела пояснили, что в виду отключения ООО «Компания АЛС и ТЕК» 06.02.2013 г. ВОЛС, переданной по акту приёма-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 г., АО фирма «СМУР» не получило и не могло получить никакого обогащения (дохода) от пользования ВОЛС.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, ООО «Компания АЛС и ТЕК» суду не представлено.

Обстоятельство отключения 06.02.2013 г. ВОЛС представители ООО «Компания АЛС и ТЕК» не отрицали в судебном заседании апелляционной инстанции от 14.06.2016 г.

Ссылки ООО «Компания АЛС и ТЕК» на расторжение договора путем отказа от договора № 3/12-12 от 04.09.2012 г. письмом исх. № 124 от 04.02.2013 г. также несостоятельны, поскольку с учетом требований закона и положений п.п. 3.7.5, 4.4 договора у продавца в любом случае не возникло право на односторонний отказ от договора по состоянию на 04.02.2013 г.

Частью 1 ст. 71 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая в совокупности вышеизложенные обстоятельства, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со

ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении встречных исковых требований ООО «Компания «АЛС и ТЕК».

Доводы апелляционной жалобы ООО «Компания «АЛС и ТЕК» с учетом дополнений и уточнений к жалобе сводятся к несогласию с установленными судом обстоятельствами и их оценкой, однако иная оценка заявителем этих обстоятельств не может служить основанием для отмены принятого судебного акта.

Доводы апелляционных жалоб АО фирма «СМУР» и АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» о необоснованности выводов суда первой инстанции о преюдициальном значении судебного акта по делу № А57-9276/2014 также подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм процессуального права.

Кроме того, арбитражный суд области основывался на выводах суда по делу № А57-9276/2014 при рассмотрении исковых требований АО фирма «СМУР», от которых истец отказался в ходе рассмотрения настоящего дела в суде апелляционной инстанции.

Ссылки ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на необходимость принятия судом апелляционной инстанции отказа АО фирма «СМУР» к ООО «Компания «АЛС и ТЕК» по всем ранее заявленным в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции требованиям (о признании договора № 3/12-12 от 04.09.2012 г. в части ничтожным, применении последствий недействительности сделки, взыскании процентов на сумму неосновательного обогащения, признании договора № 3/12-12 от 04.09.2012 г. незаключенным и т.д.) не принимаются судебной коллегией.

Как следует из материалов дела, истец изменил предмет иска и окончательно просил суд взыскать с ответчика денежные средства (исполненное по расторгнутому в части договору № 3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенному 10.09.2012 г.) в размере 2 144 158 руб. 83 коп. неосновательного обогащения (л.д. 60-67 т. 4). Именно данное требование разрешалось судом первой инстанции. Письменного заявления АО фирма «СМУР» об отказе от исковых требований в материалах дела не имеется. Представитель АО фирма «СМУР» в судебном заседании апелляционной инстанции также отрицал обстоятельств того, что АО фирма «СМУР» заявляло в суде области об отказе от иска, настаивало на изменении предмета исковых требований.

Как разъяснил Конституционный Суд РФ в Определении от 21.05.2015 г. № 1119-О, в силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности только истец определяет, защищать ему или нет свое нарушенное или оспариваемое право (ч. 1 ст. 4 АПК РФ), какое исковое требование и, в связи с чем предъявлять в суд (п.п. 4 и 5 ч. 2

ст. 125 АПК РФ), к кому предъявлять иск (п. 3 ч. 2 ст. 125 АПК РФ) и в каком объеме требовать от суда защиты (ч. 5 ст. 170 АПК РФ). Соответственно, суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен истцом. Поскольку при изменении предмета или основания иска в порядке ч. 1 ст. 49 АПК РФ истец изменяет свой иск, постольку заявленным и подлежащим рассмотрению судом должен считаться именно измененный иск.

Доводы заявителей апелляционных жалоб по существу не опровергают выводов суда первой инстанции, а выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены или изменения принятого судебного акта.

Суд первой инстанции всесторонне исследовал доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, дал им правильную правовую оценку и принял решение в части отказа в удовлетворении встречного иска, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права. Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, допущено не было.

В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ в случае прекращения производства по делу арбитражным судом, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителю из федерального бюджета полностью или в части.

При обращении в арбитражный суд первой инстанции с иском заявлением АО фирма «СМУР» по платежному поручению № 808 от 12.03.2014 г. уплатило государственную пошлину в сумме 90 632 руб. 73 коп., которая в полном объеме подлежит ему возврату из федерального бюджета.

В силу положений ст. 110 АПК РФ расходы за рассмотрение апелляционных жалоб относятся на АО фирма «СМУР», ООО «Компания «АЛС и ТЕК», АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» по 3 000 руб. на каждого.

Руководствуясь ст.ст. 49, 102-112, 150, 266-269, 271 АПК РФ, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Принять от акционерного общества фирмы «СМУР» отказ от иска о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК» 2 144 158 руб. 83 коп. неосновательного обогащения по делу № А14-2754/2014.

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 24.11.2015 г. по делу № А14-2754/2014 в части отказа в удовлетворении иска акционерного общества фирмы «СМУР» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК» 2 144 158 руб. 83 коп. неосновательного обогащения, а также в части

возврата акционерному обществу фирме «СМУР» из федерального бюджета 56 911 руб. 73 коп. государственной пошлины отменить. Производство по делу № А14-2754/2014 по иску акционерного общества фирмы «СМУР» к обществу с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК» о взыскании 2 144 158 руб. 83 коп. неосновательного обогащения прекратить.

В остальной части решение Арбитражного суда Воронежской области от 24.11.2015 г. по делу № А14-2754/2014 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Возвратить акционерному обществу фирме «СМУР» (ОГРН 1023601610878, ИНН 3662020332) из федерального бюджета 90 632 руб. 73 коп. государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции согласно ч. 1 ст. 275 АПК РФ.

Председательствующий

Е.В. Маховая

Судьи

Г.Н. Кораблева

Л.А. Колянчикова