



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж  
«01» сентября 2016 г.

Дело №А14-13744/2015

Резолютивная часть решения объявлена 25 августа 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 01 сентября 2016 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Лукавенко В.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Орловой М.Д.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело  
по иску акционерного общества фирма «СМУР», г.Воронеж (ОГРН 1023601610878  
ИНН 3662020332)

к обществу с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК», г.Саратов  
(ОГРН 1026402661108 ИНН 6452045336)

о признании недействительным в силу ничтожности договор №3/12-12 купли-продажи  
оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-  
оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей от  
10.09.2012 в части отчуждения покупателю 4 ОВ стандарта G.652 и 4/64 доли в праве  
общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического  
кабеля, муфты, кроссы в ВОЛС «Саратов-Озинки», применении последствий  
недействительности ничтожной сделки, взыскании задолженности

третье лицо: акционерное общество «Ретннет», г.Москва (ОГРН 1057747699261 ИНН  
7725545445)

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Крапивко О.В., доверенность №10 от 01.01.2016,

от ответчика: Векозин В.Н., доверенность №40 от 19.01.2016,

от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом,

установил:

акционерное общество фирма «СМУР» (далее – истец, АО фирма «СМУР») обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК» (далее – ответчик, ООО «Компания АЛС и ТЕК») о признании недействительным в силу ничтожности договора №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей от 10.09.2012 в части отчуждения покупателю 4 ОВ стандарта G.652 и 4/64 доли в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля, муфты, кроссы в ВОЛС «Саратов-Озинки»; применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде обязанности ответчика возратить истцу денежные средства, уплаченные по данному договору, в сумме 10504601 руб. 95 коп.; взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2498870 руб. 52 коп., с начислением процентов по день фактического исполнения обязательства.

Определением суда от 13.01.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «РетнНет» (далее – третье лицо, АО «РетнНет»); приняты к рассмотрению ходатайство ООО «Компания АЛС и ТЕК» о прекращении производства по делу и ходатайство АО фирма «СМУР» о приостановлении производства по делу до разрешения дела №А14-2754/2014.

В судебное заседание 18.08.2016 третье лицо не явилось, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте Арбитражного суда Воронежской области. На основании ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассматривалось в отсутствие третьего лица.

В судебном заседании представитель истца со ссылкой на статью 179 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) дополнил правовое основание иска, указав на то, что оспариваемая сделка совершена под влиянием обмана со стороны продавца, а также заявил ходатайство о назначении по делу судебной технической экспертизы, просил поручить ее проведение ООО «Воронежский центр судебной экспертизы» или ООО «Бастион», поставив перед экспертом следующие вопросы:

1) какую маркировку, а также, какие иные идентифицирующие признаки (наименование производителя, номер купли-продажи кабеля, дата производства и др.) имеет волоконно-оптический кабель, фактически проложенный на участке «Ершов –

Озинки» в ВОЛС «Саратов – Озинки» на территории Саратовской области, доля в праве собственности, на который отчуждается ООО «Компания АЛС и ТЕК» в соответствии с договором №3/12-12 от 10.09.2012?

2) имеются ли оптические волокна «5 серый, 6 белый, 7 красный, 8 черный» в модуле «№1 неокрашенном», отчуждаемые продавцом на участке «Ершов – Озинки» в ВОЛС «Саратов – Озинки» в соответствии с договором №3/12-12 от 10.09.2012?

3) какую маркировку, а также какие иные идентифицирующие признаки (наименование производителя, номер купли-продажи кабеля, дата производства и др.) имеет волоконно-оптический кабель, фактически проложенный ООО «Компания АЛС и ТЕК» на участке «Ершов – Озинки», входящем в ВОЛС «Саратов – Озинки» на территории Саратовской области, доля в праве собственности на который отчуждается ООО «Компания АЛС и ТЕК» в соответствии с договором №3/12-12 от 10.09.2012?

4) имеются ли оптические волокна «5 серый, 6 белый, 7 красный, 8 черный» в модуле «№1 неокрашенном», отчуждаемые продавцом на участке «Ершов – Озинки» в ВОЛС «Саратов – Озинки» в соответствии с договором №3/12-12 от 10.09.2012, в фактически проложенном на данном участке волоконно-оптическом кабеле, в соответствии с техническими документами на него, в частности, паспортом кабеля?

5) каким образом соотносятся технические понятия «Тип ОК» и «Марка кабеля»? Возможно ли определить тип кабеля по его марке?

6) Возможно ли произвести идентификацию отдельных оптических волокон в волоконно-оптическом кабеле в составе действующей ВОЛС с включенным (действующим) оборудованием?

Представитель ответчика возражал против удовлетворения данного ходатайства.

Ходатайство представителя истца о назначении по делу судебной технической экспертизы было принято судом к рассмотрению.

В судебном заседании объявлялся до 25.08.2016.

После перерыва представитель истца увеличил размер исковых требований в части процентов за пользование чужими денежными средствами, просил взыскать с ответчика проценты в размере 3440217 руб. 73 коп., а также производить их начисление по день фактического исполнения обязательства.

На основании ст.49 АПК РФ судом принято уточнение исковых требований.

Кроме того, представитель истца поддержал ходатайство о назначении по делу судебной технической экспертизы, проведение которой просил поручить ООО «Воронежский центр судебной экспертизы».

Представитель ответчика представил письменные возражения на ходатайство истца о назначении по делу судебной технической экспертизы.

Исходя из предмета исковых требований, с учетом мнения представителя ответчика, ходатайство АО фирма «СМУР» о проведении по делу судебной технической экспертизы судом отклонено, в связи с отсутствием необходимости в ее проведении.

Представитель истца поддержал ранее принятое судом к рассмотрению ходатайство о приостановлении производства по делу до разрешения дела №А14-2754/2014, а также заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до разрешения дела №А14-8464/2015.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных ходатайств.

Ходатайства АО фирма «СМУР» о приостановлении производства по делу судом отклонены, в связи с отсутствием правовых оснований для их удовлетворения.

Представитель ответчика поддержал ранее принятое судом к рассмотрению ходатайство о прекращении производства по делу, сославшись на то, что АО фирма «СМУР» заявило рассматриваемые требования повторно, ранее они рассматривались в рамках дела №А14-2754/2014 и фактически истец от них отказался.

В силу п.2 ч.1 ст.150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Ходатайство ООО «Компания АЛС и ТЕК» о прекращении производства по делу судом отклонено, ввиду непредставления в материалы дела вступившего в законную силу принятого по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебного акта.

Представитель истца заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства для ознакомления с поступившими от ответчика документами.

Представитель ООО «Компания АЛС и ТЕК» возражал против отложения рассмотрения дела, ссылаясь на затягивание истцом судебного разбирательства, а также на то, что новых документов ответчик не представил.

Ходатайство об отложении судебного разбирательства судом было отклонено, в судебном заседании объявлен перерыв на 15 мин. для ознакомления представителя истца с представленными ответчиком документами.

Представитель истца поддержал исковые требования.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требований АО фирма «СМУР» по основаниям, изложенным в отзыве на иск и в дополнениях к нему.

Третье лицо отзыв на иск не представило.

Как следует из материалов дела, 04.09.2012 между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (продавец) и ЗАО фирма «СМУР» (покупатель) был заключен договор купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей №3/12-12, по условиям которого (п.1.1.) покупатель обязался оплатить и принять в собственность, а продавец обязался передать в собственность покупателю после оплаты следующее имущество:

- четыре оптических волокна (ОВ) стандарта G.652 и 4/72 (четыре семьдесят вторых) долей в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля (ОК), муфты, кроссы в волоконно-оптической линии связи Борисоглебск - Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ в п.Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 у АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К. Маркса, 76 общей протяженностью 6,8 км (подп.1.1.1. договора);

- четыре ОВ стандарта G.652 и 4/64 (четыре шестьдесят четвертых) долей в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы ОК, муфты, кроссы в ВОЛС Саратов-Озинки общей протяженностью 345,078 км (п.1.1.2. договора).

Согласно подп.1.1.3 договора индивидуализирующие признаки передаваемого имущества, а также маршрут прохождения ВОК, перечень участков ОВ, договорная цена ОВ указаны в ведомости передаваемого имущества (приложение № 1 к договору). Общая протяженность ОК, в составе которого находятся передаваемые ОВ, составляет 351,878 км.

Общая протяженность передаваемых ОВ составляет 1407,512 км (п.1.2 договора).

В соответствии с п.1.3 договора передача имущества от продавца к покупателю сначала во временное пользование, а затем в собственность осуществляется по подписываемым сторонами актам приема-передачи имущества.

Одновременно с передачей имущества в собственность покупателя продавец обязан передать покупателю техническую документацию, предусмотренную техническими требованиями к имуществу (п.1.6 договора).

На основании п.2.3.1 договора покупатель обязался оплатить и принять имущество на условиях договора и в соответствии с приложениями к нему.

Общая стоимость имущества и доли, передаваемого покупателю по договору, составляет 18520211 руб. 79 коп., кроме того НДС 18% - 3 333 638 руб. 12 коп. (п.3.5 договора).

В соответствии с п.3.7 договора платежи и передача имущества во временное пользование, а затем в собственность производятся поэтапно в следующем порядке:

- первый платеж в размере 25% от стоимости имущества, составляющий 4630052 руб. 95 коп., кроме того НДС 18% в размере 833409 руб. 53 коп., покупатель производит в период не позднее 10 дней после получения счета, выставленного продавцом. Продавец обязуется выставить счет в течение 3 календарных дней после подписания договора обеими сторонами (подп.3.7.1);

- после осуществления покупателем первого платежа продавец в течение 10 календарных дней производит процедуру приема-передачи имущества во временное пользование покупателю 4 оптических волокон в ВОЛС Саратов - Озинки и ВОЛС ОРТПЦ - Борисоглебск, указанных в ведомости передаваемого имущества во временное пользование (приложение №1 к договору) и стороны подписывают акт приема-передачи имущества во временное пользование (приложение № 2 к договору) 4 оптических волокон в ВОЛС Саратов - Озинки и ВОЛС ОРТПЦ - Борисоглебск (подп.3.7.2);

- после предоставления продавцом 4 оптических волокон и подписания сторонами акта приема-передачи 4 оптических волокон в ВОЛС Саратов - Озинки и ОРТПЦ - Борисоглебск во временное пользование покупатель в течение 10 календарных дней после подписания указанного акта приема-передачи во временное пользование производит оплату второго платежа в размере 25% от стоимости имущества, составляющий 4630052 руб. 95 коп., кроме того НДС 18% в размере 833409 руб. 53 коп. В случае, если второй платеж не произведен в указанный срок, временное пользование 4 оптическими волокнами в ВОЛС Саратов - Озинки и ВОЛС ОРТПЦ - Борисоглебск прекращается до момента производства второго платежа (подп.3.7.3);

- после осуществления покупателем второго платежа продавец в течение 30 календарных дней производит процедуру передачи в собственность покупателю 4 оптических волокон в ВОЛС Борисоглебск - Рогачевка на участке от муфты М2А

ОРТПЦ п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К. Маркса, 76 и 4 (четырёх) оптических волокон в ВОЛС Саратов - Озинки на участке Озинки-Ершов, указанных в ведомости передаваемого имущества в собственность по I этапу (приложение №3 к договору) и стороны подписывают акт приема-передачи имущества в собственность по I этапу (приложение №4 к договору) 4 оптических волокон в ВОЛС Борисоглебск - Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ п.Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К.Маркса, 76 и 4 оптических волокон в ВОЛС Саратов - Озинки на участке Озинки - Ершов (подп.3.7.4);

- третий платеж в размере 50% процентов от стоимости имущества, составляющий 9260105 руб. 90 коп., кроме того НДС 18% в размере 1666819 руб. 06 коп. оплачивается покупателем в течение одного календарного года с момента подписания договора, после осуществления первого и второго платежа (подп.3.7.5);

- после осуществления покупателем третьего платежа продавец в течение 30 календарных дней производит процедуру приема-передачи в собственность покупателю 4 оптических волокон в ВОЛС Саратов - Озинки на участке Ершов - Саратов, указанных в ведомости передаваемого имущества в собственность по II этапу (приложение №5 к договору) и стороны подписывают акт приема-передачи имущества в собственность по II этапу (приложение №6 к договору) оптических волокон в ВОЛС Саратов - Озинки на участке Ершов - Саратов. В случае, если третий платеж не произведен в указанный срок, временное пользование 4 оптическими волокнами в ВОЛС на участке Ершов - Саратов прекращается до момента производства третьего платежа (подп.3.7.6).

Во исполнение условий договора истец в качестве первого платежа перечислил на счет ответчика денежные средства в общей сумме 5463462 руб. 48 коп., что подтверждается платежными поручениями №932 от 04.10.2012 на сумму 4000000 руб., №944 от 05.10.2012 на сумму 1463462 руб. 48 коп.

10.10.2012 между ЗАО фирма «СМУР» и ООО «Компания АЛС и ТЕК» был подписан акт приема-передачи имущества во временное пользование, в соответствии с которым продавец передал, а покупатель принял во временное пользование имущество, состоящее из 4-х оптических волокон в волоконно-оптической линии связи Борисоглебск - Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ в п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 у АТС ОАО «Ростелеком» г.

Борисоглебск, ул. К.Маркса, 76 и 4-х оптических волокон в волоконно-оптической линии связи Саратов - Озинки.

По платежным поручениям №782 от 26.11.2012 на сумму 1000000 руб., №900 от 07.12.2012 на сумму 200000 руб., №936 от 12.12.2012 на сумму 1000000 руб., №91 от 28.12.2012 на сумму 3263462 руб. 48 коп. истец произвел оплату второго платежа в размере 5463462 руб. 48 коп.

По акту приема-передачи имущества в собственность по I этапу от 21.11.2012 продавец передал, а покупатель принял в собственность имущество, состоящее из оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи Саратов-Озинки Саратовской области на участке Озинки-Ершов.

В п.2 данного акта приема-передачи указано, что после подписания настоящего акта у покупателя возникает право владения, распоряжения и пользования 4-мя оптическими волокнами в волоконно-оптической линии связи Борисоглебск-Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ в п.Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 у АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К.Маркса, 76 и 4-мя оптическими волокнами в волоконно-оптической линии связи Саратов-Озинки.

ВОЛС «Саратов-Озинки», в состав которой входит ВОЛС «Ершов-Озинки», по мнению истца, является объектом недвижимости, так как включает в себя линейно-кабельные сооружения (ЛКС), отнесенные к объектам недвижимости в соответствии с Положением об особенностях государственной регистрации права собственности и других вещных прав на линейно-кабельные сооружения связи, утвержденным постановлением Правительства РФ от 11.02.2005 №68. Поскольку право собственности на продаваемое имущество за ответчиком в установленном законом порядке зарегистрировано не было, спорный договор является недействительным. Кроме того, по утверждению истца, идентификация оптических волокон, указанная в договоре, не соответствует паспорту на отчуждаемый волоконно-оптический кабель. Ответчик продал по договору несуществующие оптические волокна на участке ВОЛС «Саратов-Ершов» в несуществующем кабеле, а затем передал по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 оптические волокна в волоконно-оптическом кабеле марки «ДКП-7-6-6/64», которого не существует в данной линии на участке ВОЛС «Саратов-Ершов».

Полагая, что спорный договор заключен в нарушение требований ст.ст.218, 209, 179 ГК РФ, истец обратился в арбитражный суд с требованием о признании его



недействительным, применении последствий недействительности ничтожной сделки и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Рассмотрев представленные по делу материалы, заслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.2 ст.218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Правоотношения сторон возникли из договора №3/12-12 от 04.09.2012, который по своей правовой природе является договором купли-продажи (глава 30 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании п.1 ст.456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В соответствии со ст.4 АПК РФ и ст.11 ГК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу положений ст.12 ГК РФ защита гражданских прав может осуществляться, в том числе путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Спорный договор заключен 04.09.2012, следовательно, к нему применяются нормы ГК РФ об основаниях и о последствиях недействительности сделок в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 07.05.2013 №100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации».

В соответствии с п.1 ст.166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

На основании ст.168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу пп.1, 2 ст.209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно п.1 ст.130 ГК РФ к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

В силу п.1 ст.131 ГК РФ право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

Согласно ст.2 Федерального закона от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

По утверждению АО фирма «СМУР», волоконно-оптическая линия связи (ВОЛС), являющаяся предметом спорного договора купли-продажи, относится к объектам недвижимости. Отсутствие государственной регистрации прав ООО «Компания АЛС и ТЕК» на ВОЛС влечет недействительность оспариваемой сделки.

Довод истца суд считает несостоятельным, поскольку положения параграфа 7 главы 30 ГК РФ не содержат норм, запрещающих заключение договоров купли-

продажи в отношении недвижимого имущества, на которое право собственности продавца на дату заключения договора не зарегистрировано в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Соответственно, отсутствие государственной регистрации на продаваемое недвижимое имущество не влечет недействительность сделки.

Между тем, суд пришел к выводу, что спорный объект (ВОЛС) не является объектом недвижимости, и права на него не подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним ввиду нижеследующего.

Согласно п.1 ст.8 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи», сооружения связи, которые прочно связаны с землей и перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе линейно-кабельные сооружения связи, относятся к недвижимому имуществу. Особенности государственной регистрации права собственности и других вещных прав на линейно-кабельные сооружения связи устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п.2 Положения об особенностях государственной регистрации права собственности и других вещных прав на линейно-кабельные сооружения связи, утвержденного постановлением Правительства РФ от 11.02.2005 №68 (далее - Положение №68), к линейно-кабельным сооружениям связи, являющимся объектами недвижимости, относятся прочно связанные с землей сооружения связи, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно.

Таким образом, в силу указанных правовых норм к недвижимому имуществу относятся не любые сооружения связи (в том числе, линейно-кабельные сооружения), а только такие, которые прочно связаны с землей и при этом перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно.

Спорная ВОЛС таким сооружением не является, поскольку, в отличие от стационарной кабельной канализации, представляет из себя кабель связи, который напрямую отнесен к движимому имуществу подп.1 п.3 Положения №68.

При таких обстоятельствах, довод истца о необходимости государственной регистрации ВОЛС не основан на действующем законодательстве, а ст.ст.218, 209 ГК РФ, на которые истец ссылается в обоснование заявленных требований, не подтверждают ничтожность оспариваемого договора.

Несоответствие имущества, указанного в спорном договоре, паспорту на отчуждаемый волоконно-оптический кабель по идентифицирующим признакам, также не является основанием для признания сделки недействительной, в связи с чем, в

удовлетворении ходатайства АО фирма «СМУР» о назначении по делу судебной технической экспертизы было отказано.

В силу п.1 ст.179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Если сделка признана недействительной по одному из оснований, указанных в пункте 1 настоящей статьи, то потерпевшему возвращается другой стороной все полученное ею по сделке, а при невозможности возратить полученное в натуре возмещается его стоимость в деньгах. Имущество, полученное по сделке потерпевшим от другой стороны, а также причитавшееся ему в возмещение переданного другой стороне, обращается в доход Российской Федерации. При невозможности передать имущество в доход государства в натуре взыскивается его стоимость в деньгах. Кроме того, потерпевшему возмещается другой стороной причиненный ему реальный ущерб.

Таким образом, из смысла положений ст.ст.166, 179 ГК РФ следует, что такая сделка является оспоримой, для признания ее судом недействительной истец должен представить доказательства наличия при совершении сделки одного из пороков воли, поименованных в ст.179 ГК РФ.

По утверждению истца, он был обманут ООО «Компания АЛС и ТЕК», поскольку никакого имущества, указанного в спорном договоре, у ответчика не было: ответчик продал по договору несуществующие оптические волокна на участке ВОЛС «Саратов-Ершов» в несуществующем кабеле, а затем передал по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 оптические волокна в волоконно-оптическом кабеле марки «ДКП-7-6-6/64», которого не существует в данной линии на участке ВОЛС «Саратов-Ершов».

Из смысла ст.179 ГК РФ и общих положений гражданского права следует, что обманом является намеренное (умышленное) введение в заблуждение стороны в сделке другой стороной либо лицом, в интересах которого совершается сделка. Обман может относиться как к элементам самой сделки, так и к обстоятельствам, находящимся за ее пределами, в том числе к мотивам, если они имели значение для формирования воли участника. Обманные действия могут совершаться в активной форме или же состоять в бездействии (умышленное умолчание о фактах, могущих воспрепятствовать совершению сделки).

В силу ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств того, что АО фирма «СМУР» имело неправильное представление о природе и предмете оспариваемого договора, истцом в материалы дела не представлено (ст.ст. 9, 65 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу об отсутствии обмана со стороны ответчика.

Кроме того, ответчиком заявлено о пропуске АО фирма «СМУР» срока исковой давности по иску о признании спорного договора недействительным.

Согласно ст.195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии с п.2 ст.199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В силу п.2 ст.181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п.1 ст.179 ГК РФ), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Срок исковой давности по рассматриваемому иску начал течь с даты заключения спорного договора купли-продажи, т.е. с 04.09.2012.

АО фирма «СМУР» обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в ходе судебного разбирательства, 25.09.2015, то есть с пропуском срока исковой давности, предусмотренного в п.2 ст.181 ГК РФ.

Доказательства, свидетельствующие о приостановлении или перерыве срока исковой давности, истец в материалы дела не представил.

В силу положений п.2 ст.199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении исковых требований АО фирма «СМУР» следует отказать.

Расходы по госпошлине на основании ст.110 АПК РФ относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с акционерного общества фирмы «СМУР», г.Воронеж (ОГРН 1023601610878 ИНН 3662020332) в доход федерального бюджета 4707 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу в Арбитражный суд Центрального округа путем подачи жалобы, через арбитражный суд, принявший решение.

**Судья**

**В.И. Лукавенко**