



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

394030, г. Воронеж, ул. Среднемосковская, 77,
факс (473) 252-47-09, тел. (473) 252-53-44

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об оставлении искового заявления без рассмотрения

г. Воронеж

Дело №А14-835/2015

«14» апреля 2015 года

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Шишкиной В.М., при ведении протокола предварительного судебного заседания помощником судьи Калашниковой Е.В., рассматривая дело по иску
Закрытого акционерного общества фирмы «СМУР», г. Воронеж (ОГРН 1023601610878, ИНН 3662020332),
к Обществу с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК», г. Саратов (ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336),
о расторжении договора купли-продажи и взыскании 10 396 309 руб. 35 коп.
при участии:

от Закрытого акционерного общества фирмы «СМУР»: Торохова Н.Д. – генерального директора, решение от 15.01.2009 (копия т. 2 л.д. 8), Литвиновой Н.Н. – представителя, доверенность №285 от 16.04.2012 (до 16.04.2015, копия т. 2 л.д. 24);

от Общества с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК»: Голдыбина Д.А. – представителя, доверенность от 19.02.2015 (на год, копия т. 2 л.д. 44);

установил:

Закрытое акционерное общество фирма «СМУР» (далее также – ЗАО фирма «СМУР», истец) 28.01.2015 обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК» (далее также – ООО «Компания «АЛС и ТЕК», ответчик), в котором просит:

1. Расторгнуть договор №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, подписанный 10.09.2012:

1.1. в части в части отчуждения Покупателю 4 ОВ стандарта G.652 и 4/64 доли в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля, муфты, кроссы в ВОЛС «Ершов-Озинки»;

1.2. в части отчуждения Покупателю 4 ОВ стандарта G.652 и 4/72 доли в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля, муфты, кроссы в ВОЛС Борисоглебск-Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ в п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 у АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К. Маркса, 76.

2. Взыскать с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу ЗАО фирма «СМУР» неосновательное обогащение - денежные средства, перечисленные во исполнение договора №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, подписанного 10.09.2012, в размере 8 782 766 руб. 13 коп., из которых:

2.1. в части отчуждения Покупателю 4 ОВ стандарта G.652 и 4/64 доли в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля, муфты, кроссы в ВОЛС «Ершов-Озинки», в размере 8 360 443 руб. 12 коп.;

2.2. в части отчуждения Покупателю 4 ОВ стандарта G.652 и 4/72 доли в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля, муфты, кроссы в ВОЛС Борисоглебск-Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ в п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 у АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К. Маркса, 76, в размере 422 323 руб. 01 коп.

3. Взыскать с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу ЗАО фирмы «СМУР» договорную неустойку, начисленную на денежные средства в сумме 10 926 924 руб. 96 коп. (исполненное по расторгнутому договору №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенному 10.09.2012) за период времени с 22.03.2014 по 30.06.2014 в размере 1 092 692 руб. 50 коп.

4. Взыскать с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу ЗАО фирмы «СМУР» проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму неосновательного обогащения 10 926 924 руб. 96 коп., за период времени с 01.07.2014 по 28.01.2015 в размере 520 850 руб. 72 коп. и далее, по день фактического исполнения денежных обязательств.

Ответчик считает, что иск следует оставить без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом претензионного порядка при подаче искового заявления, предусмотренного п. п. 5.1., 5.2. договора №3/12-12.

Представители истца в заседании пояснили, что при подаче иска истец исходил из того, что между сторонами велась длительная переписка в рамках договора №3/12-12 по различным вопросам, но по существу не оспорили доводы ответчика, согласившись с тем, что досудебная претензия исх. №192 от 23.01.2015, содержащая все вышеуказанные исковые (денежные) требования (т. 1 л.д. 148-150), была направлена ответчику 26.01.2015 (т. 2 л.д. 4, 5), а иск подан 28.01.2015, без учёта тридцатидневного срока, установленного п. 5.2. договора №3/12-12.

Суд объявлял перерыв в заседании с 13.04.2015 по 14.04.2015.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, суд считает иск подлежащим оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

Согласно части 5 статьи 4 АПК РФ, если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

Из искового заявления следует, что указанный спор между сторонами возник из договора №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, датированного 04.09.2012, подписанного истцом 10.09.2012. При этом одним из требований истца является требование о расторжении договора.

В силу пункта 2 статьи 452 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В пункте 5.1. договора №3/12-12 предусмотрено, что споры, которые могут возникнуть при исполнении условий настоящего договора, стороны будут стремиться разрешать дружеским путем в порядке досудебного разбирательства: путем переговоров. При не достижении взаимоприемлемого решения в течение 30 (тридцати) календарных дней от даты направления претензии, спорный вопрос подлежит

рассмотрению в Арбитражном суде по месту нахождения истца в соответствии с действующим законодательством РФ.

В обоснование соблюдения претензионного порядка, установленного законом и договором, истцом представлена многочисленная переписка между сторонами.

Однако только в претензии исх. №192 от 23.01.2015 (т. 1 л.д. 148-150), полученной ответчиком 02.02.2015, содержатся конкретные денежные требования, заявленные в рассматриваемом иске, поступившем в арбитражный суд 28.01.2015. Требований в части расторжения договора №3/12-12 (п. 1 просительной части иска) в данной претензии не содержится.

Уведомление №226 от 27.01.2014 (т. 1 л.д.69, 71), на которое ссылается истец, поименованное им как «уведомление о расторжении договора №3/12-12...», фактически содержит односторонний отказ истца от исполнения договора в части и требование о возврате денежных средств в сумме 10 926 924 руб., уплаченных за не переданное имущество.

Иные обращения истца к ответчику касаются требований о представлении по договору сведений, документов и прочих вопросов.

Таким образом, суд считает, что истцом не соблюден претензионный порядок, установленный, применительно к рассматриваемому спору, законом и договором.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 148 АПК РФ, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

При таких обстоятельствах, иск следует оставить без рассмотрения.

Оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (часть 3 статьи 149 АПК РФ).

Государственная пошлина в сумме 80 981 руб. 55 коп., уплаченная истцом при подаче иска по платёжным поручениям №202 от 23.01.2015 в сумме 72 377 руб. 29 коп., №212 от 26.01.2015 в сумме 6 000 руб. 00 коп., №221 от 27.01.2015 в сумме 2 604 руб. 26 коп. (т. 2 л.д. 26 – 28), подлежит возврату истцу из федерального бюджета (статья 104, часть 1 статьи 149 АПК РФ, подпункт 3 пункта 1 статьи 333.40. Налогового кодекса Российской Федерации, статья 50 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Федерации), при этом может быть использована истцом при иных обращениях в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 148, 149, 184-188 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Иск оставить без рассмотрения.

Возвратить Закрытому акционерному обществу фирме «СМУР» из федерального бюджета 80 981 руб. 55 коп. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня вынесения в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

В.М. Шишкина