



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 23-93-12;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

09 октября 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 30 сентября 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 07 октября 2014 года.

Дело №А57-9276/2014

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Кулахметова Ш.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Царук М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ОГРН 1026402661108 к закрытому акционерному обществу фирме «СМУР», г. Воронеж, ОГРН 1023601610878 о взыскании пени в сумме 328 042 руб. 37 коп., при участии в судебном заседании:

от истца - Леднев В.А. (доверенность от 18.11.2013 № 1434, паспорт обозревался),

от ответчика - Жукова В.С. (доверенность от 22.05.2014, паспорт обозревался),

у с т а н о в и л:

в Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» с иском к закрытому акционерному обществу фирме «СМУР» о взыскании пени за задержку оплаты по договору от 04.09.2012 № 3/12-12 в сумме 328 042 руб. 37 коп.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не поступило.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме и дал свои пояснения.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск. Представил контррасчет пени по договору.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании, назначенном на 25 сентября 2014 года, был объявлен перерыв до 30 сентября 2014 года до 10 час. 45 мин., о чем вынесено протокольное определение.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца и ответчика, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, отзыве на иск, исследовав письменные доказательства, руководствуясь принципом состязательности сторон, закрепленным статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 04.09.2012 между истцом и ответчиком заключен договор купли – продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей № 3/12-12 (далее договор (л.д.7-17), согласно которому покупатель обязуется оплатить и принять в собственность, а Продавец обязуется передать в собственность Покупателю после оплаты следующее Имущество:

1.1.1 четыре ОВ стандарта G.652 и 4/72 (четыре семьдесят вторых) долей в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля (ОК), муфты, кроссы в ВОЛС Борисоглебск - Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ в п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 у АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К. Маркса, 76 общей протяженностью 6,8 км (Шесть километров восемьсот метров).

1.1.2. четыре ОВ стандарта G.652 и 4/64 (четыре шестьдесят четвертых) долей в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля (ОК), муфты, кроссы в ВОЛС Саратов-Озинки общей протяженностью 345,078 км (Триста сорок пять километров семьдесят восемь метров).

1.1.3. Индивидуализирующие признаки передаваемого Имущества, а также маршрут прохождения ВОК, перечень участков ОВ, договорная цена ОВ указаны в Ведомости передаваемого имущества (Приложение № 1 к настоящему Договору).

Общая протяженность ОК, в составе которого находятся передаваемые ОВ, составляет 351,878 км (Триста пятьдесят один километр восемьсот семьдесят восемь метров).

Разделом 2 стороны согласовали права и обязанности сторон.

Разделом 3 сторонами согласованы стоимость договора, порядок расчетов и передачи имущества в пользование и собственность.

3.5. Общая стоимость Имущества и Доли, передаваемого от Продавца к Покупателю по настоящему договору составляет 18 520 211 руб. 79 коп., кроме того НДС 18% - 3 333 638 руб. 12 коп.

3.7. Платежи и передача Имущества сначала во временное пользование, а затем собственность производится поэтапно в следующем порядке:

3.7.1. Первый платеж в размере 25 (Двадцати пяти) процентов от стоимости Имущества, составляющий 4 630 052,95 (Четыре миллиона шестьсот тридцать тысяч пятьдесят два) рубля 95 копеек, кроме того НДС 18% в размере 833 409 руб. 53 коп (Восемьсот тридцать три тысячи четыреста девять) рублей 53 копейки, покупатель производит в период не позднее 10 дней после получения счета, выставленного Продавцом. Продавец обязуется выставить счет в течение 3 календарных дней после подписания Договора обеими Сторонами.

3.7.2. После осуществления Покупателем первого платежа Продавец в течении 10 (Десяти) календарных дней производит процедуру приема-передачи имущества во временное пользование Покупателю 4 (Четырех) оптических волокон в ВОЛС Саратов - Озинки и ВОЛС ОРТПЦ - Борисоглебск, указанных в Ведомости передаваемого имущества во временное пользование (Приложение № 1 к настоящему Договору) и Стороны подписывают Акт приема-передачи имущества во временное пользование (Приложение №2 к настоящему Договору) 4 (Четырех) оптических волокон в ВОЛС Саратов - Озинки и ВОЛС ОРТПЦ - Борисоглебск.

3.7.3. После предоставления Продавцом 4 (Четырех) оптических волокон и подписания Сторонами Акта приема-передачи 4 (Четырех) оптических волокон в ВОЛС Саратов-Озинки и ОРТПЦ - Борисоглебск во временное пользование Покупатель в течении 10 (Десяти) календарных дней после подписания указанного Акта приема-передачи во временное пользование производит оплату второго платежа в размере 25 (Двадцати пяти) процентов от стоимости Имущества, составляющий 4 630 052 руб. 95 коп. (Четыре миллиона шестьсот тридцать тысяч пятьдесят два) рубля 95 копеек, кроме того НДС 18% в размере 833 409 руб. 53 коп. (Восемьсот тридцать три тысячи четыреста девять) рублей 53 копейки. В случае, если

второй платеж не произведен в указанный срок, временное пользование 4 (четырьмя) оптическими волокнами в ВОЛС Саратов-Озинки и ВОЛС ОРТПЦ - Борисоглебск прекращается до момента производства второго платежа.

3.7.4. После осуществления Покупателем второго платежа Продавец в течение 30 (тридцати) календарных дней производит процедуру передачи в собственность Покупателю 4 (четырёх) оптических волокон в ВОЛС Борисоглебск - Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К. Маркса, 76 и 4 (четырёх) оптических волокон в ВОЛС Саратов - Озинки на Участке Озинки-Ершов, указанных в Ведомости передаваемого Имущества в собственность по I этапу (Приложение №3 к настоящему Договору) и Стороны подписывают Акт приема-передачи имущества в собственность по I этапу (Приложение №4 к настоящему Договору) 4 (четырёх) оптических волокон в ВОЛС Борисоглебск - Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К. Маркса, 76 и 4 (четырёх) оптических волокон в ВОЛС Саратов — Озинки на участке Озинки - Ершов.

3.7.5. Третий платеж в размере 50 (Пятидесяти) процентов от стоимости Имущества, составляющий 9 260 105 руб. 90 коп. (Девять миллионов двести шестьдесят тысяч сто пять) рублей 90 копеек, кроме того НДС 18% в размере 1 666 819 руб. 06 коп (Один миллион шестьсот шестьдесят шесть тысяч восемьсот девятнадцать) рублей 06 копеек оплачивается Покупателем в течении одного календарного года с момента подписания договора, после осуществления первого и второго платежа.

3.7.6. После осуществления Покупателем третьего платежа (п. 3.7.5.) Продавец в течение 30 (Тридцати) календарных дней производит процедуру приема-передачи в собственность Покупателю 4 (Четырёх) оптических волокон в ВОЛС Саратов-Озинки на участке Ершов - Саратов, указанных в Ведомости передаваемого Имущества в собственность по II этапу (Приложение № 5 к настоящему Договору) и Стороны подписывают Акт приема-передачи имущества в собственность по II этапу (Приложение № 6 к настоящему Договору) 4 (Четырёх) оптических волокон в ВОЛС Саратов-Озинки на участке Ершов — Саратов. В случае, если третий платеж не произведен в указанный срок, временное пользование 4 (Четырьмя) оптическими волокнами в ВОЛС на участке Ершов-Саратов прекращается до момента производства третьего платежа.

Разделом 4 сторонами согласована ответственность сторон.

В разделе 5 сторонами согласован порядок разрешения споров.

5.2. При не достижении взаимоприемлемого решения в течение 30 календарных дней от даты направления претензии, спорный вопрос подлежит рассмотрению в Арбитражном суде по месту нахождения истца в соответствии с действующим законодательством РФ.

Договор подписан сторонами и скреплен печатями.

Подписывая данный договор, стороны согласовали все существенные условия, необходимые для договора данного вида.

В рамках заключенного договора после получения первого платежа истец в соответствии с п. 3.7.2. договора передал ответчику имущество во временное пользование, что подтверждено актом приема-передачи от 10.10.2012. Копия данного акта приобщена к материалам дела (л.д.56-58).

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что сторонами заключен договор купли-продажи, отношения по которому регулируются положениями главы 30 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с частью 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В нарушение вышеуказанных норм закона покупатель обязательства по договору надлежащим образом не исполнил.

Второй платеж ответчиком осуществлен с нарушением сроков оплаты, предусмотренных п. 3.7.3. договора.

Истец начислил ответчику пени за нарушение сроков оплаты за период с 20.10.2012 по 28.12.2012 в размере 328 042 руб. 37 коп.

Истец направил ответчику претензию №1833 от 30.12.2013 с предложением в добровольном порядке в течение 3-х рабочих дней с момента получения претензии перечислить сумму пени в размере 328 042 руб. 37 коп. на расчетный счет истца. Данная претензия оставлена ЗАО «СМУР» без надлежащего рассмотрения и ответа.

Согласно п. 4.3. договора в случае задержки Покупателем оплаты, Продавец вправе принять решение о взыскании с Покупателя пени в размере 0,1% от просроченной в оплате суммы за каждый день задержки, при этом общая сумма пени не может превышать 10% от просроченной в оплате суммы.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может быть обеспечено неустойкой.

Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (часть 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как свидетельствуют материалы дела, между сторонами возникли обязательственные отношения, регулируемые соответствующими нормами гражданского законодательства.

Факт просрочки оплаты имущества подтверждается письменными материалами дела и ответчиком не оспорен.

Ответчик не согласен с датой начала и окончания периода просрочки, представил контррасчет пени, в соответствии с которым считает, что период просрочки – с 21.10.2012 по 27.12.2012, сумма пени составляет 319 315 руб. 29 коп.

В судебном заседании истец пояснил, что не возражает и согласился с представленным истцом контррасчетом пени, что отражено на аудиозаписи судебного заседания 30 сентября 2014г.

В соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В пункте 42 Постановления от 01.07.1996 Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; размер неустойки значительно превышает размер возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие.

Установление явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств находится в компетенции суда.

Возложение законодателем на суды решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств, вытекают из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что применение пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации является не правом, а обязанностью суда в целях установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 №263-О, от 14.10.2004 № 293-О).

В соответствии с пунктом 1 Постановления от 22.12.2011 № 81 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на

средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Согласно пункту 2 Постановления от 22.12.2011 № 81 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

К выводу о наличии оснований для снижения суммы неустойки суд при рассмотрении конкретного дела приходит в каждом конкретном случае.

Ввиду отсутствия ходатайства ответчика и доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства, суд, исходя из принципа единообразия правоприменительной практики, учитывая вышеуказанную правовую позицию, в соответствии с имеющимися в деле материалами считает, что заявленная неустойка соразмерна последствиям нарушения обязательства.

В связи с тем, что ответчик в добровольном порядке сумму пени не погасил, спор в досудебном порядке не разрешен, истец был вынужден обратиться в суд с настоящим иском.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами.

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему

убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом изложенного, суд считает, что исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» к закрытому акционерному обществу фирме «СМУР» подлежат удовлетворению в части взыскания пени в сумме 319 315 руб. 29 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований следует отказать.

В силу части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

В соответствии с п.1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истцом при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в сумме 9 560 руб. 84 коп., что подтверждено платежным поручением №599 от 07.02.2014г. на сумму 5 961 руб. и платежным поручением № 265 от 14.05.2014г. на сумму 3 599 руб. 84 коп.

Подлежащая возмещению сумма расходов на государственную пошлину составляет 9 306 руб. 50 коп.

Государственная пошлина в размере 254 руб. 34 коп. подлежит отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

исковые требования удовлетворить в части.

Взыскать с закрытого акционерного общества фирмы «СМУР», г. Воронеж, ОГРН 1023601610878 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ОГРН 1026402661108 пени в сумме 319 315 руб. 29 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 9 306 руб. 50 коп.

В удовлетворении исковых требований о взыскании с закрытого акционерного общества фирмы «СМУР», г. Воронеж, ОГРН 1023601610878 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ОГРН 1026402661108 пени в сумме 8 727 руб. 08 коп. и расходов по оплате государственной пошлины в сумме 254 руб. 34 коп. отказать.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение Арбитражного суда Саратовской области может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня изготовления полного текста решения через Арбитражный суд Саратовской области.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru> и в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Ш.Б. Кулахметов

