



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-21174/2017

г. Казань

Дело № А57-23370/2016

06 февраля 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Нагимуллина И.Р.,

судей Александрова В.В., Нафиковой Р.А.,

при участии представителей:

истца – Литвиновой Н.Н. (доверенность от 25.08.2015), Татаровича И.А.  
(доверенность от 01.01.2020),

ответчика – Демидова И.А. (доверенность от 16.12.2019 № 27),

акционерного общества «Фирма «СМУР» - Литвиновой Н.Н.  
(доверенность от 17.05.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
акционерного общества «Квант-Телеком», г. Воронеж,

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 15.05.2019 и  
постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 03.10.2019

по делу № А57-23370/2016

по исковому заявлению акционерного общества «Квант-Телеком», г. Воронеж (ОГРН 1073667031030, ИНН 3662124236) к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов (ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336) о взыскании 485 857 руб. неосновательного обогащения и 16 972 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии третьих лиц – публичного акционерного общества «ВымпелКом», г. Москва, акционерного общества «Фирма «СМУР», г. Воронеж, по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» к акционерному обществу «Квант-Телеком» о взыскании 1 800 000 руб. долга и 486 438 руб. 50 коп. процентов за пользование денежными средствами,

#### **УСТАНОВИЛ:**

акционерное общество «Квант-Телеком» (далее – АО «Квант-Телеком») обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (далее – ООО «Компания «АЛС и ТЕК») о взыскании 485 857 руб. неосновательного обогащения и 16 972 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.04.2016 по 01.09.2016, продолжив их начисление по дате оплаты суммы основного долга.

Ответчик предъявил встречный иск о взыскании 1 800 000 руб. долга по арендной плате по договору аренды от 12.02.2013 № 21/13 за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 и 486 438 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 30.01.2017, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017, первоначальный иск удовлетворен в размере 486 857 руб. неосновательного обогащения и 35 601 руб. 63 коп.

процентов за пользование чужими денежными средствами, встречный иск – в размере 1 800 000 руб. долга и 372 008 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части встречного иска отказано; произведен зачет встречных требований в порядке части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в результате которого взыскано с истца 1 670 202 руб. 33 коп.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2017 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела ответчик увеличил размер встречных требований и просил взыскать также 31 500 000 руб. долга по арендной плате за период с 01.12.2014 по 30.06.2015.

Ответчик до принятия решения уменьшил размер встречных исковых требований в части взыскания долга до 16 200 000 руб. за период с 01.12.2014 по 18.03.2015.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: публичное акционерное общество «ВымпелКом» (далее – ПАО «ВымпелКом») и акционерное общество «Фирма «СМУР».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 10.04.2018 (с учетом определения от 26.04.2018 об исправлении опечатки), оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2018, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен частично в размере 1 800 000 руб. долга за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 и 1 800 000 руб. долга за период с 01.12.2014 по 12.12.2014, 372 008 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2018 решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.04.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2018 в части отказа в удовлетворении требований по встречному иску отменено, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 15.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019, с АО «Квант-Телеком» в пользу ООО «Компания АЛС и ТЕК» взыскана задолженность по договору аренды от 12.02.2013 № 21/13 по арендной плате за период с 13.12.2014 по 18.03.2015 в размере 14 370 967 руб. 75 коп. В остальной части отказано.

В кассационной жалобе АО «Квант-Телеком» просит отменить судебные акты и принять новое решение.

В обоснование жалобы указывается, что судами не дана оценка письмам от 08.10.2014 № 4145 и 24.10.2014 № 4312, подтверждающим факт выражения АО «Квант-Телеком» волеизъявления на отказ от пролонгации договора аренды от 12.02.2013 № 21/13.

При этом указание судов на то, что данным письмам была дана оценка в рамках дела № А14-49/2015, является необоснованным, так как при рассмотрении дела не было дано и не могло быть дано оценки данным письмам применительно к новому периоду взыскания арендной платы.

Заявитель жалобы полагает, что с учетом указанных писем договор аренды от 12.02.2013 № 21/13 прекратил своё действие с 13.12.2014.

Судами также не учтено, что стороны договора купли-продажи имущества от 27.11.2014 № 1906, заключенного между истцом и ПАО «Вымпелком», указали, что на момент заключения договора

оптические волокна, являющиеся его предметом, не являются предметом каких-либо действующих договоров аренды.

Кроме того, АО «Квант-Телеком» было фактически лишено возможности использовать оборудование в связи с тем, что ООО «Компания АЛС и ТЕК» был ограничен доступ в помещения.

АО «Квант-Телеком» также утверждает, что судами необоснованно принят довод ООО «Компания АЛС и ТЕК» о необходимости комиссионного возврата имущества; суд необоснованно не применил норму закона о злоупотреблении правом в отношении арендодателя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, Арбитражный суд Поволжского округа для удовлетворения жалобы оснований не находит.

Судами установлено и следует из материалов дела, 12.02.2013 между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (арендодатель) и закрытым акционерным обществом «Квант-Телеком», именуемое АО «Квант-Телеком» (арендатор), заключен договор аренды № 21/13, в соответствии с условиями которого арендодатель предоставил арендатору во временное пользование два оптических волокна в волоконно-оптической линии связи (ВОЛС) на участке РТРС «Воронежский ОРТПЦ» в п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области – г. Саратове Саратовской области, ул. Б. Казачья, д. 6, на указанных участках регенерации; - точки подключения стационарных оптических кабелей от оборудования арендатора на оконечном распределительном оборудовании (кроссах) арендодателя на окончаниях участка предоставляемых «Волокон», а арендатор обязался принять волокна и выплачивать арендную плату за пользование волокнами в размере и сроки, установленные настоящим договором.

Арендуемое имущество передано арендодателем арендатору по акту приема-передачи от 12.02.2013.

Согласно пунктам 2.1-2.2 договора единовременная выплата за предоставление в аренду волокон составляет 40 000 руб., в том числе налог на добавленную стоимость (НДС) (18%) – 7200 руб., ежемесячная арендная плата по настоящему договору составляет 4 500 000 руб., в том числе НДС (18%) - 686 440 руб. 62 коп.

В соответствии с разделом 3 договора, он вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует до 12.01.2014 включительно. В случае если ни одна из сторон за 30 дней до даты завершения данного договора не заявила о его прекращении, то действие данного договора автоматически продлевается на каждые последующие 11 календарных месяцев.

Неисполнение арендатором обязательств по внесению арендной платы явилось основанием обращения ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в арбитражный суд для ее взыскания в судебном порядке.

Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Воронежской области с АО «Квант-Телеком» в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на основании договора аренды от 12.02.2013 № 21/13 взысканы:

по делу № А14-7412/2015 – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.06.2014 по 29.12.2014 в размере 473 389 руб., госпошлина в размере 12 468 руб.;

по делу № А14-49/2015 – задолженность по арендным платежам за периоды с 13.01.2014 по 31.01.2014, с 01.02.2014 по 30.11.2014 в размере 47 213 443 руб. 37 коп., неустойка в сумме 336 060 руб. и расходы по госпошлине в размере 200 000 руб.;

по делу № А14-4846/2014 – задолженность по арендной плате за период с 01.10.2013 по 31.12.2013 в размере 11 350 000 руб., неустойка за период с 02.10.2013 по 26.06.2014 в размере 270 070 руб.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК», указывая на наличие на стороне арендатора задолженности по арендной плате за период с 01.01.2014

по 12.01.2014 в размере 1 800 000 руб., а также за период с 01.12.2014 по 18.03.2015 в размере 16 200 000 руб., обратилось с встречным иском в рамках настоящего дела.

При новом рассмотрении арбитражный суд пришел к выводу о частичном удовлетворении встречных исковых требований, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно части 1 статьи 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В силу пункта 1 статьи 408 ГК РФ обязательства прекращаются надлежащим исполнением.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 38 информационного письма от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», прекращение договора аренды само по себе не влечет прекращения обязательства по внесению арендной платы, оно будет прекращено надлежащим исполнением арендатором обязательства по возврату имущества арендодателю.

В соответствии со статьей 655 ГК РФ надлежащим доказательством возврата арендованного имущества является акт приема-передачи, подписанный в установленном порядке сторонами договора аренды.

Возражая против удовлетворения встречных требований, АО «Квант-Телеком» указывало, что 22.11.2013 закрытое акционерное общество «Квант-Телеком» направило истцу заказное письмо с

уведомлением и описью вложения № 6312/13 об отказе в пролонгации и прекращении действия договора аренды от 12.02.2013 № 21/13. Фактические действия закрытого акционерного общества «Квант-Телеком» свидетельствовали о нежелании пролонгировать спорный договор; 05.02.2014 ответчиком в адрес истца направлено уведомление на расторжение договора на предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования от 10.09.2012; 08.10.2014 ответчиком в адрес истца повторно направлен акт возврата имущества по спорному договору.

Суды не согласились с данными доводами, указав, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2016 по делу № А14-49/2015 с АО «Квант-Телеком» в пользу ООО «АЛС и ТЕК» взыскана заложенность договору аренды от 12.02.2013 № 21/13 за период с 13.10.2014 по 30.11.2014 в размере 47 213 443,37 руб.; неустойка в размере 336 060 руб.

В ходе рассмотрения указанного дела судом из материалов дела № А14-4846/2014 истребована отсканированная копия письма от 22.11.2013 № 6312/13.

Исследовав данное письмо, суд пришел к выводу, что поскольку подлинник письма от 22.11.2013 № 6312/13 ответчиком не представлен, копии данного письма не тождественны, представленное доказательство не является достоверным подтверждением заявления арендатора о прекращении арендных отношений и направления актов возврата переданного имущества согласно условиям договора от 12.02.2013 № 21/13.

Судом апелляционной инстанции обзревались в судебном заседании подлинник письма от 22.11.2013 № 6312/13 и арбитражное дело № А14-49/2015, истребованное из Арбитражного суда Воронежской области, в котором также находится подлинник письма от 22.11.2013



№ 6312/13, и судом апелляционной инстанции установлено, что они не являются тождественными, имеют различные подписи.

Кроме того, вступившими в законную силу судебными актами по делу № А14-49/2015 письмо от 22.11.2013 № 6312/13 признано недостоверным доказательством.

Помимо этого, АО «Квант-Телеком» заявляло при рассмотрении дела № А14-49/2015, что письмо от 22.11.2013 № 6312/13 не было получено адресатом в г. Саратове и было возвращено почтой в почтовое отделение АО «Квант-Телеком» в г. Воронеже.

Судом в рамках дела № А14-49/2015 дана оценка письму от 24.10.2014 № 4312/14, в котором ответчик сообщил о ранее направленном в адрес истца уведомлении об отказе в пролонгации договора аренды от 12.02.2013 № 21/13 и направленных актах возврата имущества; письму от 08.10.2014 № 4145/14, согласно которому в адрес ООО «Компания «АЛС и ТЕК» направлены два экземпляра подписанного со стороны закрытого акционерного общества «Квант-Телеком» акта от 13.01.2014 возврата имущества по договору от 12.02.2013 № 21/13.

При этом спорный договор от 12.02.2013 № 21/13 признан судом в рамках дела № А14-49/2015 действовавшим в период с 13.10.2014 по 30.11.2014.

Как следует из выводов, изложенных во вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2016 по делу № А14-49/2015, а также материалов настоящего дела, действие спорного договора продлено на 11 месяцев после окончания второго периода.

Исследовав представленные доказательства, суды по настоящему делу пришли к выводу, что в материалах дела не имеется надлежащих доказательств расторжения договора аренды в спорный период.

Не является основанием к отмене судебных актов довод заявителя жалобы о том, что судами по настоящему делу не дана оценка письмам

от 08.10.2014 № 4145 и 24.10.2014 № 4312, подтверждающим факт выражения АО «Квант-Телеком» волеизъявления на отказ от пролонгации договора аренды от 12.02.2013 № 21/13; при этом указание судов на то, что данным письмам была дана оценка в рамках дела № А14-49/2015, является необоснованным, так как при рассмотрении дела не было дано и не могло быть дано оценки данным письмам применительно к новому периоду взыскания арендной платы.

Поскольку судом в рамках дела № А14-49/2015 сделан вывод о том, что указанные письма не свидетельствуют о прекращении договора аренды от 12.02.2013 № 21/13, а иных доказательств расторжения договора аренды в спорный период АО «Квант-Телеком» не представлено, то вывод судов о действии договора аренды в спорный период является обоснованным.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу, что срок действия спорного договора аренды был продлен на 11 месяцев с 13.12.2014, в связи с чем встречные иски о взыскании с АО «Квант-Телеком» задолженности по договору аренды от 12.02.2013 № 21/13 по арендной плате за период с 13.12.2014 по 18.03.2015 удовлетворены на 14 370 967 руб. 75 коп.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы обстоятельств спора не подтверждает существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Переоценка установленных судами обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Саратовской области от 15.05.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 по делу № А57-23370/2016 оставить без изменений, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.Р. Нагимуллин

Судьи

В.В. Александров

Р.А. Нафикова