



**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-23370/2016

03 октября 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена «26» сентября 2019 года.  
Полный текст постановления изготовлен «03» октября 2019 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Никольского С.В.,  
судей Дубровиной О.А., Шалкина В.Б.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мальцевой О.А.,  
при участии в судебном заседании представителей акционерного общества «Квант-Телеком» - Татаровича И.А., по доверенности от 01.01.2019 № 60, Литвинова Н.Н., по доверенности от 25.08.2015 (сроком на 10 лет), общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» - Демидова И.А., по доверенности от 21.12.2017 № 27 (сроком на 2 года), акционерного общества фирма «СМУР» - Литвиновой Н.Н., по доверенности от 17.05.2018 (сроком на 10 лет), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Квант-Телеком» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 15 мая 2019 года по делу №А57-23370/2016 (судья Большедворская Е.Л.), по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» к акционерному обществу «Квант-Телеком» о взыскании задолженности по арендной плате за период с 13.12.2014 по 18.03.2015 в размере 14 400 000 рублей, третьи лица: ПАО «ВымпелКом», АО «Фирма «СМУР»

**УСТАНОВИЛ:**

акционерное общество «Квант-Телеком» (далее - АО «Квант-Телеком», истец) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (далее - ООО «Компания «АЛС и ТЕК», ответчик) о взыскании 485 857 руб. неосновательного обогащения и 16 972 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.04.2016 по 01.09.2016, продолжив их начисление по дату оплаты суммы основного долга.

Ответчик предъявил встречный иск о взыскании 1 800 000 руб. долга по арендной плате по договору аренды от 12.02.2013 № 21/13 за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 и 486 438 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 30.01.2017, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017, Арбитражный суд Саратовской области первоначальный иск удовлетворил в размере 486 857 руб. неосновательного обогащения и 35 601 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, встречный иск - в размере 1 800 000 руб. долга и 372 008 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части встречного иска - отказал; произвел зачет встречных требований в порядке части 5 статьи 170 АПК РФ, в результате которого взыскал с истца 1 670 202 руб. 33 коп.

Постановлением от 22.06.2017 Арбитражный суд Поволжского округа указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела ответчик увеличил размер встречных требований и просил взыскать также 31 500 000 руб. долга по арендной плате за период с 01.12.2014 по 30.06.2015.

Ответчик до принятия решения уменьшил размер встречных исковых требований в части взыскания долга до 16 200 000 руб. за период с 01.12.2014 по 18.03.2015г.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены ПАО «ВымпелКом» и АО «Фирма «СМУР».

Решением от 10.04.2018 (с учетом определения от 26.04.2018 об исправлении опечатки), оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2018, Арбитражный суд Саратовской области в удовлетворении первоначального иска отказал, встречный иск удовлетворил частично в размере 1 800 000 руб. долга за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 и 1 800 000 руб. долга за период с 01.12.2014 по 12.12.2014, 372 008 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части встречного иска - отказал.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25 декабря 2018г. решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.04.2018г. и Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2018г. в части отказа в удовлетворении требований по встречному иску - отменено, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 15 мая 2019 года с АО «Квант-Телеком» в пользу ООО «Компания АЛС и ТЕК» взыскана задолженность по договору аренды № 21/13 от 12.02.2013 по арендной плате за период с 13 декабря 2014г. по 18 марта 2015г. в размере 14 370 967 руб. 75 коп.

В остальной части отказано.

С АО «Квант-Телеком» в доход федерального бюджета взыскана госпошлина в размере 94 808 руб.

С ООО «Компания АЛС и ТЕК» в доход федерального бюджета взыскана госпошлина в размере 192 руб.

АО «Квант-Телеком», не согласившись с судебным актом, обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять новый судебный акт.

ООО «Компания АЛС и ТЕК» в порядке ст. 262 АПК РФ представлен отзыв на апелляционную жалобу, согласно которого просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

АО «Квант-Телеком» заявлено ходатайство о проведении судебно-технической экспертизы.

На разрешение которой просил поставить вопрос:

- соответствует ли дата создания документа – письма исх. №6312/13 от 22.11.2013 дате, указанной в документе – 22.11.2013?

Рассмотрев заявленное ходатайство о назначении экспертизы, апелляционная коллегия отказала в удовлетворении заявленного ходатайства, так как дата изготовления письма №6312/13 от 22.11.2013 не является юридически значимым обстоятельством при рассмотрении данного спора.

Судебные экспертизы проводятся арбитражным судом в случаях, в порядке и по основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

На основании части 2 статьи 64, частей 4, 5 статьи 71, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами. Судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а, следовательно, требование одной из сторон о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

С учетом имеющихся в деле доказательств, фактических обстоятельств дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии необходимости проведения экспертизы.

Дело в арбитражном суде апелляционной инстанции рассматривается в соответствии с требованиями статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Как следует из материалов дела, 12.02.2013 между ООО "Компания "АЛС и ТЕК" (арендодатель) и ЗАО "Квант-Телеком", именуемое АО "Квант-Телеком" (арендатор) заключен договор аренды № 21/13, в соответствии с условиями которого, арендодатель предоставил арендатору во временное пользование: - два оптических волокна в волоконно-оптической линии связи (ВОЛС) на участке РТРС "Воронежский ОРТПЦ" в п. Теллермановский Грибановского р-на Воронежской обл. - г. Саратове Саратовской области, ул. Б. Казачья, д. 6 на указанных участках

регенерации; - точки подключения стационарных оптических кабелей от оборудования арендатора на оконечном распределительном оборудовании (кроссах) арендодателя на окончаниях участка предоставляемых "Волокон", а арендатор обязался принять волокна и выплачивать арендную плату за пользование волокнами в размере и сроки, установленные настоящим договором.

Арендуемое имущество передано арендодателем арендатору по акту приема-передачи от 12.02.2013.

Согласно пунктам 2.1 - 2.2 договора, единовременная выплата за предоставление в аренду волокон составляет 40 000 рублей, в том числе НДС (18%) - 7 200 рублей, ежемесячная арендная плата по настоящему договору составляет 4 500 000 рублей, в том числе НДС (18%) - 686 440 рублей 62 копейки.

В соответствии с разделом 3 договора, он вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует до 12.01.2014 г. включительно. В случае, если ни одна из сторон за 30 дней до даты завершения данного договора не заявила о его прекращении, то действие данного договора автоматически продлевается на каждые последующие 11 календарных месяцев.

Неисполнение арендатором обязательств по внесению арендной платы явилось основанием обращения ООО "Компания "АЛС и ТЕК" в арбитражный суд Воронежской области для ее взыскания в судебном порядке.

Вступившими в законную силу решениями арбитражного суда Воронежской области с АО "Квант-Телеком" в пользу ООО "Компания "АЛС и ТЕК" на основании договора аренды

от 12.02.2013 N 21/13 взысканы:

- по делу N А14-7412/2015 - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.06.2014 по 29.12.2014 в размере 473 389 рублей, госпошлина в размере 12 468 рублей;

- по делу N А14-49/2015 - задолженность по арендным платежам за периоды с 13.01.2014 по 31.01.2014, с 01.02.2014 по 30.11.2014 в размере 47 213 443 рублей 37 копеек, неустойка в сумме 336 060 рублей и расходы по госпошлине в сумме 200 000 рублей;

- по делу N А14-4846/2014 - задолженность по арендной плате за период с 01.10.2013 по 31.12.2013 в размере 11 350 000 рублей, неустойка за период с 02.10.2013 по 26.06.2014 в сумме 270 070 рублей.

ООО "Компания "АЛС и ТЕК", указывая на наличие на стороне арендатора задолженности по арендной плате за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 в размере 1 800 000 рублей, а также за период с 01.12.2014 по 18.03.2015 в сумме 16 200 000 руб. обратилось с встречным иском в рамках настоящего дела.

Решением суда по настоящему делу от 10.04.2018 (с учетом определения от 26.04.2018 об исправлении опечатки), оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2018г., встречный иск удовлетворен частично в размере 1 800 000 руб. долга за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 и 1 800 000 руб. долга за период с 01.12.2014 по 12.12.2014, 372 008 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части встречного иска отказано.

Отменяя решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.04.2018г. и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2018г. в части отказа в удовлетворении требований по встречному иску о взыскании арендной платы за период с 13.12.2014 по 18.03.2015, суд кассационной инстанции

указал на отсутствие надлежащих доказательств расторжения договора аренды в порядке, предусмотренном договором: уведомлений за 30 дней до его окончания о прекращении договора, соглашения сторон о его расторжении, одностороннего отказа от договора, а так же на то обстоятельство, что вывод судов первой и апелляционной инстанций о недобросовестности ООО «АЛС и ТЕК» при отказе по формальным основаниям совершить действия, направленные на реализацию истцом права возвратить арендованное имущество, не является обоснованным.

При новом рассмотрении, арбитражный суд пришел к выводу о частичном удовлетворении встречных исковых требований.

Судебная коллегия суда апелляционной инстанции соглашается с выводом Арбитражного суда Саратовской области, исходя из следующего.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно части 1 статьи 614 Гражданского кодекса РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно ст. 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. При этом прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 408 ГК РФ обязательства прекращаются надлежащим исполнением.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 38 Информационного письма от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой", прекращение договора аренды само по себе не влечет прекращения обязательства по внесению арендной платы, оно будет прекращено надлежащим исполнением арендатором обязательства по возврату имущества арендодателю.

В соответствии со статьей 655 ГК РФ надлежащим доказательством возврата арендованного имущества является акт приема-передачи, подписанный в установленном порядке сторонами договора аренды.

Как указывает истец по встречному иску, принятые на себя обязательства по оплате арендованного имущества ответчиком надлежащим образом не исполнялись, в результате чего у него сложилась задолженность по арендной плате за спорный период, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим встречным иском.

Возражая против удовлетворения встречных требований, АО «Квант-Телеком» указывает следующее:

- 22.11.2013 ЗАО «Квант-Телеком» направило истцу заказное письмо с уведомлением и описью вложения № 6312/13 об отказе в пролонгации и

прекращении действия договора аренды от 12.02.2013 № 21/13. Фактические действия ЗАО «Квант-Телеком» свидетельствовали о нежелании пролонгировать спорный договор.

- 05.02.2014 ответчиком в адрес истца направлено уведомление на расторжение договора на предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования от 10.09.2012.

- 08.10.2014 ответчиком в адрес истца повторно направлен акт возврата имущества по спорному договору.

Однако, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2016 по делу № А14-49/2015 с акционерного общества «Квант-Телеком» в пользу общества с ограниченной ответственностью «АЛС и ТЕК» взыскана заложенность договору аренды от 12.02.2013 № 21/13 за период с 13.10.2014 по 30.11.2014 в сумме 47 213 443,37 руб.; неустойка в размере 336 060 руб.

В ходе рассмотрения указанного дела, судом из материалов дела N А14-4846/2014 истребована отсканированная копия данного исх. N 6312/13 от 22.11.2013, согласно содержанию которого было заявлено о прекращении действия договора аренды N 21/13 от 12.02.2013 с 13.01.2014 без сведений о направлении и приложении актов возврата переданного в аренду имущества.

В связи с чем, суд пришел к верному выводу, что поскольку подлинник письма исх. 6312/13 от 22.11.2013 ответчиком не представлен, копии данного письма не тождественны, представленное доказательство не является достоверным подтверждением заявления арендатора о прекращении арендных отношений и направления актов возврата переданного имущества согласно условиям договора N 21/13 от 12.02.2013.

Необходимо также отметить, что заявителем апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции представлен подлинник письма № 6312/13 от 22.11.2013, который обозревался в судебном заседании. Судом апелляционной инстанции также обозревалось арбитражное дело № А14-49/2015, истребованное из Арбитражного суда Воронежской области в котором также находится подлинник письма № 6312/13 от 22.11.2013.

При исследовании указанных писем судом установлено, что они не являются тождественными, имеют различные подписи.

Кроме того, вступившими в законную силу судебными актами по делу №А12-49/2015 письмо № 6312/13 от 22.11.2013 признано недостоверным доказательством.

В постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2016 по делу №А14-49/2015 указано следующее: «ответчик по первоначальному иску, возражая против иска, сослался на прекращение договора N 21/13 с 13.01.2014 года. В подтверждение данного обстоятельства им представлены: копия подписанного генеральным директором письма АО «Квант-Телеком» N 6312/13 от 22.11.2013 в адрес ООО «Компания «АЛС и ТЕК» с актами возврата имущества арендодателю от 13.01.2014, дубликат данного письма, подлинники и копии почтовой квитанции от 22.11.2013, описи вложения Федеральной службы почтовой связи от 22.11.2013.

Согласно содержания письма исх. N 6312/13 от 22.11.2013 ответчик заявил о прекращении действия договора N 21/13 от 12.02.2013 с 13.01.2014, просил

подписать акт возврата имущества по договору N 21/13 от 12.02.2013 из пользования арендатора и вернуть 1 экземпляр акта арендатору.

Как следует из письма УФПС Воронежской области – филиала ФГУП «Почта России» ОСП Воронежский почтамт 9052/Р 03.12.2014 почтовое оправление возвращено 28.12.2013 по истечению срока хранения в адрес отправителя и вручено 10.01.2014, 394019 Воронеж.

В ходе рассмотрения дела ответчик сообщил суду об утере подлинника данного письма.

К апелляционной жалобе ЗАО «Квант-Телеком» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 05.09.2014 по делу N А14- 4846/2014 ответчиком было приложено письмо исх. N 6312/13 от 22.11.2013.

Судом истребована из материалов названного дела отсканированная копия данного документа, согласно содержания письма ЗАО «Квант-Телеком» исх. N 6312/13 от 22.11.2013 было заявлено о прекращении действия договора аренды N 21/13 от 12.02.2013 с 13.01.2014 без сведений о направлении и приложении актов возврата переданного в аренду имущества.

Поскольку подлинник письма №6312/13 от 22.11.2013 ответчиком не представлен, копии данного письма не тождественны, представленное доказательство не является достоверным подтверждением заявления арендатора о прекращении арендных отношений и направления актов возврата переданного имущества согласно условиям договора № 21/13 от 12.02.2013.»

Кроме того, АО «Квант-Телеком» заявляло при рассмотрении дела №А14-49/2015, что письмо № 6312/13 от 22.11.2013 не было получено адресатом в г. Саратове и было возвращено почтой в почтовое отделение АО «Квант-Телеком» в г. Воронеже.

В соответствии со статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Судом в рамках дела № А14-49/2015 так же дана оценка письму исх. N 4312/14 от 24.10.2014г., в котором ответчик сообщил о ранее направленном в адрес истца уведомлении об отказе в пролонгации договора аренды N 21/13 от 12.02.2013г. и направленных актах возврата имущества; письму исх. N 4145/14 от 08.10.2014г., согласно которому в адрес ООО «Компания «АИС и ТЕК» направлены два экземпляра подписанного со стороны ЗАО «Квант-Телеком» акта от 13.01.2014г. возврата имущества по договору N 21/13 от 12.02.2013г.

Как отмечено судом, ответ истца на письмо исх. N 1169/14 от 20.01.2014 о допуске работников ЗАО «Квант-Телеком» к объектам для целей переключения технологического оборудования на оптические волокна, принадлежащие ЗАО фирма «СМУР» не может служить бесспорным доказательством того, что арендатор был лишен возможности пользования арендуемыми линиями связи.

При этом, спорный договор № 21/13 от 12.02.2013 признан судом в рамках дела № А14-49/2015 действовавшим в период с 13.10.2014г. по 30.11.2014г.

Как указано выше, в соответствии с разделом 3 договора, он вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует до 12.01.2014г. включительно. В случае, если ни одна из сторон за 30 дней до даты завершения данного договора не заявила о его прекращении, то действие данного договора автоматически продлевается на каждые последующие 11 календарных месяцев.

Как следует из выводов, изложенных во вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2016 по делу № А14-49/2015, а так же материалов настоящего дела, действие спорного договора продлено на 11 месяцев после окончания второго периода.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 13 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66, досрочное освобождение арендуемого помещения (до прекращения в установленном порядке действия договора аренды) не является основанием прекращения обязательства арендатора по внесению арендной платы.

При этом, сама обязанность арендатора возвратить имущество арендодателю возникает при прекращении арендных отношений по основаниям, предусмотренным законодательством и договором аренды, в том числе, в результате расторжения договора по соглашению сторон или в случаях одностороннего отказа от договора, когда такой отказ предусмотрен законодательством и договором аренды.

Спорным договором от 12.02.2013 аренды двух оптических волокон в волоконно-оптической линии связи (ВОЛС) общей протяженностью 694,870 км срок действия договора предусмотрен до 12.01.2014 с момента его подписания (пункт 3.1 договора).

В случае, если ни одна из сторон за 30 дней до даты завершения договора не заявила о его прекращении, то действие договора автоматически продлевается на каждые последующие 11 календарных месяцев (пункт 3.2 договора).

Кроме того, договор может быть расторгнут по взаимному соглашению сторон (пункт 3.3 договора), а также - в одностороннем порядке по заявлению любой из сторон с письменным уведомлением об этом другой стороны за 45 дней до предполагаемой даты расторжения (пункт 3.4 договора).

Следовательно, спорным договором предусмотрено возобновление условий договора на каждые последующие 11 месяцев при отсутствии за 30 дней до его окончания заявлений (уведомлений) сторон о его прекращении.

Суд отмечает, что в материалах дела не имеется надлежащих доказательств расторжения договора аренды в спорный период.

Суд так же отмечает, что между сторонами в спорный период действовал договор на предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования от 10.09.2012, договор от 24.05.2011 № 37-Х4732/11 на предоставление комплекса для обеспечения функционирования технологического оборудования (решение Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2016 по делу № А14-49/2015).

Кроме того, судом принимается во внимание, что в соответствии с пунктом 1.1 спорного договора аренды арендодатель обязался предоставить точки подключения станционных оптических кабелей от оборудования арендатора на

оконечном распределительном оборудовании (кроссах) арендодателя на окончаниях участка предоставляемых «волокон».

Поскольку объектом аренды является оптическое волокно, имеющее специальные технические характеристики, и при приеме-передаче оптических волокон необходимо произвести измерения ОВ оптическим рефлектометром на соответствие техническим параметрам (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017), суд признает обоснованными доводы ООО "АЛС и ТЕК" о комиссионном возврате арендованного имущества.

При таких обстоятельствах, суд пришел к правильному выводу, что срок действия спорного договора аренды был продлен на 11 месяцев с 13.12.2014г., в связи с чем, встречные иски общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» о взыскании с акционерного общества «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» задолженности по договору аренды № 21/13 от 12.02.2013 по арендной плате за период с 13.12.2014 г. по 18.03.2015 г. подлежат удовлетворению на сумму 14 370 967 руб. 75 коп.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое решение принято судом на основании полного исследования фактических обстоятельств дела и правильном применении норм права, в связи с чем, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Саратовской области от 15 мая 2019 года по делу № А57-23370/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Финансово-экономическому отделу Двенадцатого арбитражного апелляционного суда перечислить с депозитного счета суда на счет акционерного общества «Квант-Телеком» денежные средства, оплаченные за проведение экспертизы в размере 30 000 рублей, поступившие по платежному поручению № 6931 от 24.09.2019.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

С.В. Никольский

Судьи

О.А. Дубровина

В.Б. Шалкин