



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
15 мая 2019 года

Дело № А57-23370/2016

Резолютивная часть решения оглашена *06 мая 2019г.*  
Полный текст решения изготовлен *15 мая 2019г.*

Судья Арбитражного суда Саратовской области Е.Л. Большедворская,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Копыловой А.А.,  
рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1 арбитражное дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» к акционерному обществу «Квант-Телеком» о взыскании задолженности по арендной плате за период с 13.12.2014г. по 18.03.2015г. в размере 14 400 000 рублей,

при участии в заседании:

от истца: Литвинова Н.Н., представитель по доверенности от 25.08.2015 г., Татарович И.А. представитель по доверенности от 01.01.2018г.

от ответчика: Демидов И.А., представитель по доверенности от 05.09.2016 г., Векозин В.Н., представитель по доверенности от 01.12.2017 г.,

от третьего лица АО фирма «СМУР» - Литвинова Н.Н. представитель по доверенности от 15.03.2018г.

## У С Т А Н О В И Л:

акционерное общество «Квант-Телеком» (далее – АО «Квант-Телеком») обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к обществу с ограниченной

ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (далее – ООО «Компания «АЛС и ТЕК») о взыскании 485 857 руб. неосновательного обогащения и 16 972 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.04.2016 по 01.09.2016, продолжив их начисление по дате оплаты суммы основного долга.

Ответчик в порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) предъявил встречный иск о взыскании 1 800 000 руб. долга по арендной плате по договору аренды от 12.02.2013 № 21/13 за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 и 486 438 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 30.01.2017, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017, Арбитражный суд Саратовской области первоначальный иск удовлетворил в размере 486 857 руб. неосновательного обогащения и 35 601 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, встречный иск – в размере 1 800 000 руб. долга и 372 008 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части встречного иска – отказал; произвел зачет встречных требований в порядке части 5 статьи 170 АПК РФ, в результате которого взыскал с истца 1 670 202 руб. 33 коп.

Постановлением от 22.06.2017 Арбитражный суд Поволжского округа указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела ответчик увеличил размер встречных требований и просил взыскать также 31 500 000 руб. долга по арендной плате за период с 01.12.2014 по 30.06.2015.

Ответчик до принятия решения уменьшил размер встречных исковых требований в части взыскания долга до 16 200 000 руб. за период с 01.12.2014 по 18.03.2015г.

Определениями от 29.01.2018 и от 06.03.2018 Арбитражный суд Саратовской области привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичное акционерное общество «ВымпелКом» и акционерное общество «Фирма «СМУР».

Решением от 10.04.2018 (с учетом определения от 26.04.2018 об исправлении опечатки), оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2018, Арбитражный суд Саратовской области в удовлетворении первоначального иска отказал, встречный иск удовлетворил частично в размере 1 800 000 руб. долга за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 и 1 800 000 руб. долга за период с 01.12.2014 по 12.12.2014, 372 008 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части встречного иска – отказал.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25 декабря 2018г. решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.04.2018г. и Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2018г. в части отказа в удовлетворении требований по встречному иску – отменено, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

При новом рассмотрении дела, представитель истца по встречному иску поддержал заявленные требования и с учетом решения Арбитражного суда Саратовской области от 10.04.2018г., которым была взыскана задолженность 1 800 000 руб. за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 и 1 800 000 руб. долга за период с 01.12.2014 по 12.12.2014, а также Постановления кассационной инстанции об отмене решения суда первой инстанции и постановления апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении встречных требований о взыскании задолженности по арендной плате за период с 13.12.2014г. по 18.03.2015г., просил взыскать задолженность по договору аренды от 12.02.2013г. №21/13 за период с 13 декабря 2014г. по 18 марта 2015г. в размере 14 400 000 руб.

Представитель ответчика по встречному иску возражал против удовлетворения заявленных требований.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Суд считает, что все меры к извещению лиц, участвующих в деле, приняты.

В силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц, извещенных надлежащим образом в соответствии с действующим законодательством.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителей сторон, исследовав доказательства, следуя закрепленному статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, принципу состязательности сторон, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 12.02.2013 между ООО "Компания "АЛС и ТЕК" (арендодатель) и ЗАО "Квант-Телеком", именуемое АО "Квант-Телеком" (арендатор) заключен договор аренды N 21/13, в соответствии с условиями, которого, арендодатель предоставил арендатору во временное пользование: - два оптических волокна в волоконно-оптической линии связи (ВОЛС) на участке РТПС "Воронежский ОРТПЦ" в п. Теллермановский Грибановского р-на Воронежской обл. - г. Саратове Саратовской области, ул. Б. Казачья, д. 6 на указанных участках регенерации; - точки подключения стационарных оптических кабелей от оборудования арендатора на оконечном распределительном оборудовании (кроссах) арендодателя на окончаниях участка предоставляемых "Волокон", а арендатор обязался принять волокна и выплачивать арендную плату за пользование волокнами в размере и сроки, установленные настоящим договором.

Арендуемое имущество передано арендодателем арендатору по акту приема-передачи от 12.02.2013.

Согласно пунктам 2.1 - 2.2 договора, единовременная выплата за предоставление в аренду волокон составляет 40 000 рублей, в том числе НДС (18%) - 7 200 рублей, ежемесячная арендная плата по настоящему договору составляет 4 500 000 рублей, в том числе НДС (18%) - 686 440 рублей 62 копейки.

В соответствии с разделом 3 договора, он вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует до 12.01.2014 г. включительно. В случае, если ни одна из сторон за 30 дней до даты завершения данного договора не заявила о его прекращении, то действие данного договора автоматически продлевается на каждые последующие 11 календарных месяцев.

Неисполнение арендатором обязательств по внесению арендной платы явилось основанием обращения ООО "Компания "АЛС и ТЕК" в арбитражный суд Воронежской области для ее взыскания в судебном порядке.

Вступившими в законную силу решениями арбитражного суда Воронежской области с АО "Квант-Телеком" в пользу ООО "Компания "АЛС и ТЕК" на основании договора аренды от 12.02.2013 N 21/13 взысканы:

- по делу N А14-7412/2015 - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.06.2014 по 29.12.2014 в размере 473 389 рублей, госпошлина в размере 12 468

рублей;

- по делу N А14-49/2015 - задолженность по арендным платежам за периоды с 13.01.2014 по 31.01.2014, с 01.02.2014 по 30.11.2014 в размере 47 213 443 рублей 37 копеек, неустойка в сумме 336 060 рублей и расходы по госпошлине в сумме 200 000 рублей;

- по делу N А14-4846/2014 - задолженность по арендной плате за период с 01.10.2013 по 31.12.2013 в размере 11 350 000 рублей, неустойка за период с 02.10.2013 по 26.06.2014 в сумме 270 070 рублей.

ООО "Компания "АЛС и ТЕК", указывая на наличие на стороне арендатора задолженности по арендной плате за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 в размере 1 800 000 рублей, а также за период с 01.12.2014 по 18.03.2015 в сумме 16 200 000 руб. обратилась с встречным иском в рамках настоящего дела.

Решением суда по настоящему делу от 10.04.2018 (с учетом определения от 26.04.2018 об исправлении опечатки), оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2018г., встречный иск удовлетворен частично в размере 1 800 000 руб. долга за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 и 1 800 000 руб. долга за период с 01.12.2014 по 12.12.2014, 372 008 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части встречного иска отказано.

Отменяя решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.04.2018г. и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2018г. в части отказа в удовлетворении требований по встречному иску о взыскании арендной платы за период с 13.12.2014 по 18.03.2015, суд кассационной инстанции указал на отсутствие надлежащих доказательств расторжения договора аренды в порядке, предусмотренном договором: уведомлений за 30 дней до его окончания о прекращении договора, соглашения сторон о его расторжении, одностороннего отказа от договора, а так же на то обстоятельство, что вывод судов первой и апелляционной инстанций о недобросовестности ООО «АЛС и ТЕК» при отказе по формальным основаниям совершить действия, направленные на реализацию истцом права возвратить арендованное имущество, не является обоснованным.

Исследовав материалы дела, изучив доводы лиц, участвующих в деле, с учетом указаний суда кассационной инстанции, суд приходит к следующим выводам.

Из положений статьи 606 ГК РФ, части 1 статьи 614, 622 ГК РФ, статей 407, части 1 статьи 408 ГК РФ следует, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. При прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом

нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором. Обязательства прекращаются надлежащим исполнением.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 38 Информационного письма от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой", прекращение договора аренды само по себе не влечет прекращения обязательства по внесению арендной платы, оно будет прекращено надлежащим исполнением арендатором обязательства по возврату имущества арендодателю.

В соответствии со статьей 655 ГК РФ надлежащим доказательством возврата арендованного имущества является акт приема-передачи, подписанный в установленном порядке сторонами договора аренды.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательств одно лицо обязано совершить в пользу другого лица определенные действия. В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Как указывает истец по встречному иску, принятые на себя обязательства по оплате арендованного имущества ответчиком надлежащим образом не исполнялись, в результате чего у него сложилась задолженность по арендной плате за спорный период, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим встречным иском.

Возражая против удовлетворения встречных требований, АО «Квант-Телеком» указывает следующее:

- 22.11.2013 ЗАО «Квант-Телеком» направило истцу заказное письмо с уведомлением и описью вложения № 6312/13 об отказе в пролонгации и прекращении действия договора аренды от 12.02.2013 № 21/13. Фактические действия ЗАО «Квант-Телеком» свидетельствовали о нежелании пролонгировать спорный договор.

- 05.02.2014 ответчиком в адрес истца направлено уведомление на расторжение договора на предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования от 10.09.2012.

- 08.10.2014 ответчиком в адрес истца повторно направлен акт возврата имущества по спорному договору.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2016 по делу № А14-49/2015 с акционерного общества «Квант-Телеком» в пользу общества с ограниченной ответственностью «АЛС и ТЕК» взыскана заложенность договору аренды от 12.02.2013 № 21/13 за период с 13.10.2014 по 30.11.2014 в сумме 47 213 443,37 руб.; неустойка в размере 336 060 руб.

В ходе рассмотрения указанного дела, судом из материалов дела N А14-4846/2014 истребована отсканированная копия данного исх. N 6312/13 от 22.11.2013, согласно содержанию которого было заявлено о прекращении действия договора аренды N 21/13 от 12.02.2013 с 13.01.2014 без сведений о направлении и приложении актов возврата переданного в аренду имущества.

Суд пришел к выводу, что поскольку подлинник письма исх. 6312/13 от 22.11.2013 ответчиком не представлен, копии данного письма не тождественны, представленное доказательство не является достоверным подтверждением заявления арендатором о прекращении арендных отношений и направления актов возврата переданного имущества согласно условиям договора N 21/13 от 12.02.2013.

В рамках настоящего дела ответчиком по встречному иску так же не представлен подлинник письма исх. 6312/13 от 22.11.2013, в связи с чем, у суда отсутствуют основания для констатации иных выводов в отношении указанного документа, чем изложенные в решении Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2016 по делу № А14-49/2015.

Судом в рамках дела № А14-49/2015 так же дана оценка письму исх. N 4312/14 от 24.10.2014г., в котором ответчик сообщил о ранее направленном в адрес истца уведомлении об отказе в пролонгации договора аренды N 21/13 от 12.02.2013г. и направленных актах возврата имущества; письму исх. N 4145/14 от 08.10.2014г., согласно которому в адрес ООО «Компания «АЛС и ТЕК» направлены два экземпляра подписанного со стороны ЗАО «Квант-Телеком» акта от 13.01.2014г. возврата имущества по договору N 21/13 от 12.02.2013г.

Как отмечено судом, ответ истца на письмо исх. N 1169/14 от 20.01.2014 о допуске работников ЗАО «Квант-Телеком» к объектам для целей переключения технологического оборудования на оптические волокна, принадлежащие ЗАО фирма «СМУР» не может служить бесспорным доказательством того, что арендатор был лишен возможности пользования арендуемыми линиями связи.

При этом, спорный договор № 21/13 от 12.02.2013 признан судом в рамках дела № А14-49/2015 действовавшим в период с 13.10.2014г. по 30.11.2014г.

Как указано выше, в соответствии с разделом 3 договора, он вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует до 12.01.2014г. включительно. В случае, если

ни одна из сторон за 30 дней до даты завершения данного договора не заявила о его прекращении, то действие данного договора автоматически продлевается на каждые последующие 11 календарных месяцев.

Как следует из выводов, изложенных во вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2016 по делу № А14-49/2015, а так же материалов настоящего дела, действие спорного договора продлено на 11 месяцев после окончания первоначального периода, то есть до 12.12.2014.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 13 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66, досрочное освобождение арендуемого помещения (до прекращения в установленном порядке действия договора аренды) не является основанием прекращения обязательства арендатора по внесению арендной платы.

При этом сама обязанность арендатора возвратить имущество арендодателю возникает при прекращении арендных отношений по основаниям, предусмотренным законодательством и договором аренды, в том числе, в результате расторжения договора по соглашению сторон или в случаях одностороннего отказа от договора, когда такой отказ предусмотрен законодательством и договором аренды.

Спорным договором от 12.02.2013 аренды двух оптических волокон в волоконно-оптической линии связи (ВОЛС) общей протяженностью 694,870 км срок действия договора предусмотрен до 12.01.2014 с момента его подписания (пункт 3.1 договора).

В случае, если ни одна из сторон за 30 дней до даты завершения договора не заявила о его прекращении, то действие договора автоматически продлевается на каждые последующие 11 календарных месяцев (пункт 3.2 договора).

Кроме того, договор может быть расторгнут по взаимному соглашению сторон (пункт 3.3 договора), а также – в одностороннем порядке по заявлению любой из сторон с письменным уведомлением об этом другой стороны за 45 дней до предполагаемой даты расторжения (пункт 3.4 договора).

Следовательно, спорным договором предусмотрено возобновление условий договора на каждые последующие 11 месяцев при отсутствии за 30 дней до его окончания заявлений (уведомлений) сторон о его прекращении.

Суд отмечает, что в материалах дела не имеется надлежащих доказательств расторжения договора аренды в порядке, предусмотренном договором: уведомлений за 30 дней до его окончания о прекращении договора, соглашения сторон о его расторжении, одностороннего отказа от договора.

Судом не принимается во внимание письмо от 28.11.2014 № 4488/14 (л.д. 164, т. 4) как доказательство надлежащего отказа арендатора от возобновления договора в порядке пункта 3.2 договора, поскольку оно противоречит обстоятельствам, установленным решением Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2016 по делу № А14-49/2015 о взыскании арендной платы за период с 13.10.2014 по 30.11.2014, так как в письме имеется указание на уведомление от 22.11.2013 № 6312 об отказе от пролонгации договора аренды, не признанное Арбитражным судом Воронежской области надлежащим доказательством расторжения договора аренды.

Суд так же отмечает, что между сторонами в спорный период также действовали договор на предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования от 10.09.2012, договор от 24.05.2011 № 37-Х4732/11 на предоставление комплекса для обеспечения функционирования технологического оборудования (решение Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2016 по делу № А14-49/2015).

Кроме того, судом принимается во внимание, что в соответствии с пунктом 1.1 спорного договора аренды арендодатель обязался предоставить точки подключения стационарных оптических кабелей от оборудования арендатора на окончательном распределительном оборудовании (кроссах) арендодателя на окончаниях участка предоставляемых «волокон».

Поскольку объектом аренды является оптическое волокно, имеющее специальные технические характеристики, и при приеме-передаче оптических волокон необходимо произвести измерения ОВ оптическим рефлектометром на соответствие техническим параметрам (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017), суд признает обоснованными доводы ООО "АЛС и ТЕК" о комиссионном возврате арендованного имущества.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что срок действия спорного договора аренды был продлен на 11 месяцев с 13.12.2014г., в связи с чем, встречные иски требования общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» о взыскании с акционерного общества «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» задолженности по договору аренды № 21/13 от 12.02.2013 по арендной плате за период с 13.12.2014 г. по 18.03.2015 г. подлежат удовлетворению. Вместе с тем, суд, проверив расчет истца, с учетом размера арендной платы, предусмотренной договором аренды, приходит к выводу о том, что за спорный период с ответчика подлежит взысканию – 14 370 967 руб. 75 коп. В остальной части требований следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с акционерного общества «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «АЛС и ТЕК» задолженность по договору аренды № 21/13 от 12.02.2013 по арендной плате за период с 13 декабря 2014г. по 18 марта 2015г. в размере 14 370 967 руб. 75 коп.

В остальной части – отказать.

Взыскать с АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 94 808 руб.

Взыскать с ООО «АЛС и ТЕК» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 192 руб.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме, через Арбитражный суд Саратовской области.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru> и в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Судья арбитражного суда  
Саратовской области

Е.Л. Большедворская