



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
10 апреля 2018 года

Дело №А57-23370/2016

Резолютивная часть решения оглашена 03 апреля 2018г.
Полный текст решения изготовлен 10 апреля 2018г.

Судья Арбитражного суда Саратовской области Е.Л. Большедворская,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Нескороженным
К.О.,

рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: г. Саратов, ул.
Бабушкин взвоз, д. 1 арбитражное дело по иску
акционерного общества «Квант-Телеком», г. Воронеж (ОГРН 1073667031030, ИНН 3662124236)
к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов (ОГРН
1026402661108, ИНН 6452045336),

Третьи лица:

ПАО «ВымпелКом», г. Москва,

АО фирма «СМУР», г. Воронеж,

о взыскании 485 857 руб. неосновательного обогащения и 16 972 руб. 08 коп. процентов за
пользование чужими денежными средствами,

по встречному исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК»

к акционерному обществу «Квант-Телеком»

о взыскании задолженности по арендной плате за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 в сумме 1 800
000 руб., задолженности по арендной плате за период с 01.12.2014 по 18.03.2015 в сумме 16 200
000 руб., процентов за пользование денежными средствами в сумме 486 438,50 руб.,

при участии в заседании:

от истца: Литвинова Н.Н., представитель по доверенности от 25.08.2015 г. (до перерыва), Татарович И.А. представитель по доверенности от 01.01.2018г.

от ответчика: Демидов И.А., представитель по доверенности от 05.09.2016 г., Векозин В.Н., представитель по доверенности от 01.12.2017 г.,

от третьего лица АО фирма «СМУР» - Литвинова Н.Н. представитель по доверенности от 15.03.2018г. (до перерыва)

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось акционерное общество «Квант-Телеком» с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» о взыскании 485 857 руб. неосновательного обогащения и 16 972 руб. 08 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.04.2016 по 01.09.2016, продолжив их начисление по дату оплаты суммы основного долга.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК», в свою очередь, обратилось с встречным иском к АО «Квант-Телеком» о взыскании с АО «Квант-Телеком» задолженности по договору аренды от 12.02.2013 № 21/13 по арендной плате за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 в размере 1 800 000 рублей, процентов за пользование денежными средствами в размере 486 438 рублей 50 копеек.

Решением от 30.01.2017г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017, Арбитражный суд Саратовской области первоначальный иск удовлетворил в размере 486 857 руб. неосновательного обогащения и 35 601 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, встречный иск – в размере 1 800 000 руб. долга и 372 008 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части встречного иска – отказано; произведен зачет встречных требований в порядке части 5 статьи 170 АПК РФ, в результате которого взыскано с истца 1 670 202 руб. 33 коп.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15 июня 2017 года по делу №А57-23370/2016 решение Арбитражного суда Саратовской области от 30.01.2017 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

В ходе нового рассмотрения дела ООО «Компания «АЛС и ТЕК» уточнило встречные исковые требования в порядке статьи 49 АПК РФ и просит взыскать задолженность по арендной плате за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 в сумме 1 800 000 руб., задолженность по

арендной плате за период с 01.12.2014 по 18.03.2015 в сумме 16 200 000 руб., проценты за пользование денежными средствами в сумме 486 438,50 руб.

В судебном заседании от АО «Квант-Телеком» поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с подачей апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Саратовской области об отказе в удовлетворении ходатайства АО «Квант-Телеком» о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Саратовской области, Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Воронежской области.

Согласно положениям статьи 51 АПК РФ, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

О вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, либо о привлечении третьего лица к участию в деле или об отказе в этом арбитражным судом выносятся определения.

Определение об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Следовательно, обжалованию подлежит только определение об отказе во вступлении в дело третьего лица, самостоятельно заявившего соответствующее ходатайство.

Как следует из правовой позиции, изложенной в п. 6.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 (ред. от 10.11.2011) "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", определение об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора может быть обжаловано в срок, не превышающий десяти дней со дня их вынесения, в суд апелляционной инстанции.

С учетом последствий рассмотрения апелляционной жалобы на указанное определение в случае подачи апелляционной жалобы на такое определение арбитражным судам надлежит

откладывать рассмотрение дела до рассмотрения жалобы на названное определение (часть 5 статьи 158 АПК РФ).

Поскольку определение об отказе в привлечении третьего лица к участию в деле обжалованию не подлежит, основания для отложения судебного заседания по причине подачи соответствующей жалобы отсутствуют.

Представитель АО «Квант-Телеком» в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме, возражал против удовлетворения встречных требований.

Представитель ООО «Компания «АЛС и ТЕК» возражал против удовлетворения первоначальных требований, поддержал встречные требования.

Остальные лица, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Суд считает, что все меры к извещению лиц, участвующих в деле, приняты.

В силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц, извещенных надлежащим образом в соответствии с действующим законодательством.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителей сторон, исследовав доказательства, следуя закреплённому статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, принципу состязательности сторон, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 12.02.2013г. между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (арендодатель) и ЗАО «Квант-Телеком», именуемое ныне АО «Квант-Телеком» (арендатор) заключён договор аренды № 21/13 (далее по тексту – договор), в соответствии с условиями,

которого, арендодатель предоставил арендатору во временное пользование: - два оптических волокна в волоконно-оптической линии связи (ВОЛС) на участке РТРС «Воронежский ОРТПЦ» в п. Теллермановский Грибановского р-на Воронежской обл. - г. Саратове Саратовской области, ул. Б.Казачья, д. 6 на указанных участках регенерации; - точки подключения стационарных оптических кабелей от оборудования арендатора на оконечном распределительном оборудовании (кроссах) арендодателя на окончаниях участка предоставляемых «Волокон», а арендатор обязался принять волокна и выплачивать арендную плату за пользование волокнами в размере и сроки, установленные настоящим договором.

Арендуемое имущество передано арендодателем арендатору по акту приёма- передачи от 12.02.2013г.

Согласно пунктам 2.1 - 2.2 договора, единовременная выплата за предоставление в аренду волокон составляет 40 000 рублей, в том числе НДС (18%) – 7 200 рублей, ежемесячная арендная плата по настоящему договору составляет 4 500 000 рублей, в том числе НДС (18%) – 686 440 рублей 62 копейки.

В соответствии с разделом 3 договора, он вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует до 12.01.2014г. включительно. В случае, если ни одна из сторон за 30 дней до даты завершения данного договора не заявила о его прекращении, то действие данного договора автоматически продлевается на каждые последующие 11 календарных месяцев.

Неисполнение арендатором обязательств по внесению арендной платы явилось основанием обращения ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в арбитражный суд Воронежской области для её взыскания в судебном порядке.

Вступившими в законную силу решениями арбитражного суда Воронежской области с АО «Квант-Телеком» в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на основании договора аренды от 12.02.2013 № 21/13 взысканы:

- по делу № А14-7412/2015 - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.06.2014 по 29.12.2014 в размере 473 389 рублей, госпошлина в размере 12 468 рублей;

- по делу № А14-49/2015 – задолженность по арендным платежам за периоды с 13.01.2014 по 31.01.2014, с 01.02.2014 по 30.11.2014 в размере 47 213 443 рублей 37 копеек, неустойка в сумме 336 060 рублей и расходы по госпошлине в сумме 200 000 рублей;

- по делу №А14-4846/2014 – задолженность по арендной плате за период с 01.10.2013 по 31.12.2013 в размере 11 350 000 рублей, неустойка за период с 02.10.2013 по 26.06.2014 в сумме 270 070 рублей.

АО «Квант-Телеком», ссылаясь на обстоятельства возникновения на стороне ООО «Компания «АЛС и ТЕК» неосновательного обогащения в размере 485 857 рублей по причине одновременного исполнения решения Арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-7412/2015 в добровольном порядке по платёжными поручениями от 21.03.2016 № 1657, № 1658 и списания ПАО Сбербанк России с его счёта денежных средств в размере 485 857 рублей по инкассовому поручению от 06.04.2016 № 258497 на основании предъявленного ООО «Компания «АЛС и ТЕК» исполнительного листа от 21.03.2016 серии ФС №007378846 по данному делу, обратилось с настоящим первоначальным исковым заявлением.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК», в свою очередь, указывая на наличие на стороне арендатора задолженности по арендной плате за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 в размере 1 800 000 рублей, а так же за период с 01.12.2014 по 18.03.2015 в сумме 16 200 000 руб. обратился с встречным иском.

При этом, возражая против удовлетворения первоначальных требований, ООО «Компания «АЛС и ТЕК» указывает, что при рассмотрении дела № А14-49/2015, возбужденного Арбитражным судом Воронежской области производством по иску ООО «Компания «АЛС и ТЕК» к АО «Квант-Телеком» о взыскании 47 700 000 руб. долга по договору аренды и 366 060 руб. неустойки, ответчик произвел зачет на сумму неосновательного обогащения – 485 857 руб. 63 коп. и уменьшил исковые требования до 47 213 443 руб. 37 коп. долга, взысканных решением Арбитражного суда Воронежской области по указанному делу.

В соответствии с п. 1 ст. 407 ГК РФ обязательства прекращаются полностью или частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно статье 410 ГК РФ, обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

При этом, согласно части 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В рамках дела № А14-49/2015 уменьшение ООО «Компания «АЛС и ТЕК» суммы требований на сумму неосновательного обогащения 485 857 руб. 63 коп. могло нести весь объем правовых последствий для ответчика только при наличии возможности квалификации указанного процессуального действия в качестве основания для прекращения обязательства по возврату неосновательного обогащения.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований", для прекращения обязательства зачетом заявление о зачете должно быть получено соответствующей стороной.

Для прекращения требования зачетом необходимо заявление о зачете хотя бы одной из сторон и получение такого заявления другой. Указанное заявление должно отражать намерение стороны произвести зачет и прекратить обязательства в соответствующей части.

Как следует из материалов дела, ООО «Компания «АЛС и ТЕК» письмом от 14.09.2017 № 1071 сообщило АО «Квант-Телеком» о зачете денежной суммы, списанной ПАО «Сбербанк России» со счета АО «Квант-Телеком» по инкассовому поручению от 06.04.2016 № 258497 посредством уменьшения суммы исковых требований в рамках дела № А14-49/2015.

Кроме того, в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2017г. по настоящему делу отмечено, что у суда при первоначальном рассмотрении дела не имелось оснований для отклонения возражений ООО «Компания «АЛС и ТЕК» о том, что при рассмотрении дела № А14-49/2015, возбужденного Арбитражным судом Воронежской области производством по иску ООО «Компания «АЛС и ТЕК» к АО «Квант-Телеком» о взыскании 47 700 000 руб. долга по договору аренды и 366 060 руб. неустойки, ответчик произвел зачет на сумму неосновательного обогащения – 485 857 руб. 63 коп. и уменьшил исковые требования до 47 213 443 руб. 37 коп. долга, взысканных решением Арбитражного суда Воронежской области по указанному делу.

В соответствии с главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) обязательства из неосновательного обогащения возникают при обогащении одного лица за счёт другого, если такое обогащение происходит при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении.

В силу пункта 1 статьи 1102 Кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с требованиями ст. ст. 65, 66 АПК РФ стороны предоставляют доказательства в обоснование своих доводов и возражений на иск.

Таким образом, суд приходит к выводу, что у ООО «Компания «АЛС и ТЕК» имелось неосновательное обогащение на сумму, списанную ПАО «Сбербанк России» со счета АО «Квант-Телеком» по инкассовому поручению от 06.04.2016 № 258497. Вместе с тем, ввиду произведенного зачета, указанное обязательство прекращено путем уменьшения исковых требований при рассмотрении дела № А14-49/2015.

Следовательно, оснований для удовлетворения исковых требований АО «Квант-Телеком» не имеется.

В отношении встречных исковых требований суд приходит к следующим выводам.

Из положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) об обязательствах, статьи 606 ГК РФ, части 1 статьи 614, 622 ГК РФ о договоре аренды, статей 407, части 1 статьи 408 ГК РФ следует, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. При прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором. Обязательства прекращаются надлежащим исполнением.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 38 Информационного письма от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой", прекращение договора аренды само по себе не влечет прекращения обязательства по внесению арендной платы, оно будет прекращено надлежащим исполнением арендатором обязательства по возврату имущества арендодателю.

В соответствии со статьей 655 ГК РФ надлежащим доказательством возврата арендованного имущества является акт приема-передачи, подписанный в установленном порядке сторонами договора аренды.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательств одно лицо обязано совершить в пользу другого лица определенные действия. В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Как указывает истец по встречному иску, принятые на себя обязательства по оплате арендованного имущества ответчиком надлежащим образом не исполнялись, в результате чего у него сложилась задолженность по арендной плате за спорные периоды, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим встречным иском.

Возражая против удовлетворения встречных требований, АО «Квант-Телеком» указывает следующее:

- 22.11.2013 ЗАО «Квант-Телеком» направило истцу заказное письмо с уведомлением и описью вложения № 6312/13 об отказе в пролонгации и прекращении действия договора аренды от 12.02.2013 № 21/13. Фактические действия ЗАО «Квант-Телеком» свидетельствовали о нежелании пролонгировать спорный договор.

- 05.02.2014 ответчиком в адрес истца направлено уведомление на расторжение договора на предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования от 10.09.2012.

- 08.10.2014 ответчиком в адрес истца повторно направлен акт возврата имущества по спорному договору.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2016 по делу № А14-49/2015 с акционерного общества «Квант-Телеком» в пользу общества с ограниченной ответственностью «АЛС и ТЕК» взыскана задолженность договору аренды от 12.02.2013 № 21/13 за период с 13.10.2014 по 30.11.2014 в сумме 47 213 443,37 руб.; неустойка в размере 336 060 руб.

В ходе рассмотрения указанного дела, судом из материалов дела N А14-4846/2014 истребована отсканированная копия данного исх. N 6312/13 от 22.11.2013, согласно содержанию которого было заявлено о прекращении действия договора аренды N 21/13 от 12.02.2013 с 13.01.2014 без сведений о направлении и приложении актов возврата переданного в аренду имущества.

Суд пришел к выводу, что поскольку подлинник письма исх. 6312/13 от 22.11.2013 ответчиком не представлен, копии данного письма не тождественны, представленное доказательство не является достоверным подтверждением заявления арендатором о прекращении арендных отношений и направления актов возврата переданного имущества согласно условиям договора N 21/13 от 12.02.2013.

В рамках настоящего дела ответчиком по встречному иску так же не представлен подлинник письма исх. 6312/13 от 22.11.2013, в связи с чем, у суда отсутствуют основания

для констатации иных выводов в отношении указанного документа, чем изложенные в решении Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2016 по делу № А14-49/2015.

Судом в рамках дела № А14-49/2015 так же дана оценка письму исх. N 4312/14 от 24.10.2014г., в котором ответчик сообщил о ранее направленном в адрес истца уведомлении об отказе в пролонгации договора аренды N 21/13 от 12.02.2013г. и направленных актах возврата имущества; письму исх. N 4145/14 от 08.10.2014г., согласно которому в адрес ООО «Компания «АЛС и ТЕК» направлены два экземпляра подписанного со стороны ЗАО «Квант-Телеком» акта от 13.01.2014г. возврата имущества по договору N 21/13 от 12.02.2013г.

Как отмечено судом, ответ истца на письмо исх. N 1169/14 от 20.01.2014 о допуске работников ЗАО «Квант-Телеком» к объектам для целей переключения технологического оборудования на оптические волокна, принадлежащие ЗАО фирма «СМУР» не может служить бесспорным доказательством того, что арендатор был лишен возможности пользования арендуемыми линиями связи.

При этом, спорный договор признан судом в рамках дела № 21/13 от 12.02.2013 действовавшим в период с 13.10.2014г. по 30.11.2014г.

Как указано выше, в соответствии с разделом 3 договора, он вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует до 12.01.2014г. включительно. В случае, если ни одна из сторон за 30 дней до даты завершения данного договора не заявила о его прекращении, то действие данного договора автоматически продлевается на каждые последующие 11 календарных месяцев.

Как следует из выводов, изложенных во вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2016 по делу № А14-49/2015, а так же материалов настоящего дела, действие спорного договора продлено на 11 месяцев после окончания первоначального периода, то есть до 12.12.2014.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что встречные требования общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» о взыскании задолженности по арендной плате за период с 01.01.2014 по 12.01.2014 в сумме 1 800 000 руб. подлежат удовлетворению.

При этом, суд отклоняет довод ответчика по встречному иску АО «Квант-Телеком» о том, что спорное имущество фактически арендатору не передавалось, поскольку указанное обстоятельство опровергается выводами, изложенными во вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2016 по делу № А14-49/2015, которым с ответчика взыскана задолженность по арендной плате по тому же договору аренды.

Между тем, суд приходит к выводу, что ООО «Компания «АЛС и ТЕК» не представлено надлежащих доказательств продления действия спорного договора после 12.12.2014 г.

Так, ЗАО «Квант-Телеком» в адрес ООО «Компания «АЛС и ТЕК» направлялись следующие документы: письмо от 08.10.2014 № 4145/14 о направлении акта возврата имущества; письмо от 24.10.2014 № 4312/14 с сообщением о том, что ранее общество направляло арендодателю уведомление об отказе в пролонгации договора и о том, что ранее направлялись акты возврата имущества; письмо от 28.11.2014 № 4488/2014 с сообщением о том, что ранее направлялось уведомление об отказе в пролонгации спорного договора.

При этом, получение письма от 28.11.2014 № 4488/2014 ООО «Компания «АЛС и ТЕК» подтверждается ответным письмом от 17.10.2014 № 1638, в котором общество указывает о непоступлении актов возврата имущества.

При этом, суд квалифицирует письмо ЗАО «Квант-Телеком» от 28.11.2014 № 4488/2014 как ясно выражающее волю общества на отказ в пролонгации спорного договора на новый срок.

Таким образом, независимо от фактического направления ранее уведомления об отказе в пролонгации спорного договора, воля ЗАО «Квант-Телеком» на прекращение гражданских правоотношений, возникших в рамках спорного договора должна была быть очевидной для ООО «Компания «АЛС и ТЕК» исходя из указанного письма.

Согласно части 1 статьи 610 ГК РФ, договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Ввиду того, что после истечения срока действия договора субаренды арендатор возражал против пользования предметом аренды, на основании пункта 1 статьи 610 ГК РФ указанный договор прекратил свое действие в связи с истечением срока его действия с 12.12.2014.

В соответствии со статьями 1 и 10 Гражданского кодекса при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что ООО «Компания «АИС и ТЕК», неоднократно получая письма от ответчика, содержавшие явно выраженное волеизъявление о непродлении действия спорного договора и возврате имущества, действовало недобросовестно, фактически отказываясь по формальным основаниям совершить действия, направленные на реализацию арендатором своего права отказаться от продления срока действия договора аренды и возвратить арендуемое имущество.

В соответствии с [пунктом 37](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой", арендодатель не вправе требовать с арендатора арендной платы за период просрочки возврата имущества в связи с прекращением договора в случае, если арендодатель сам уклонялся от приемки арендованного имущества.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что арендная плата подлежит взысканию до момента окончания действия спорного договора, а именно - по 12.12.2014 г.

Таким образом, относительно заявленного истцом периода иски подлежат удовлетворению за период с 01.12.2014 г. по 12.12.2014 г. в размере 1 800 000 руб.

Согласно [пункту 1](#) статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

С 01.06.2015, в соответствии с [пунктом 1](#) статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Согласно [статье 2](#) Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ, данный Закон вступает в силу с 1 июня 2015 года. Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции

данного Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления его в силу.

По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу данного Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции данного Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления его в силу.

Право на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации возникает в результате возникновения соответствующей просрочки, а не с момента заключения договора. Поскольку проценты начисляются за каждый день просрочки (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), а нарушение обязательства по оплате является длящимся нарушением, то требование о привлечении должника к установленной законом имущественной ответственности должно быть осуществлено на основании норм, действующих на день правонарушения.

Средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц - ставка процента при уплате процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица.

Изменения внесены Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Таким образом, начиная с 1 июня 2015 года, при расчете процентов за просрочку оплаты следует применять ставку рефинансирования Банка России, кредитор должен учитывать средние ставки банковского процента по вкладам физических лиц, опубликованные на официальном сайте Банка России по федеральным округам.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 395 ГК РФ, в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Вместе с тем, согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 раздела II "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, Положения п. 4 ст. 395 ГК РФ в редакции Федерального закона от 8 марта 2015 г. N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую

Гражданского кодекса Российской Федерации" не подлежат применению к договорам, заключенным до 1 июня 2015 г.

Судом произведен расчет процентов по ст. 395 ГК РФ.

Суд пришел к выводу, что подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 372 008 руб. 24 коп.

В остальной части встречные иски удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» – отказать.

Встречные иски удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» в пользу общества с ограниченной ответственностью "АЛС и ТЕК" задолженность по договору аренды № 21/13 от 12.02.2013 по арендной плате за период с 01.01.2014 г. по 12.01.2014 г. в размере 1 800.000 рублей, за период с 01.12.2014 Г. по 12.12.2014г. в размере 1 800.000 руб., проценты за пользование денежными средствами в размере 372 008,24 руб.

В остальной части встречных исковых требований - отказать.

Взыскать с АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» в пользу ООО «АЛС и ТЕК» госпошлину в размере 24 802 руб.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме, через Арбитражный суд Саратовской области.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru> и в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Судья арбитражного суда
Саратовской области

Е.Л. Большедворская