



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Воронеж

Дело № А14-9558/2016

«19» декабря 2017 г.

резюлютивная часть решения объявлена 22 ноября 2017 г.

в полном объеме решение изготовлено 19 декабря 2017 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Кострюковой И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Станчула Ю.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов (ОГРН 1026402661108 ИНН 6452045336)

к Акционерному обществу «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», г. Воронеж (ОГРН 1073667031030 ИНН 3662124236)

третье лицо: Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Саратовской области, г. Саратов (ОГРН 1046405020804 ИНН 6452091572)

о взыскании 2 553 995 руб. 55 коп.

и по иску Акционерного общества «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», г. Воронеж (ОГРН 1073667031030 ИНН 3662124236)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов (ОГРН 1026402661108 ИНН 6452045336)

об обязанности возврата оборудования, взыскании 606 673 руб. 42 коп.

при участии в судебном заседании:

от ООО «Компания «АЛС и ТЕК»: Векозин В.Н., представитель, доверенность от 02.12.2016 (сроком на 1 год),

от АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ»: Литвинова Н.Н., представитель, доверенность от 25.08.2015 (сроком на 10 лет), Бородина С.А., представитель, доверенность № 60 от 01.01.2017 (сроком до 01.01.2018),

от третьего лица: не явилось, извещено надлежащим образом,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (далее - истец, ООО «Компания «АЛС и ТЕК») обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением к акционерному обществу «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» (далее – ответчик, АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ») о взыскании 2 553 995 руб. 55 коп., в том числе: 164 357 руб. 14 коп. задолженности по договору на предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования от 10.09.2012 за январь, февраль 2014 года; 2 037 439 руб. 75 коп. задолженности за предоставление услуг по содержанию оборудования (размещенного на площадках истца) в период после прекращения действия договора от 10.09.2012 с 24.02.2014 по 03.02.2016; 352 198 руб. 66 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.02.2014 по 03.02.2016.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 20.07.2016 исковое заявление принято к производству, делу присвоен номер А14-9558/2016.

12.09.2016 АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением к ООО «Компания «АЛС и ТЕК» об обязанности возвратить незаконно удерживаемое оборудование: аппаратуру волоконно-оптической системы передачи со спектральным разделением SURPASS hiT 7300 (производства Nokia Siemens Networks GmbH&Co, Германия, 2012) в количестве 2 шт., включающую в себя: шасси SRS-2 ANS I – 2 шт. (№GYEC1676583/№GYEC2677928); карта CFSU-2 – 2 шт. (№BMC2010379/№BMC201380); карта F80DCI-1 -2 шт. (№BMAD710628/№BMAD710629); карта LAVIC-1 – 2 шт. (№BMC2009834/№BMC2009748); карта LAVBC-1 – 2 шт. (№BMC0000322/№BMC2009747); карта F09MR80-1 – 2 шт. (№BMC2010316/№BMC2010313); карта MCP4-1 – 1 шт. (№BMC2011039); карта CCMP-2 – 1 шт. (№BMC2010372); карта CCSP-1 – 1 шт. (№ BMC2010323); систему электропитания Flatpack2 – 1 шт. (№ 121809100162); АКБ DELTA FTS 150Ah – 4 шт. (№VAJ06/ №VAJ07/№VAJ08/ №VAJ09); шкаф напольный 19"42U 800×1000 с кондиционером Rittal – 1 шт. (№7820670), размещенную в узле доступа по адресу: г. Саратов, ул. Большая Казачья, д. 6 (Оптический кросс «ЗАПАД»); аппаратуру волоконно-оптической системы передачи со спектральным разделением SURPASS hiT 7300 (производства Nokia Siemens Networks GmbH&Co, Германия, 2012) в количестве 1 шт., включающую в себя: шасси SRS-2 19inch ANSI – 1 шт. (№GYEC2787694); карта LAVIC-1 – 2 шт. (№BMC1002458/№BMC2009780); карта CCMP-2 – 1 шт. (№BMC2010483); систему питания Flatpack minipack с тремя выпрямителями (производство ООО «Элтек», Россия, 2012) – 1 шт.; шкаф напольный

19"42U 600×600 – 1 шт. (№8931781), размещенную на территории РТПС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу: Саратовская область, г. Ершов, ул. Мелиоративная, 32а, взыскании 477 267 руб. 85 коп. неосновательного обогащения за период с 07.02.2013 по 31.12.2013; 129 405 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.01.2013 по 09.09.2016.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 12.09.2016 исковое заявление принято судом к производству, делу присвоен номер А14-13152/2016.

Определением суда от 24.10.2016 из дела № А14-9558/2016 в отдельное производство выделены иски ООО «Компания «АЛС и ТЕК» к АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» о взыскании основного долга в размере 164 357 руб. 14 коп. по договору на предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования от 10.09.2012 и процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга, делу присвоен номер А14-15392/2016.

Определением суда от 24.10.2016 вышеуказанное дело направлено по подсудности в Арбитражный суд Саратовской области.

Определением суда от 17.11.2016 отказано в удовлетворении ходатайства ООО «Компания «АЛС и ТЕК» о передаче дела № А14-9558/2016 по подсудности в Арбитражный суд Саратовской области.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2016 определение Арбитражного суда Воронежской области от 17.11.2016 об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче дела № А14-9558/2016 на рассмотрение другого арбитражного суда оставлено без изменения.

Определением суда от 31.01.2017 объединены для совместного рассмотрения дела № А14-9558/2016 и № А14-13152/2016, объединенному делу присвоен номер А14-9558/2016.

В предварительном судебном заседании 13.03.2017 судом в порядке ст. 159 АПК РФ принято к рассмотрению ходатайство АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» о применении ст. 10 ГК РФ, согласно которому попытка взыскания ООО «Компания «АЛС и ТЕК» денежных средств с АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» за содержание и непрерывную эксплуатацию оборудования является злоупотреблением своим правом со стороны ООО «Компания «АЛС и ТЕК».

Определением суда от 13.04.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Саратовской области.

В адрес суда по системе «Мой Арбитр» 16.06.2017 от ООО «Компания «АЛС и ТЕК» поступили отзыв на заявление АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» о злоупотреблении правом, согласно которому ООО «Компания «АЛС и ТЕК» просит суд установить злоупотребление своими правами со стороны АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», в удовлетворении заявления АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» о злоупотреблении правом отказать.

Определением суда от 19.06.2017 отказано в удовлетворении ходатайства ООО «Компания «АЛС и ТЕК» о выделении требований о взыскании с АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» задолженности по договору на предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования от 10.09.2012 в период с 25.02.2014 по 26.03.2014 в размере 88 500 руб. в отдельное производство.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2017 определение Арбитражного суда Воронежской области от 19.06.2017 об отказе в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство по делу № А14-9558/2016 оставлено без изменения.

В судебное заседание 15.11.2017 третье лицо не явилось, о месте и времени рассмотрения дела надлежаще извещено. На основании статьи 156 АПК РФ дело рассматривалось в его отсутствие.

Представитель ООО «Компания «АЛС и ТЕК» поддержал иски по основаниям, изложенным в исковом заявлении, возражениях на обобщение позиции АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ».

Ответчик в отзыве на иск, дополнении к нему, обобщенной позиции требования не признал, сославшись на расторжение договора от 10.09.2012, отсутствие доказательств оказания услуг в спорном периоде и неосновательное удержание оборудования.

Представитель АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» поддержал иски по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в отзыве на иск, дополнении к нему, в судебном заседании требования не признал, сославшись на их необоснованность. Заявил о пропуске срока исковой давности.

В судебном заседании 15.11.2017 объявлялся перерыв до 22.11.2017. После перерыва судебное заседание проводилось в отсутствие третьего лица, на основании статьи 156 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что 10.09.2012 между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (исполнитель по договору) и ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» (заказчик по договору) был заключен договор на предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования, в соответствии с условиями которого

исполнитель предоставляет комплекс ресурсов для размещения телекоммуникационного оборудования заказчика, предназначенного для оказания телекоммуникационных услуг в зданиях по адресам и с характеристиками в соответствии с Приложением №1, а заказчик, в свою очередь, обязуется своевременно оплачивать оказанные исполнителем услуги (п. 1.1 договора).

Пункт 1.2 договора определяет, что предоставление комплекса ресурсов для размещения включает в свой состав предоставление места для размещения оборудования, а также обеспечение непрерывной эксплуатации в плане предоставления электропитания, вентиляции и кондиционирования, системы пожаротушения, пропуска кабелей связи к оборудованию, контролируемого доступа персонала, сохранности оборудования.

В соответствии с пунктом 2.2 договора расчетным (отчетным) периодом предоставления услуг является месяц.

Заказчик оплачивает услуги исполнителя на основании счета на оплату, акта об оказанных услугах и ежемесячного счета-фактуры исполнителя. Исполнитель направляет указанные документы в адрес заказчика не позднее 10 числа месяца, следующего за расчетным (пункт 2.3 договора).

Оплата счетов производится заказчиком в рублях РФ путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 10 банковских дней с даты получения счета на оплату (п.п. 2.5, 2.6 договора).

В силу пунктов 3.1.1, 3.1.3-3.1.6 договора исполнитель обязуется предоставить место с контролируемым доступом персонала для размещения оборудования заказчика в соответствии со сроками, указанными в Приложении 1, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора; принять на размещение оборудование заказчика по акту сдачи-приемки оборудования (Приложение 2); обеспечить сохранность оборудования. Исполнитель отвечает за сохранность оборудования заказчика в размере его стоимости, указанной в акте сдачи-приема оборудования (Приложение 2); обеспечить непрерывное электропитание оборудования заказчика в соответствии с потребляемой мощностью и всего комплекса ресурсов по п.1.2 договора. В случае планового или аварийного отключения электроэнергии обеспечить необходимое электропитание оборудования и системы вентиляции с автономного генератора в срок не более, чем 4 часа с момента отключения штатного электропитания; обеспечить круглосуточный свободный доступ к размещаемому оборудованию персонала заказчика, а также для аварийно-восстановительных работ не позднее 3-х часов с момента подачи заявки заказчиком.

В соответствии с пунктом 3.4 договора в случае прекращения действия договора оборудование, указанное в п.1.1, возвращается заказчику.

В силу пункта 6.1 настоящий договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и заключен на неопределенный срок.

Заказчик вправе в одностороннем порядке досрочно расторгнуть настоящий договор путем письменного уведомления исполнителя не менее чем за 30 календарных дней. Договор также может быть расторгнут заказчиком в одностороннем порядке в случае прекращения имущественных прав исполнителя в отношении помещений в здании (пункт 6.3 договора).

Исполнитель вправе в одностороннем порядке досрочно расторгнуть настоящий договор, путем подписания письменного уведомления заказчика не менее чем за 90 календарных дней (пункт 6.4. договора).

В приложении № 1 к вышеуказанному договору сторонами определены: место размещения, размещаемое оборудование, дата начала оказания услуг, максимальная потребляемая мощность, размер, цена в месяц.

Согласно протоколу согласования договорной цены (Приложение №1 к договору) оплата производится на основании выставленных счетов с момента подписания акта о начале предоставления услуг.

Общая стоимость услуг по предоставлению комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования за каждый месяц составляет 88 500 руб.

Сторонами согласованы образец акта сдачи-приемки оборудования и спецификация на помещение под оборудование заказчика.

Во исполнение условий договора от 10.09.2012 и протокола согласования договорной цены, являющегося приложением № 1 к вышеуказанному договору, ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» разместило оборудование в местах, указанных в приложении № 1.

Акт сдачи-приемки оборудования, образец которого согласован в приложении к договору от 10.09.2012, сторонами не составлялся.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в период с 24.02.2014 по 03.02.2016 оказало АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» услуги по содержанию оборудования, размещенного на его площадях, стоимость которых составила 2 037 439 руб. 75 коп.

Оплата за оказанные услуги по содержанию оборудования АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» не произведена.

Направленная ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в адрес АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» претензия оставлена последним без удовлетворения.

06.02.2013 ООО «Компания АЛС и ТЕК» произвело отключение оборудования волоконно-оптической линии связи в направлении Саратов-Пушкино-Ершов-Озинский

район, с. Столяры, установленного по адресу: г. Саратов, ул. Большая Казачья, д. 6, в связи с чем ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» обратилось в ОП № 3 в составе Управления МВД РФ по г. Саратову (материал проверки № 1335 КУСП № 2741 от 07.02.2013), постановлением которого было отказано в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием признаков состава преступления, предусмотренного УК РФ.

В период с 07.02.2013 по 31.12.2013 ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» оплатило услуги, оказываемые ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в направлении Саратов-Пушкино-Ершов-Озинский район, с. Столяры, стоимость которых составила 477 267 руб. 85 коп., что подтверждается имеющимися в материалах дела платежными поручениями.

Письмом исх. №1444/14 от 05.02.2014 ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» направило в адрес ООО «Компания «АЛС и ТЕК» уведомление о расторжении договора от 10.09.2012, которое получено последним 24.02.2014, о чем имеется отметка на вышеуказанном письме.

Обращения ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» к ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (претензии исх. № 3079/14 от 23.06.2014, № 4152/14 от 08.10.2014, № 1611/15 от 23.09.2015, телеграммы от 20.05.2015, 26.10.2015, 26.04.2016) о возврате оборудования, оставлены последним без удовлетворения со ссылкой на его удержание в связи с необходимостью погасить образовавшуюся задолженность по спорному договору и иным обязательствам.

05.05.2015 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена регистрационная запись об изменении наименования с Закрытого акционерного общества «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» на Акционерное общество «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ».

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» обязательств в части оплаты оказанных услуг, незаконное удержание ООО «Компания «АЛС и ТЕК» оборудования, неосновательное обогащение в части произведенной переплаты за услуги, которые не были оказаны, общество с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» и акционерное общество «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» обратились в суд с настоящими исками.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, оценив представленные по делу доказательства, суд находит заявленные исковые требования ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» подлежащими удовлетворению в части, по следующим основаниям.

Заключенный между сторонами договор на предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования от 10.09.2012 по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (ст. 779 ГК РФ).

В соответствии со ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В силу положений ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

На основании п. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

Таким образом, по смыслу приведенных норм права односторонний отказ от исполнения договора, осуществляемый в соответствии с законом или договором, является юридическим фактом, ведущим к расторжению договора.

Как указывали стороны при общении с исками в суд, спорный договор расторгнут ими с 24.02.2014 (с момента получения ООО «Компания «АЛС и ТЕК» уведомления о расторжении договора от 10.09.2012), однако в процессе судебного разбирательства

пришли к выводу о расторжении договора с 26.03.2014.

В соответствии со ст.431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в п.1 ст. 431 ГК РФ не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

При заключении договора стороны согласовали порядок его расторжения путем одностороннего отказа. Согласно п. 6.3 договора действие договора прекращается по инициативе заказчика путем письменного уведомления исполнителя не менее чем за 30 календарных дней.

В соответствии с п. п. 1, 4 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что сторонами в п. 6.3 договора предусмотрен порядок осуществления права на отказ от договора, в том числе, и срок на отказ от договора (ст. 421 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Исходя из буквального толкования пункта 6.3 договора, учитывая, что АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» отказался от исполнения договора от 10.09.2012 в одностороннем порядке, направив ООО «Компания АЛС и ТЕК» уведомление от 05.02.2014, которое получено последним 24.02.2014, суд приходит к выводу о том, что на основании пункта 6.3 договора обязательственные отношения сторон прекратились 26.03.2014.

Следовательно, требования ООО «Компания АЛС и ТЕК» о взыскании с АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» 88 500 руб. задолженности по договору от 10.09.2012 за период с 25.02.2014 по 26.03.2014 являются обоснованными.

В период действия договора от 10.09.2012 ООО «Компания АЛС и ТЕК» принятые на себя обязательства в период с 25.02.2014 по 26.03.2014 выполняло надлежащим образом,

оказав АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» услуги на сумму 88 500 руб., что подтверждается имеющимися в материалах дела актами, счетами, счетами-фактурами.

В силу ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Доказательств того, что акт были направлены ООО «Компания АЛС и ТЕК» с указанием причин их не подписания, ответчик суду не представил (ст. 720 ГК РФ).

АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» не отказавшись от услуг, в срок, предусмотренный договором, не произвело их оплату.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ООО «Компания АЛС и ТЕК» в период с 25.02.2014 по 26.03.2014 оказаны АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» услуги в соответствии с условиями заключенного договора от 10.09.2012, которые последним не оплачены.

Доказательств погашения долга суду не представлено.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Факт наличия задолженности АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» за оказанные в период с 25.02.2014 по 26.03.2014 по договору от 10.09.2012 услуги в размере 88 500 руб. доказан материалами дела, в связи с чем, исковые требования ООО «Компания АЛС и ТЕК» в данной части следует считать правомерно заявленными и подлежащими удовлетворению за счет ответчика.

Представленный ООО «Компания АЛС и ТЕК» расчет суммы задолженности в размере 1 948 939 руб. 75 коп. за период с 27.03.2014 по 03.02.2016 не может быть принят судом во внимание исходя из следующего.

Договор на предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования от 10.09.2012 между сторонами расторгнут 26.03.2014.

Обращения ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» к ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (заявки № 0546/13 от 06.02.2013, № 0636/13 от 12.02.2013, претензии № 0648/13 от 12.02.2013, исх. № 3079/14 от 23.06.2014, № 4152/14 от 08.10.2014, № 1611/15 от 23.09.2015, телеграммы от 20.05.2015, 26.10.2015, 26.04.2016) о предоставлении доступа к оборудованию, о его возврате, оставлены последним без удовлетворения со ссылкой на его удержание в связи с необходимостью погасить образовавшуюся задолженность по спорному договору и иным обязательствам.

По факту препятствия доступа к оборудованию, ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» обращалось в ОП № 3 в составе Управления МВД РФ по г. Саратову (материал проверки № 1335 КУСП № 2741 от 07.02.2013), постановлением которого было отказано в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием признаков состава преступления, предусмотренного УК РФ.

Сложившиеся правоотношения сторон свидетельствуют о том, что прекращение доступа в помещения, где размещено оборудование АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» фактически явилось следствием использования ООО «Компания «АЛС и ТЕК» гражданско-правового способа обеспечения исполнения обязательств - удержания имущества (ст. 359 ГК РФ), однако использование подобного способа обеспечения обязательств не должно было приводить к нарушению прав заказчика.

В спорный период со стороны исполнителя не была обеспечена возможность доступа к оборудованию, что исключает возможность встречного получения платы от заказчика за услуги за период с 27.03.2014 по 03.02.2016.

Согласно п. 1 ст. 359 ГК РФ кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Удержанием вещи могут обеспечиваться также требования хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникшие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели.

Удержание является способом самозащиты гражданских прав. Согласно ст. 14 ГК РФ способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.

Самозащита не может быть признана правомерной, если она явно не соответствует способу и характеру нарушения и причиненный (возможный) вред является более значительным, чем предотвращенный (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Удержание может быть использовано при одновременном наличии следующих условий: его предметом служит принадлежащая должнику вещь, которую кредитор должен передать ему или указанному им лицу; обеспечиваемое удержанием обязательство не было исполнено должником в срок.

В рассматриваемом случае оборудование заказчика выбыло из его владения помимо его воли, в результате чего он неоднократно был вынужден обращаться к исполнителю, в правоохранительные органы по данному факту.

Кроме того, ООО «Компания АЛС и ТЕК» реализовало свое право на обращение за судебной защитой по поводу взыскания задолженности по оплате услуг.

Учитывая, что договор на предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования от 10.09.2012 расторгнут сторонами 26.03.2014, основания для удержания ООО «Компания АЛС и ТЕК» оборудования и оказание услуг по его содержанию отсутствуют.

С учетом изложенного, требования ООО «Компания АЛС и ТЕК» о взыскании 1 948 939 руб. 75 коп. задолженности за период с 27.03.2014 по 03.02.2016, удовлетворению не подлежат.

Согласно [п. 1 ст. 395](#) ГК РФ, в редакции, действовавшей до 01.06.2015, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

[Пунктом 1 ст. 395](#) ГК РФ в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42 «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», действовавшей в период с 01.06.2015 до 01.08.2016, предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками

банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Применяя указанную норму, ООО «Компания АЛС и ТЕК» начислило проценты в сумме 325 905 руб. 47 коп. за период 24.02.2014 по 03.02.2016.

Представленный ООО «Компания АЛС и ТЕК» расчет процентов не может быть принят судом во внимание, поскольку неверно определена сумма, на которую подлежат начислению проценты и количество дней просрочки платежа.

Размер взыскиваемых процентов за период с 10.03.2014 по 03.02.2016 на сумму 88 500 руб. составит 13 922 руб.

Поскольку АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» не исполнило денежные обязательства, не оплатило оказанные в период с 24.02.2014 по 26.03.2014 услуги в размере 88 500 руб., требования ООО «Компания АЛС и ТЕК» в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.03.2014 по 03.02.2016 следует считать правомерно заявленными и подлежащими удовлетворению за счет АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» в сумме 13 922 руб.

В удовлетворении остальной части иска следует отказать.

Обращаясь с требованием о возврате оборудования АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» ссылается на неправомерное удержание ООО «Компания АЛС и ТЕК» оборудования, размещенного в узлах доступа по адресам: г. Саратов, ул. Большая Казачья, д. 6; Саратовская область, г. Ершов, ул. Мелиоративная, д. 32 а, после расторжения договора от 10.09.2012.

Как следует из материалов дела, пояснения сторон, акт приема-передачи оборудования, образец которого согласован в приложении к договору от 10.09.2012, сторонами не составлялся.

Факт размещения аппаратуры волоконно-оптической системы передачи со спектральным разделением SURPASS hiT 7300 (производства Nokia Siemens Networks GmbH&Co, Германия, 2012) в количестве 2 шт., включающей в себя: шасси SRS-2 ANS I – 2 шт. (№GYEC1676583/№GYEC2677928); карту CFSU-2 – 2 шт. (№BMC2010379/№BMC201380); карту F80DCI-1 -2 шт. (№BMAD710628/№BMAD710629); карту LAVIC-1 – 2 шт. (№BMC2009834/№BMC2009748); карту LAVBC-1 – 2 шт. (№BMC0000322/№BMC2009747); карту F09MR80-1 – 2 шт. (№BMC2010316/№BMC2010313); карту MCP4-1 – 1 шт. (№BMC2011039); карту CCMP-2 – 1 шт. (№BMC2010372); карту CCSP-1 – 1 шт. (№ BMC2010323); систему электропитания Flatpack2 – 1 шт. (№ 121809100162); АКБ DELTA FTS 150Ah – 4 шт. (№VAJ06/ №VAJ07/№VAJ08/ №VAJ09); шкаф напольный 19"42U 800×1000 с кондиционером Rittal –

1 шт. (№7820670) в узле доступа по адресу: г. Саратов, ул. Большая Казачья, д. 6 (Оптический кросс «ЗАПАД») и аппаратуры волоконно-оптической системы передачи со спектральным разделением SURPASS hiT 7300 (производства Nokia Siemens Networks GmbH&Co, Германия, 2012) в количестве 1 шт., включающей в себя: шасси SRS-2 19inch ANSI – 1 шт. (№GYEC2787694); карту LAVIC-1 – 2 шт. (№BMC1002458/№BMC2009780); карту CCMP-2 – 1 шт. (№BMC2010483); систему питания Flatpack minipack с тремя выпрямителями (производство ООО «Элтек», Россия, 2012) – 1 шт.; шкаф напольный 19"42U 600×600 – 1 шт. (№8931781) на территории РТПС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу: Саратовская область, г. Ершов, ул. Мелиоративная, 32 а, подтверждается заключением № ПК-3689608-89610-97562-97563-0096 Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Воронежской области о результатах работы в приемочной комиссии от 05.12.2013, экспертным заключением № 1193/13-Центр МИР ИТ-0131/04 от 20.05.2013 по рабочему проекту «Волоконно-оптическая линия связи ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» г. Воронеж – г. Саратов», утвержденным федеральным государственным бюджетным учреждением «Отраслевой центр мониторинга и развития в сфере инфокоммуникационных технологий», актом № 109 приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией от 18.12.2013, техническими условиями № 1534, № 1536 от 15.11.2012, выданными ООО «Компания АЛС и ТЕК», которыми согласовано размещение телекоммуникационной стойки ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» по адресам: г. Саратов, ул. Казачья, д. 6а, Саратовская область, г. Ершов.

Факт ограничения ООО «Компания АЛС и ТЕК» доступа в помещения, в которых размещено оборудование АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», подтверждается материалами дела, в том числе, актами об отказе ООО «Компания АЛС и ТЕК» в возврате оборудования от 21.05.2015, 28.10.2015, 28.04.2016, начиная с 27.03.2014 АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» был фактически лишен возможности использовать принадлежащее ему оборудование.

Кроме того, с учетом положений п. 3.4 договора на предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования от 10.09.2012, в случае прекращения действия договора оборудование возвращается заказчику.

Учитывая, что ООО «Компания АЛС и ТЕК» в результате неправомерных действий помимо воли АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» удерживает его оборудование, требования АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» о возврате незаконно удерживаемого оборудования: аппаратуры волоконно-оптической системы передачи со спектральным разделением SURPASS hiT 7300 (производства Nokia Siemens Networks GmbH&Co, Германия, 2012) в количестве 2 шт.,

включающей в себя: шасси SRS-2 ANS I – 2 шт. (№GYEC1676583/№GYEC2677928); карту CFSU-2 – 2 шт. (№BMC2010379/№BMC201380); карту F80DCI-1 -2 шт. (№BMAD710628/№BMAD710629); карту LAVIC-1 – 2 шт. (№BMC2009834/№BMC2009748); карту LAVBC-1 – 2 шт. (№BMCO000322/№BMC2009747); карту F09MR80-1 – 2 шт. (№BMC2010316/№BMC2010313); карту MCP4-1 – 1 шт. (№BMC2011039); карту CCMP-2 – 1 шт. (№BMC2010372); карту CCSP-1 – 1 шт. (№BMC2010323); системы электропитания Flatpack2 – 1 шт. (№ 121809100162); АКБ DELTA FTS 150Ah – 4 шт. (№VAJ06/№VAJ07/№VAJ08/ №VAJ09); шкаф напольный 19"42U 800×1000 с кондиционером Rittal – 1 шт. (№7820670), размещенных в узле доступа по адресу: г. Саратов, ул. Большая Казачья, д. 6 (Оптический кросс «ЗАПАД») и аппаратуры волоконно-оптической системы передачи со спектральным разделением SURPASS hiT 7300 (производства Nokia Siemens Networks GmbH&Co, Германия, 2012) в количестве 1 шт., включающей в себя: шасси SRS-2 19inch ANSI – 1 шт. (№GYEC2787694); карту LAVIC-1 – 2 шт. (№BMC1002458/№BMC2009780); карту CCMP-2 – 1 шт. (№BMC2010483); систему питания Flatpack minipack с тремя выпрямителями (производство ООО «Элтек», Россия, 2012) – 1 шт.; шкаф напольный 19"42U 600×600 – 1 шт. (№8931781), размещенные на территории РТПС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу: Саратовская область, г. Ершов, ул. Мелиоративная, 32 а, подлежат удовлетворению.

Согласно [п. 3 ст. 1](#) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу [п. 4 ст. 1](#) ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно [ч. 1 ст. 10](#) ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Учитывая, что договор от 10.09.2012 между сторонами расторгнут 26.03.2012, АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» неоднократно обращалось к ООО «Компания АЛС и ТЕК» о возврате оборудования, последний уклоняется от обязанности его вернуть, с учетом положений п. 3.4 договора от 10.09.2012, отсутствуют основания для его удержания и начисления платы за содержание оборудования, суд приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Компания АЛС и ТЕК» имеются признаки злоупотреблением правом, в связи с чем заявление АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» подлежит удовлетворению, заявление ООО «Компания АЛС и ТЕК» оставлению без удовлетворения.

Требования АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» о взыскании с ООО «Компания АЛС и ТЕК» 447 267 руб. 85 коп. неосновательного обогащения за период с 07.02.2013 по 31.12.2013 удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Исходя из анализа вышеназванной нормы права, а также разъяснений Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», следует, что неосновательное обогащение должно соответствовать трем обязательным признакам: должно иметь место приобретение имущества; данное приобретение должно быть произведено за счет другого лица и приобретение не основано ни на законе, ни на сделке (договоре), т.е. происходить неосновательно.

В процессе судебного разбирательства ООО «Компания АЛС и ТЕК» заявило о пропуске срока исковой давности.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года (ст. 196 ГК РФ)

Статья 200 ГК РФ устанавливает, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Исходя из анализа пунктов 2.2 – 2.6 договора от 10.09.2012, расчетным периодом является один месяц и оплата производится в течение 10 дней с момента получения счета.

Следовательно, о нарушении своего права АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» узнало 07.02.2013, обязательства по оплате должны были быть исполнены в марте 2013 года (фактически исполнены 17.04.2013, что подтверждается платежным поручением № 45), а иск заявлен 09.09.2016.

Согласно ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Поскольку АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» обратилось в суд с настоящим иском 09.09.2016, учитывая заявление ООО «Компания АЛС и ТЕК» о пропуске срока исковой давности, на основании ст. 199 ГК РФ суд отказывает в удовлетворении исковых требований за период с 07.02.2013 по 31.07.2013.

Требования АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» о взыскании неосновательного обогащения за период с 01.08.2013 по 31.12.2013 также не подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Предметом договора от 10.09.2012 является предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования заказчика, предназначенного для оказания телекоммуникационных услуг из г. Саратова в двух направлениях:

1. Саратов - Калининск - Балашов - Воронеж. В этом направлении предоставлены исполнителем места размещения оборудования адресам: узел доступа по адресу: г. Саратов, ул. Большая Казачья, д. 6; контейнер в районе АЗС ТНК № 2854 по адресу: Саратовская область, г. Калининск, ул. Южная, д. 1 (Кросс «Саратов»); контейнер по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Нефтяная, 3 (Оптический кросс).

2. Саратов - Пушкино - Ершов - Озинский район, с.Столяры. В этом направлении исполнителем предоставлены места размещения оборудования по адресам: узел доступа по адресу: г. Саратов, ул. Большая Казачья, д. 6; контейнер на территории ОАО «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу: Саратовская область, Советский район, п. Пушкино, ул. Заводская, 1 а; контейнер на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу: Саратовская область, г. Ершов, ул. Мелиоративная, д. 32 а.

В обоснование заявленных требований о взыскании неосновательного обогащения АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» ссылается на отключение от его оборудования 06.02.2013 ООО «Компания «АЛС и ТЕК» волоконно-оптической линии связи в направлении Саратов - Пушкино - Ершов - Озинский район, с.Столяры (второе направление).

В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из

сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Как следует из материалов дела, акты № 00000020 от 28.02.2013, № 00000047 от 31.03.2013, № 00000085 от 30.04.2013, № 00000105 от 31.05.2013, № 00000113 от 30.06.2013, № 00000164 от 31.07.2013, № 00000184 от 31.08.2013, № 00000224 от 30.09.2013, № 00000221 от 31.10.2013, № 00000276 от 30.11.2013, № 00000278 от 31.12.2013 подписаны АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» без возражений, претензий по качеству и объему оказанных услуг не предъявлялось, следовательно, услуги им приняты и не оспорены, возражений с его стороны ООО «Компания «АЛС и ТЕК» не поступало.

Принятые услуги оплачены, что подтверждается платежными поручениями, имеющимися в материалах дела.

Таким образом, услуги по содержанию оборудования ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в период с 01.08.2013 по 31.12.2013 оказаны, поскольку доказательств обратного ответчиком не представлено.

Кроме того, согласно заключению Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Саратовской области № 64-89608-89610-019 по результатам работы рабочей группы по вводу в эксплуатацию сооружения связи – «Транспортная сеть связи ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» была принята в эксплуатацию с 18.11.2013. Указанное заключение утверждено по результатам проверки наличия, в том числе, договора от 10.09.2012.

С учетом изложенного, требования АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» о взыскании с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» 447 267 руб. 85 коп. неосновательного обогащения удовлетворению не подлежат.

Поскольку АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» не подтверждено наличие неосновательного обогащения ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в спорный период, требование о взыскании 129 405 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.01.2013 по 09.09.2016 удовлетворению не подлежит.

Ссылка ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на пропуск АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» срока

исковой давности по требованию об обязанности возвратить оборудование, судом во внимание не принимается, поскольку обязанность по возврату оборудования наступила после расторжения договора от 10.09.2012 - с 27.03.2014, а с требованиями в суд АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» обратилось 09.09.2016.

Доводы и возражения сторон по заявленным искам, приведенные в отзывах, судом во внимание не принимаются, поскольку не опровергают обоснованности заявленных исков, а лишь выражают несогласие с ними.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в ст. 9 названного Кодекса, а также положений ст. 65 Кодекса, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права, в том числе и на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий.

С учетом изложенного, иск ООО «Компания «АЛС и ТЕК» к АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» следует удовлетворить в части взыскании 88 500 руб. задолженности; 13 922 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами; 1 509 руб. расходов по госпошлине. В удовлетворении остальной части иска отказать.

Иск АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» к ООО «Компания «АЛС и ТЕК» об обязанности возврата оборудования, взыскании 606 673 руб. 42 коп. удовлетворить в части обязанности возврата оборудования; взыскании 6 000 руб. расходов по госпошлине. В удовлетворении остальной части иска отказать.

В силу ст. 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований и составляют с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» - 39 308 руб., с АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» - 16 642 руб.

При подаче иска по платежному поручению № 859696 от 04.07.2016 ООО «Компания «АЛС и ТЕК» уплатило в доход федерального бюджета госпошлину в размере 35 770 руб.

При подаче иска АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» по платежному поручению № 5556 от 09.09.2016 г. уплатило в доход федерального бюджета 34 677 руб.

Согласно ч. 5 ст. 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Так как требования ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» направлены к зачету в части взыскания госпошлины, с учетом заявленных и

удовлетворенных требований с АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» подлежит взысканию в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» 1 509 руб. расходов по госпошлине, с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» подлежит взысканию в пользу АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» 6 000 руб. расходов по госпошлине.

С учетом перечисленных в доход федерального бюджета денежных средств с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» подлежит взысканию в пользу АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» - 4 491 руб. расходов по госпошлине.

Излишне уплаченные АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» 13 544 руб. подлежат возврату ему из федерального бюджета в силу ст. ст. 333.40 Налогового Кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 167-171 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов (ОГРН 1026402661108 ИНН 6452045336) к акционерному обществу «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», г. Воронеж (ОГРН 1073667031030 ИНН 3662124236) удовлетворить в части взыскании 88 500 руб. задолженности; 13 922 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами; 1 509 руб. расходов по госпошлине.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Иск акционерного общества «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», г. Воронеж (ОГРН 1073667031030 ИНН 3662124236) к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов (ОГРН 1026402661108 ИНН 6452045336) об обязанности возврата оборудования, взыскании 606 673 руб. 42 коп. удовлетворить в части обязанности возврата оборудования; взыскании 6 000 руб. расходов по госпошлине.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с акционерного общества «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», г. Воронеж (ОГРН 1073667031030 ИНН 3662124236) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов (ОГРН 1026402661108 ИНН 6452045336) 88 500 руб. задолженности; 13 922 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов (ОГРН 1026402661108 ИНН 6452045336) в двадцатидневный срок со дня вступления решения в законную силу передать акционерному обществу «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», г. Воронеж (ОГРН 1073667031030 ИНН 3662124236) аппаратуру волоконно-оптической системы передачи со спектральным разделением SURPASS hiT 7300

(производства Nokia Siemens Networks GmbH&Co, Германия, 2012) в количестве 2 шт., включающая в себя: шасси SRS-2 ANS I – 2 шт. (№GYEC1676583/№GYEC2677928); карта CFSU-2 – 2 шт. (№BMC2010379/№BMC201380); карта F80DCI-1 -2 шт. (№BMAD710628/№BMAD710629); карта LAVIC-1 – 2 шт. (№BMC2009834/№BMC2009748); карта LAVBC-1 – 2 шт. (№BMC0000322/№BMC2009747); карта F09MR80-1 – 2 шт. (№BMC2010316/№BMC2010313); карта MCP4-1 – 1 шт. (№BMC2011039); карта CCMP-2 – 1 шт. (№BMC2010372); карта CCSP-1 – 1 шт. (№ BMC2010323); систему электропитания Flatpack2 – 1 шт. (№ 121809100162); АКБ DELTA FTS 150Ah – 4 шт. (№VAJ06/№VAJ07/№VAJ08/ №VAJ09); шкаф напольный 19"42U 800×1000 с кондиционером Rittal – 1 шт. (№7820670), размещенную в узле доступа по адресу: г. Саратов, ул. Большая Казачья, д. 6 (Оптический кросс «ЗАПАД»); аппаратуру волоконно-оптической системы передачи со спектральным разделением SURPASS hiT 7300 (производства Nokia Siemens Networks GmbH&Co, Германия, 2012) в количестве 1 шт., включающая в себя: шасси SRS-2 19inch ANSI – 1 шт. (№GYEC2787694); карта LAVIC-1 – 2 шт. (№BMC1002458/№BMC2009780); карта CCMP-2 – 1 шт. (№BMC2010483); систему питания Flatpack minipack с тремя выпрямителями (производство ООО «Элтек», Россия, 2012) – 1 шт.; шкаф напольный 19"42U 600×600 – 1 шт. (№8931781), размещенную на территории РТПС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу: Саратовская область, г. Ершов, ул. Мелиоративная, 32а.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов (ОГРН 1026402661108 ИНН 6452045336) в пользу акционерного общества «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», г. Воронеж (ОГРН 1073667031030 ИНН 3662124236) 4 491 руб. расходов по госпошлине.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Выдать акционерному обществу «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», г. Воронеж (ОГРН 1073667031030 ИНН 3662124236) справку на возврат из федерального бюджета 13 544 руб. излишне уплаченной госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия через суд, вынесший судебный акт.

Судья

И.В. Кострюкова