



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
23 июня 2017 года

Дело №А57-29199/2016

Резолютивная часть решения оглашена 16 июня 2017 года
Полный текст решения изготовлен 23 июня 2017 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Святкиной Ю.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Уколовой Г.О., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Компания "АЛС и ТЕК" (ОГРН 1026402661108 ИНН 6452045336), город Саратов

к акционерному обществу "КВАНТ-ТЕЛЕКОМ" (ОГРН 1073667031030 ИНН 3662124236), город Воронеж,

третье лицо: Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Воронежской области; Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Саратовской области,

о взыскании задолженности по договору от 10.09.2012 г. в размере 164 357 руб. 14 коп., процентов на сумму основного долга

при участии:

представителя истца – Демидов И.А., доверенность от 01.06.2016 года сроком на один год, паспорт обозревался; Векозин В.Н., доверенность от 02.12.2016 года сроком на один год, паспорт обозревался,

представителя ответчика – Заруцкий И.В., доверенность от 01.01.2017 года сроком до 01.01.2018 года, Тарасова С.А., доверенность от 01.01.2017 года сроком до 01.01.2018 года, паспорт обозревался,

представителей третьих лиц – не явились,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Воронежской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "Компания "АЛС и ТЕК" с иском заявлением к акционерному обществу "КВАНТ-ТЕЛЕКОМ" о взыскании задолженности по договору (за январь, февраль 2014) в размере 164 357 руб. 14 коп., а также задолженности за предоставление услуг по содержанию оборудования (размещенного на площадках истца) в период после прекращения действия договора с 24.02.2014 по 03.02.2016 в размере 2 037 439 руб. 75 коп, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 352 198 руб. 66 коп.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 24.10.2016 г. по делу №А14-9558/2016 на основании ч.3 ст.130 АПК РФ судом выделено в отдельное производство требование общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» к акционерному обществу «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» о взыскании основного долга в размере 164 357 руб. 14 коп. по договору на предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования от 10.09.2012 и процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга, делу присвоен номер А14-15392/2016.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 24.10.2016 г. дело А14-15392/2016 передано на рассмотрение Арбитражного суда Саратовской области.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 01.12.2016 г. исковое заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

08 июня 2017 года в судебном заседании в порядке части 1 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 16 июня 2017 года до 12 часов 15 минут, а в последующем до 16 часов 00 минут того же дня. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Истец в ходе рассмотрения дела уточнил иски требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно уточнениям просит взыскать с ответчика задолженность по договору б/н о предоставлении комплекса ресурсов от 10.09.2012 г. в размере 164 357 руб. 14 коп. за период с 01.01.2014 по 24.02.2014 г., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.02.2014 по 07.06.2017 г. 47 934 руб.

В силу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Соответствующие уточнения исковых требований приняты арбитражным судом, поскольку они не противоречат закону и нарушают права других лиц.

Дело рассматривается в порядке статей 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание явились представители истца и ответчика.

Истец поддержал иски требования в полном объеме, ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд находит иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 10 сентября 2012 года между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (Исполнитель) и ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» (Заказчик) был заключен договор на предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования, согласно условиям которого Исполнитель предоставляет комплекс ресурсов для размещения телекоммуникационного оборудования Заказчика, предназначенного для оказания телекоммуникационных услуг в зданиях по адресам и с характеристиками в

соответствии с Приложением №1, а Заказчик обязуется своевременно оплачивать оказанные Исполнителем услуги.

Пункт 1.2 определяет, что предоставление комплекса ресурсов для размещения включает в свой состав предоставление места для размещения оборудования, а также обеспечение непрерывной эксплуатации в плане предоставления электропитания, вентиляции и кондиционирования, системы пожаротушения, пропуска кабелей связи к оборудованию, контролируемого доступа персонала, сохранности оборудования.

В соответствии с пунктом 2.2 расчетным (отчетным) периодом предоставления услуг является месяц.

Заказчик оплачивает услуги Исполнителя на основании счета на оплату, акта об оказанных услугах и ежемесячного счета-фактуры Исполнителя. Исполнитель направляет указанные документы в адрес Заказчика не позднее 10 числа месяца, следующего за расчетным (пункт 2.3).

Согласно пунктам 2.5, 2.6 договора оплата счетов производится Заказчиком в рублях РФ путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя в течение 10 банковских дней с даты получения счета на оплату.

Пункт 3.1.5 определяет, что Исполнитель обязуется обеспечить непрерывное электропитание оборудования Заказчика в соответствии с потребляемой мощностью и всего комплекса ресурсов по п.1. договора. В случае планового или аварийного отключения электроэнергии обеспечить необходимое электропитание оборудования и системы вентиляции с автономного генератора в срок не более, чем 4 часа с момента отключения штатного электропитания.

В соответствии с пунктом 6.1 настоящий договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и заключен на неопределенный срок.

Согласно протоколу согласования договорной цены (Приложение №1 к договору) оплата производится на основании выставленных счетов с момента подписания акта о начале предоставления услуг.

Общая стоимость услуг по предоставлению комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования за каждый месяц составляет 88 500 руб.

Договор подписан сторонами и скреплен печатями.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что стороны вступили в гражданско-правовые отношения по возмездному оказанию услуг, которые подлежат регулированию нормами главы 39 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ (оказанных услуг) является сдача результата работ заказчику ([статья 711](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [пункт 8](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 года N 51).

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре. При рассмотрении споров, связанных с оплатой оказанных в соответствии с договором услуг, арбитражным судам необходимо руководствоваться положениями [статьи 779](#) Гражданского кодекса Федерации, по смыслу которых исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности). При этом следует исходить из того, что отказ заказчика от оплаты

фактически оказанных ему услуг не допускается (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 года N 48).

Обязанность по оплате результата оказанных услуг лежит на заказчике, как стороне спорного договора, свидетельствующем о согласовании сторонами всех существенных условий сделки, наличии их воли на возникновение соответствующих прав и обязанностей, присущих сделкам данного вида.

Из смысла статей 781, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что фактически оказанные услуги подлежат оплате, а односторонний отказ от оплаты не допускается.

При этом, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства (статья 314 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В рамках заключенного договора истец принятые на себя обязательства в период с 01.01.2014 по 24.02.2014 г. выполнял надлежащим образом, оказав ответчику услуги на сумму 164 357 руб. 14 коп., что подтверждается имеющимися в материалах дела актами №00000004 от 31.01.2014 г., №00000023 от 24.02.2014 г.

Представленные акты оказанных услуг подписаны истцом в одностороннем порядке.

Из материалов дела следует, что ООО "Компания "АЛС и ТЕК" выставило АО "КВАНТ-ТЕЛЕКОМ" счета на оплату услуг №15 от 15.01.2014 г. на сумму 88 500 руб., №24 от 10.02.2014 г. на сумму 75 857 руб. 14 коп., а также счета-фактуры №00000011 от 31.01.2014 г., №00000032 от 24.02.2014 г. Указанные документы имеют отметки о получении АО "КВАНТ-ТЕЛЕКОМ".

Согласно пункту 2.3 договора от 10.09.2012 г. Заказчик оплачивает услуги Исполнителя на основании счета на оплату, акта об оказанных услугах и ежемесячного счета-фактуры Исполнителя. Исполнитель направляет указанные документы в адрес Заказчика не позднее 10 числа месяца, следующего за расчетным.

Согласно пунктам 2.5, 2.6 договора оплата счетов производится Заказчиком в рублях РФ путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя в течение 10 банковских дней с даты получения счета на оплату.

Вместе с тем, претензий по качеству и объему оказанных услуг АО "КВАНТ-ТЕЛЕКОМ" не предъявлялось.

Положения статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон. Понуждение к заключению договора не допускаются, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

По условиям пункта 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Ответчиком доказательств направления в адрес истца мотивированного отказа от приемки оказанных услуг в материалы дела не представлено.

Также, судом установлено, что АО "КВАНТ-ТЕЛЕКОМ" письмом исх. №1444/14 от 05.02.2014 г. направило в адрес ООО "Компания "АЛС и ТЕК" уведомление о расторжении договора от 10.09.2012 г.

К случаям одностороннего расторжения договора, прямо предусмотренным законом, следует отнести положения статей 328, 405 главы 22 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 715, 717 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что содержание письма исх. №1444/14 от 05.02.2014 г. свидетельствует об однозначно выраженном намерении АО "КВАНТ-ТЕЛЕКОМ" расторгнуть договор от 10.09.2012 г.

Согласно пункту 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с **обычаями** или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом и в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В данном случае, порядок и срок оплаты определены сторонами в договоре.

Однако ответчик надлежащим образом не исполнял обязательства по оплате оказанных услуг, оказанные услуги в полном объеме не оплатил.

Как установлено статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Согласно статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец надлежащее исполнение обязательств подтвердил представленными в дело доказательствами.

Ответчик факт наличия задолженности не опроверг, доказательств полной оплаты оказанных услуг по договору от 10.09.2012 г. в суд не представил.

В соответствии со [статьей 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда

законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Оценив произведенный истцом расчет платы за оказанные услуги, суд находит его верным.

Размер задолженности подтверждается представленными истцом документами, в том числе договором от 10.09.2012 г., а также актами оказанных услуг.

Ответчиком произведенный расчет платы оспорен, представлен контррасчет суммы задолженности за оказанные услуги. Ответчик указывает, что объем услуг, предусмотренный договором, предоставлен ответчику в части.

Предметом договора от 10.09.2012 г. является предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования Заказчика, предназначенного для оказания телекоммуникационных услуг из г. Саратова в двух направлениях:

1. Саратов - Калининск - Балашов - Воронеж. В этом направлении из мест размещения оборудования, предоставленных по Договору б/н от 10.09.2012г. Исполнителем были предоставлены Заказчику места по следующим адресам:

Узел доступа по адресу: г.Саратов, ул.Большая Казачья, д.6

Контейнер в районе АЗС ТНК №2854 по адресу: Саратовская область, г.Калининск, ул. Южная, д. 1 (Кросс «Саратов»),

Контейнер по адресу: Саратовская область, г.Балашов, ул.Нефтяная, 3 (Оптический кросс)

2. Саратов - Пушкино - Ершов - Озинский район, с.Столяры. В этом направлении из мест размещения оборудования, предоставленных по Договору б/н от 10.09.2012г. Исполнителем были предоставлены Заказчику места по следующим адресам:

Узел доступа по адресу: г.Саратов, ул.Большая Казачья, д.6;

Контейнер на территории ОАО «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу: Саратовская область, Советский район, п. Пушкино, ул.Заводская, 1 А;

- Контейнер на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу: Саратовская область, г.Ершов, ул.Мелиоративная, д. 32А

Ссылаясь на отключение 06.02.2013г. обществом «Компания «АЛС и ТЕК» волоконно-оптической линии связи в направлении Саратов - Пушкино - Ершов - Озинский район, с.Столяры (второе направление) от оборудования АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» и невозможность использовать установленное оборудование, АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» полагает, что сумма долга подлежит уменьшению на 82178 руб. 57 коп..

Между тем, ответчиком не учтено следующее. Передача сигнала по волоконно-оптической линии связи в направлении Саратов - Пушкино - Ершов - Озинский район, с.Столяры (второе направление) не является предметом спорного договора. Вместе с тем, комплекс услуг, предусмотренный настоящим договором, истцом оказан в полном объеме. АО «Компания «АЛС и ТЕК» непрерывно обеспечивало оборудование АО «Квант-телеком» электроэнергией (обогревало, либо охлаждало оборудование в зависимости от погодных условий), что подтверждается договорами энергоснабжения, заключенными между ООО

«Компания «АЛС и ТЕК» и энергоснабжающей организацией по спорным точкам поставки, актами оказанных услуг, счетами и платежными поручениями за спорный период.

Кроме того, спорный договор заключен сторонами 10.09.2012г. и до 31.12.2013 (то есть и в период после отключения ВОЛС с 06.02.2013г.) АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» исправно оплачивало оказанные услуги.

Более того, согласно Заключению Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по саратовской области №64-89608-89610-019 по результатам работы рабочей группы по вводу в эксплуатацию сооружения связи - «Транспортная сеть связи ЗАО «Квант-Телеком» была принята в эксплуатацию с 18.11.2013 года. Указанное заключение утверждено по результатам проверки наличия в том числе, договора от 10.09.2012 на размещение оборудования связи, заключенного между ЗАО «Квант-Телеком» и ООО «Компания «АЛС и ТЕК». Таким образом, до момента отказа ответчика от договора от 10.09.2012, направленного ЗАО «Квант-Телеком» в адрес ООО «Компания «АЛС и ТЕК» письмом исх. № 1444/14 от 05.02.2014г. и полученного последним 24.02.2014г., у истца не имелось оснований для прекращения оказания комплекса услуг, предусмотренного договором от 10.02.2013г.. Тот факт, что ответчик не заявил о наличии разногласий по объему оказанных услуг, после получения актов оказанных услуг за январь, февраль 2014г., также свидетельствует о наличии потребительской ценности для ответчика спорных услуг до момента отказа от договора. Довод о фактической невозможности использовать ВОЛС с 06.02.2013г. не может быть принят судом первой инстанции, поскольку передача сигнала по ВОЛС не является предметом настоящего спора. Также, учитывая, что транспортная сеть была введена в эксплуатацию 18.11.2013г., следовательно, передача сигнала по сети на законных основаниях была возможна не ранее указанной даты. Следовательно, ответчик имел потребительскую ценность в оказываемых истцом услугах и в отсутствии возможности осуществлять передачу сигнала по ВОЛС. Кроме того, вступившими в законную силу судебными актами по делу № А14-2754/2014 удовлетворены иски о взыскании задолженности по договору аренды N 21/13 от 12.02.2013 по арендным платежам за январь (с 13 по 31), февраль - ноябрь 2014 в размере 47 213 443,37 руб. основного долга и неустойки 336 060 руб.. Судами трех инстанций установлено следующее: «по договору аренды N 21/13 от 12.02.2013 ООО "АЛС и ТЕК" (арендодатель) обязалось предоставить ЗАО "Квант-Телеком" (арендатору) во временное пользование два оптических волокна в волоконно-оптической линии связи (ВОЛС) на участке РТРС "Воронежский ОРТПЦ" в п.Теллермановский Грибановского р-на Воронежской обл. - г. Саратове Саратовской области, ул.Б.Казачья, д.6 на указанных участках регенерации; предоставить точки подключения стационарных оптических кабелей от оборудования арендатора на оконечном распределительном оборудовании (кроссах) арендодателя на окончаниях участка предоставляемых "Волокон"... Проанализировав представленные заявителем в подтверждение довода о прекращении договора N 21/13 с 13.01.2014 копии письма АО "Квант- Телеком" N 6312/13 от 22.11.2013 в адрес ООО "Компания "АЛС и ТЕК" с актами возврата имущества арендодателю от 13.01.2014, дубликат данного письма, подлинники и копии почтовой квитанции от 22.11.2013, описи вложения Федеральной службы почтовой связи от 22.11.2013, ссылаясь на положения статьи 64, части 6 статьи 71, частей 8, 9 статьи 75 АПК РФ о доказательствах, исходя из того, что поскольку подлинник письма исх. 6312/13 от 22.11.2013 АО "Квант-Телеком" не представлен, копии данного письма не тождественны, суд пришел к выводу о том, что представленное доказательство не является достоверным подтверждением заявления арендатором о прекращении арендных отношений и направления актов возврата переданного имущества согласно условиям договора N 21/13 от 12.02.2013. Из материалов дела следует, что между сторонами в спорный период также действовали договор на предоставление комплекса ресурсов для обеспечения функционирования технологического оборудования от 10.09.2012, договор N 37-Х4732/11 от

24.05.2011 на предоставление комплекса для обеспечения функционирования технологического оборудования.... Материалам дела не подтверждается тот факт, что истец отказывался принять предложенное должником надлежащее исполнение обязательств. Ответчиком не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что ему созданы препятствия в пользовании арендованным имуществом. Ответ истца на письмо исх. N 1169/14 от 20.01.2014 о допуске работников ЗАО "Квант-Телеком" к объектам для целей переключения технологического оборудования на оптические волокна, принадлежащие ЗАО фирма "СМУР" не может служить бесспорным доказательством того, что арендатор был лишен возможности пользования арендуемыми линиями связи».

Согласно [части 2 статьи 69](#) АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в [постановлении](#) от 21.12.2011 N 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Таким образом, у суда первой инстанции при рассмотрении настоящего дела отсутствуют основания для иной оценки обстоятельств работоспособности ВОЛС, так как данный вопрос уже был разрешен судами в деле N А14-2754/2014.

При таких обстоятельствах суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования ООО "Компания "АЛС и ТЕК" о взыскании с АО "КВАНТ-ТЕЛЕКОМ" задолженности по договору от 10.09.2012 г. в размере 164 357 руб. 14 коп.

В связи с несвоевременным исполнением ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.02.2014 по 07.06.2017 г. в размере 47 934 руб.

Пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ, в редакции, действовавшей до 01.06.2015, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в редакции Федерального закона от 08.03.2015 N 42 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Закон N 42-ФЗ), действовавшей в период с 01.06.2015 до 01.08.2016, предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского

процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с [пунктом 4 данной статьи](#) в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные [статьей 395 ГК РФ](#) проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Однако, в соответствии с разъяснениями, приведенными в [пункте 83](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума N 7), положения Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации в измененной Законом N 42-ФЗ редакции, не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 года); при рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации с учетом сложившейся практики ее применения ([пункт 2 статьи 4, абзац второй пункта 4 статьи 421, пункт 2 статьи 422 ГК РФ](#)).

Вместе с тем, при решении вопроса о начислении процентов за неисполнение денежного обязательства, возникшего на основании заключенного до 1 июня 2015 года договора, в отношении периодов просрочки, имевших место с 1 июня 2015 года, размер процентов определяется в соответствии с [пунктом 1 статьи 395 ГК РФ](#) в редакции Закона N 42-ФЗ.

Таким образом, к отношениям из договоров, заключенных до вступления в силу [Закона](#) N 42-ФЗ, применяется ранее действовавшая редакция Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации. Исключение составляет лишь [пункт 1 статьи 395 ГК РФ](#), которым регламентирован порядок определения размера начисляемых в соответствии с данной [нормой](#) процентов и который применяется и к названным договорам в отношении периодов просрочки, имевших место после вступления в силу [Закона](#) N 42-ФЗ.

Факт несвоевременного исполнения ответчиком обязательства по оплате выполненных истцом работ установлен судом, в связи с чем, требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами заявлено обосновано.

Согласно расчету истца, взысканию с ответчика подлежат проценты за период с 11.02.2014 по 07.06.2017 г. в размере 47 934 руб.

Судом проверен расчет процентов истца и признан верным.

На основании изложенного, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.02.2014 по 07.06.2017 г. в размере 47 934 руб.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

Согласно пункту 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с акционерного общества "КВАНТ-ТЕЛЕКОМ" (ОГРН 1073667031030 ИНН 3662124236), город Воронеж в пользу общества с ограниченной ответственностью "Компания "АЛС и ТЕК" (ОГРН 1026402661108 ИНН 6452045336), город Саратов задолженность по договору б/н о предоставлении комплекса ресурсов от 10.09.2012 г. за период с 01.01.2014 по

24.02.2014 года в размере 164 357 руб. 14 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.02.2014 по 07.06.2017 г. в размере 47 934 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 246 руб.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Соответствующая жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Ю.С. Святкина