

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов
29 октября 2019 года

Дело №А57-233/2017

Резолютивная часть постановления объявлена «22» октября 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен «29» октября 2019 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Веряскиной С.Г.,
судей Пузиной Е.В., Макарихиной Л.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Глебовой В.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества фирма «СМУР» (394019, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 22, ИНН 3662020332, ОГРН 1023601610878)
на определение Арбитражного суда Саратовской области от 08 мая 2019 года об отказе в удовлетворении заявления о прекращении исполнительного производства по делу № А57-233/2017 (судья И.М. Заграничный)
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (410012, г. Саратов, ул. Большая Казачья, д. 8 «Д», ИНН 6452045336, ОГРН 1026402661108) к акционерному обществу фирма «СМУР» (394019, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 22, ИНН 3662020332, ОГРН 1023601610878) об истребовании имущества,
третьи лица: акционерное общество «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» (394019, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 22, ИНН 3662124236, ОГРН 1073667031030), Управление Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области (410600, г. Саратов, Театральная площадь, д. 11), Кировский районный отдел судебных приставов г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области (410054, г. Саратов, ул. 2-ая Садовая, д. 129), общество с ограниченной ответственностью «Дирекция строящихся предприятий связи» (410002, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 197, ИНН 6452048979, ОГРН 1026402661119),
при участии в судебном заседании:
- представителей акционерного общества фирма «СМУР» - Н.Н. Литвиновой, по доверенности от 17.05.2018, И.А. Таровича, по доверенности от 01.01.2019 №17

- представителя акционерного общества «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» - Н.Н. Литвиновой, по доверенности от 25.08.2015,
 - представителя общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» - В.Н. Векозина, по доверенности от 03.12.2018 № 35,
- без участия в судебном заседании представителей иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество фирма «СМУР» (далее – АО фирма «СМУР», ответчик) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о прекращении исполнительного производства № 74142/18/64042-ИП, возобновленного постановлением судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области от 20.11.2018 № 64042/18/5130552 на основании исполнительного листа № ФС 016402251, выданного 29.12.2017 Арбитражным судом Саратовской области по делу № А57-233/2017 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (далее – ООО «Компания «АЛС и ТЕК», истец) к АО фирма «СМУР» об истребовании имущества.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 08.05.2019 в удовлетворении заявления отказано.

АО фирма «СМУР», не согласившись с вынесенным судебным актом, обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) представлен письменный отзыв на апелляционную жалобу.

Информация об отложении судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной жалобы размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Представители АО фирма «СМУР», акционерного общества «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» (далее – АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ») в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в судебном заседании возражал против удовлетворения требований апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания.

АО фирма «СМУР» при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции заявлено ходатайство о приостановлении производства по рассмотрению апелляционной жалобы по настоящему делу до рассмотрения по существу заявления АО фирма «СМУР» о пересмотре постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2016 по вновь открывшимся обстоятельствам и вступления в силу соответствующего судебного акта; до вынесения Арбитражным судом Поволжского округа постановлений по результатам рассмотрения кассационной жалобы АО фирма «СМУР» на

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 по делу № А57-16161/2018 и кассационной жалобы заинтересованных лиц на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 по делу № А57-12788/2018.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований для удовлетворения ходатайства по следующим основаниям.

Пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ установлена обязанность арбитражного суда приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого, арбитражным судом.

При этом в силу пункта 1 статьи 145 АПК РФ производство по делу приостанавливается в случае, предусмотренном пунктом 1 части 1 статьи 143 настоящего Кодекса, до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда.

Поскольку в рассматриваемом случае АО фирма «СМУР» заявлено о приостановлении производства до рассмотрения соответствующими инстанциями дел, по которым судебные акты вступили в законную силу, у апелляционного суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленного ходатайства.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что определение суда первой инстанции не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2016 решение Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2017 по делу № А57-233/2017 отменено, исковые требования ООО «Компания «АЛС и ТЕК» об обязанности АО фирма «СМУР» возвратить имущество по второму этапу договора № 3/12-12 от 04.09.2012 удовлетворены в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции постановил обязать АО фирма «СМУР» возвратить в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки» в части второго этапа – оптические волокна на участке от г. Ершова до г. Саратова: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г. Ершов, ул. Мелиоративная, 32А до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса в контейнере на территории Открытого акционерного общества «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский район, п. Пушкино, ул. Заводская, 1а, от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, 6, от оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, 6 до оптического кросса ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАО «Интеграл» по адресу г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, фактически полученные во временное пользование ЗАО фирма «СМУР» по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 в соответствии с условиями договора № 3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-

оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012 между ООО «Компания АЛС и ТЕК» и ЗАО фирма СМУР».

На основании исполнительного листа № ФС 016402251 от 29.12.2017, выданного Арбитражным судом Саратовской области по постановлению Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017, судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г. Саратова УФССП по Саратовской области Тумаевой К.С. 30.05.2018 возбуждено исполнительное производство № 29540/18/64042-ИП

22.06.2018 судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Тумаевой К.С. составлен акт о совершении исполнительных действий, согласно которому ООО «Компания «АЛС и ТПК», как взыскатель по исполнительному производству № 29540/18/64042-ИП, получило 22.06.2018 по исполнительному листу имущество (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»).

19.07.2018 судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закона об исполнительном производстве), в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

12.09.2018 между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС» заключен договор купли-продажи имущества № АЛС-ДСПС/ОВ-12092018, по которому ООО «Компания «АЛС и ТЕК» передало в собственность ООО «ДСПС» полученное по судебному акту (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017) имущество.

На основании договора от 01.10.2018 № 76-18 ООО «ДСПС» передало вышеуказанное имущество в аренду ООО «ММТС».

20.11.2018 старшим судебным приставом Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Басыровой А.Е. вынесено постановление об отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП с присвоением исполнительному производству регистрационного номера № 74142/18/64042-ИП.

25.12.2018 АО фирма «СМУР» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением о прекращении исполнительного производства по делу № А57-233/2017.

В своем заявлении, а также в апелляционной жалобе общество указывает следующее.

10.12.2018 заместителем начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Муратовой А.М. вынесено постановление об отмене мер, принятых в отношении должника и его имущества, а именно акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018.

В связи с возобновлением исполнительного производства судебным приставом Кировского РОСП г. Саратова простым письмом было направлено должнику и получено им извещение о проведении исполнительных действий 10.12.2018 в узле доступа по адресу: г. Саратов, ул. Большая Казачья, д. 6.

10.12.2018 состоялся выход на место совершения исполнительных действий в узел доступа по адресу: г. Саратов, ул. Большая Казачья, д. 6. При совершении исполнительных действий было установлено, что указанные в исполнительном документе оптические волокна идентифицировать не представилось возможным в связи с отказом взыскателя судебным приставам и привлеченным независимым специалистам во вскрытии оптического кросса для идентификации, а также в связи с тем, что по документам спорные оптические волокна находятся в собственности ООО «ДСПС», что зафиксировано в акте совершения исполнительных действий от 10.12.2018.

То есть, имущество, которое должно быть изъято у должника и передано взыскателю в рамках исполнительного производства, у должника не находится, а уже по документам перешло в собственность третьего лица - ООО «ДСПС».

По информации, представленной ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в материалы судебного дела № А57-16161/2018, оптические волокна, являющиеся предметом исполнения, были отчуждены взыскателем в ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» (ООО «ДСПС») по договору купли-продажи имущества № АЛС-ДСПС/ОВ-12092018 от 12.09.2018. При этом в пункте 6.1.8. указанного договора указано, что оптические волокна на дату передачи будут являться собственностью продавца, будут свободны от любых прав и притязаний со стороны третьих лиц, в том числе не обременены залоговыми обязательствами, под арестом и запрещением не будут состоять и не будут являться объектом договора аренды, финансовой аренды (лизинга) или иного пользования, заключенным с третьими лицами, не ограничены в гражданском обороте и могут свободно отчуждаться любыми способами, предусмотренными действующим законодательством РФ.

Таким образом, по мнению заявителя, в настоящее время должник - АО фирма «СМУР» не может исполнить решение суда и передать взыскателю - ООО «Компания «АЛС и ТЕК» то имущество, которое не возвращалось должником взыскателю, но, тем не менее, продано самим взыскателем третьему лицу - ООО «ДСПС».

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что факт реальной утраты возможности исполнения судебного акта не подтвержден, поскольку исходя из пояснений ООО «Компания «АЛС и ТЕК», спорное имущество было получено взыскателем в рамках совершения исполнительных действий по исполнительному производству и впоследствии отчуждено третьему лицу - ООО «ДСПС» по условиям договора купли-продажи № АЛС-ДСПС/ОВ-12092018 от 12.09.2018 и акту приема-передачи от 12.09.2018, что установлено, в том числе, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 25.01.2019 по делу № А57-28371/2018. Кроме того, суд первой инстанции установил отсутствие доказательств передачи должником всего имущества по вступившему в законную силу судебному акту взыскателю.

Суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Частью 1 статьи 318 АПК РФ предусмотрено, что судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

С момента вступления в законную силу судебный акт приобретает обязательный характер для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 16 АПК РФ). С этого момента судебное решение обладает признаком исполнимости (часть 1 статьи 182 АПК РФ) и может быть предъявлено к принудительному исполнению взыскателем.

В соответствии с частью 1 статьи 327 АПК РФ арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава - исполнителя может приостановить или прекратить исполнительное производство, возбужденное судебным приставом - исполнителем на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, в случаях, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве.

Исчерпывающий перечень оснований для прекращения исполнительного производства содержится в статье 43 Закона об исполнительном производстве.

В соответствии с частью 1 статьи 43 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство прекращается судом в случаях:

1) смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства;

2) утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий);

3) отказа взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю;

4) в иных случаях, когда федеральным законом предусмотрено прекращение исполнительного производства.

По смыслу указанной нормы, прекращение исполнительного производства допускается в случае возникновения на стадии исполнительного производства объективных и неустранимых обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее принудительное исполнение требований исполнительного документа.

В пункте 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» содержатся разъяснения о том, что основанием для прекращения исполнительного производства по требованию о понуждении к исполнению обязательства в натуре является объективная невозможность исполнения такого обязательства в натуре, например, гибель индивидуально-определенной вещи, подлежащей передаче кредитору.

Таким образом, для прекращения исполнительного производства должен быть установлен факт возникновения реальной утраты возможности исполнения исполнительного документа и отсутствие возможности его исполнения любыми способами. Утрата возможности исполнения исполнительного документа должна носить объективный характер, вызванный чрезвычайными и непреодолимыми обстоятельствами.

Под утратой возможности исполнения исполнительного документа понимается полная невозможность его исполнения (например, вследствие уничтожения индивидуально-определенного имущества, подлежащего передаче взыскателю).

Согласно пункту 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

При этом в силу части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для обращения в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства, лежит на заявителе.

Как было указано выше, статья 43 Закона об исполнительном производстве содержит исчерпывающий перечень оснований для прекращения исполнительного производства и в нем отсутствует основание, указанное должником, а именно, нахождение имущества в собственности третьего лица - ООО «ДСПС».

В соответствии со статьей 212 ГК РФ имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Права владения, пользования и распоряжения своим имуществом всех собственников подлежат судебной защите равным образом.

Согласно статье 55 Конституции Российской Федерации и пункту 2 статьи 1 ГК РФ гражданские права могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Прекращение исполнительного производства по указанным в заявлении основаниям не соответствует задачам судопроизводства в арбитражных судах, не обеспечивает принцип исполнимости судебных актов, нарушает права и законные интересы ООО «Компания «АЛС и ТЕК», а также непосредственно затрагивает права и обязанности нового собственника имущества - ООО «ДСПС».

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении заявления о прекращении исполнительного производства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», окончание исполнительного производства (в том числе сводного) в связи с фактическим исполнением должником или одним из солидарных должников требований, содержащихся в исполнительном документе, производится при наличии у судебного пристава-исполнителя данных, подтверждающих факт исполнения. Фактическим исполнением может признаваться исполнение обязанности по передаче непосредственно взыскателю денежных средств в конкретном размере или иного определенного имущества либо совершение в пользу взыскателя конкретных действий или воздержание от совершения этих действий.

Таким образом, исполнение обязательства перед взыскателем в рамках исполнительного производства влечет окончание исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

При рассмотрении апелляционной жалобы судом установлено, что при рассмотрении дела № А57-29166/2018 судом апелляционной инстанции установлено, что акт совершения исполнительных действий от 22.06.2018 стал завершением исполнения постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А57-233/2017 от 13.12.2017, основанием для окончания исполнительного производства и дал возможность взыскателю распорядиться принадлежащим ему имуществом, заключить сделку купли-продажи с ООО «ДСПС» и передать по акту приема-передачи во владение и в собственность ООО «ДСПС» спорные оптические волокна.

В данный момент спорное имущество, полученное взыскателем - ООО «Компания «АЛС и ТЕК» по акту осуществления исполнительных действий от 22.06.2018, находится в собственности ООО «ДСПС» и используется им по назначению, что подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 25.01.2019 по делу № А57-28371/2018.

В постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2019 по делу № А57-233/2017 также содержится вывод о том, что присужденное постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017 имущество (4 оптических волокна в волоконнооптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки») отчуждено обществом «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу третьего лица - ООО «ДСПС» по договору купли-продажи от 12.09.2018 № АЛС-ДСПС/ОВ-12092018.

Вступившим в законную силу постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 по делу № А57-28364/2018 отменено решение Арбитражного суда Саратовской области от 12.03.2019 и принят новый судебный акт о признании незаконным и отмене постановления старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Басыровой А.Е. от 20.11.2018 об отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП.

Более того, в настоящее время на основании вступивших в законную силу вышеуказанных судебных актов суда апелляционной инстанции Кировским РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области повторно окончено спорное исполнительное производство, что также свидетельствует о невозможности его прекращения в данный момент.

Заявитель апелляционной жалобы не представил обоснования возможности прекращения исполнительного производства, которое фактически окончено, о чем вынесено соответствующее постановление судебного пристава.

Доводы АО фирма СМУР» о том, что решение № А57-233/2017 фактически не исполнено, поскольку часть оптических волокон, в частности от оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, 6, до оптического кросса ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАО «Интеграл» по адресу г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, не фигурируют в документах исполнительного производства и меры принудительного исполнения в отношении них не принимались, были предметом исследования суда апелляционной инстанции при рассмотрении дела № А57-29166/2018 и не подлежат переоценке.

Более того, доводы заявителя о неполном исполнении судебного акта также опровергают его доводы о наличии оснований для прекращения спорного

исполнительного производства и удовлетворения заявления общества в рамках рассматриваемого дела.

На основании изложенного апелляционная инстанция считает, что по делу принято законное и обоснованное определение, оснований для отмены которого не имеется. Выводы суда по данному делу основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах при правильном применении норм материального и процессуального права. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены принятого определения.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 08 мая 2019 года по делу № А57-233/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

С.Г. Веряскина

Судьи

Е.В. Пузина

Л.А. Макарихина