



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-11290/2019

27 августа 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена 27 августа 2019 года

Полный текст решения изготовлен 27 августа 2019 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Викленко Т.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Омаровой Б.Т., рассмотрев в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции дело по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Тумаевой Ксении Сергеевны от 15.03.2019 по исполнительному производству № 74142/18/64042-ИП (предыдущее 29540/18/64042-ИП) об отказе в удовлетворении заявления ООО «Компания «АЛС и ТЕК» от 11.03.2019 г. об окончании исполнительного производства, о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Шваб Маргариты Артуровны от 18.04.2019 по исполнительному производству № № 74142/18/64042-ИП (предыдущее 29540/18/64042-ИП) об отказе в удовлетворении заявления ООО «Компания «АЛС и ТЕК» от 11.04.2019 г. об окончании исполнительного производства, заинтересованные лица:

Кировский РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области,
судебный пристав-исполнитель Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Шваб М.А.,
судебный пристав-исполнитель Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Тумаева К.С.

УФССП России по Саратовской области,

ООО «ДСПС»,

АО Фирма «Смур»,

при участии:

от заявителя – Демидов И.А. по доверенности от 21.12.2017 года, Векозин В.Н. по доверенности от 01.12.2017 года,

от ООО «ДСПС» - Демидов И.А. по доверенности,

от АО «Фирма «Смур» – Литвинова Н.Н. по доверенности от 17.05.2018 года,

судебный пристав-исполнитель Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Шваб М.А., сл. удостоверение, Кировский РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области - Шваб М.А., по доверенности, иные лица не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «АЛС и ТЕК» с вышеуказанными заявлениями в рамках дел № А57-11290/2019 и № А57-11287/2019.

Названные дела были объединены в одно производство, присвоен делу единый номер А57-11290/2019.

Представители заявителя поддержали заявленные требования в полном объеме.

Представители службы судебных приставов, АО «Фирма «Смур» возражали против удовлетворения заявленных требований.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В силу части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области, что подтверждено отчетом о публикации судебных актов на сайте.

О месте и времени судебного заседания участники процесса извещены надлежащим образом, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В порядке ст.163 АПК РФ в судебном заседании был объявлен перерыв в течение дня до 27.08.2019 г. 17 час. 00 мин., после которого рассмотрение дела продолжено.

Суд рассматривает дело по правилам гл.24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017 решение Арбитражного суда Саратовской области от 31 августа 2017 года по делу № А57-233/2017 отменено.

Суд обязал АО «фирма «СМУР», г.Воронеж вернуть в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки» в части второго этапа - оптические волокна на участке от г.Ершова до г.Саратова: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г.Ершов, ул.Мелиоративная, 32А до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса в контейнере на территории Открытого акционерного общества «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский район, п.Пушкино, ул.Заводская,1а, от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса «ВОСТОК» ООО

«Компания «АЛС и ТЕК», г.Саратов, ул.Б.Казачья,6, от оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г.Саратов, ул.Б.Казачья,6 до оптического кросса ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории Открытого акционерного общества «Интеграл» по адресу г.Саратов, ул.Чернышевского,153, фактически полученные во временное пользование Закрытым акционерным обществом «фирма «СМУР», г. Воронеж по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 г. в соответствии с условиями договора № 3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконнооптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012 г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК» и Закрытым акционерным обществом «фирма СМУР».

На основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом Саратовской области на основании постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 33.12.2017г. по делу №А57-233/2017, судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г.Саратова УФССП по Саратовской области Тумаевой К.С. 30.05.2018г. было возбуждено исполнительное производство №29540/18/64042-ИП.

Как следует из заявления, ООО «Компания «АЛС и ТЕК», как взыскатель, получило по исполнительному листу имущество и 19.07.2018г. судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г.Саратова УФССП по Саратовской области вынесено постановление об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП на основании п.1 ч.1 ст.47 ФЗ «Об исполнительном производстве» - фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК» подтверждает, что постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017, на основании которого был выдан исполнительный лист, было исполнено - имущество получено взыскателем, что и явилось основанием для окончания исполнительного производства №29540/18/64042-ИП в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

12.09.2018г. между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС» заключен договор купли-продажи имущества №АЛС-ДСПС/ОВ-12092018, по которому ООО «Компания «АЛС и ТЕК» передало в собственность ООО «ДСПС» полученное по судебному акту (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017) имущество.

20.11.2018г. старшим судебным приставом Кировского РОСП г.Саратова Басыровой А.Е. вынесено постановление об отмене постановления от 19.07.2018г. об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП, возобновлено исполнительное производство с присвоением исполнительному производству регистрационного номера № 74142/18/64042-ИП.

10.12.2018г. судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г.Саратова УФССП по Саратовской области повторно совершены исполнительные действия с привлечением специалистов в рамках исполнительного производства, в ходе которых было установлено, что имущество, подлежащее взысканию, используется ООО «ДСПС».

25.01.2019г. судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г.Саратова УФССП по Саратовской области вынесено постановление о проведении экспертного исследования, проведение которого поручено специалистам ООО «Областной центр экспертиз».

Согласно экспертному заключению специалистов ООО «Областной центр экспертиз» №5052 от 05.02.2019г.: Исполнить решение арбитражного суда Саратовской области от 29.12.2017 г. по делу А57-233/2017 путем передачи оптических волокон в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б.Казачья, д.8Д от оптического кросса «ВОСТОК»ЮОО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, д. 6 до оптического кросса ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАО «Интеграл» по адресу: г.Саратов,

ул. Чернышевского, 153, фактически полученных во временное пользование ЗАО фирма «Смур» г. Воронеж по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 г. в настоящее время невозможно, так как это решение суда было исполнено, имущество было передано 22.06.2018 г. в ООО «Компанию «АЛС и ТЕК» и затем продано третьему лицу.

При этом идентификация волокон возможна несколькими способами, изложенными в исследовательской части.

Эксперты полагают, что указанные в решении суда по делу А57-233/2017 оптические волокна и исследованные экспертами оптические волокна являются одними и теми же оптическими волокнами, поскольку нумерация и цвет волокон, начальные и конечные точки расположения, промежуточные точки (муфты), длина указанных в решении суда, в акте приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012г. и исследованных оптических волокон полностью идентичны в пределах погрешности измерения.

Эксперты полагают, что исследованные оптические волокна являются оптическими волокнами, фактически полученными во временное пользование АО фирмой «СМУР» по акту от 10.10.2012 г., поскольку начальные и конечные точки расположения, промежуточные точки (муфты), длина, указанных в акте от 10.10.2012 г. и исследованных оптических волокон полностью идентичны.

11.03.2019 г. ООО «Компания «АЛС и ТЕК» обратилось в УФССП РФ по Саратовской области с заявлением об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г.Саратова УФССП РФ по Саратовской области Тумаевой К.С. от 15.03.2019г. отказано в удовлетворении заявления ООО «Компания «АЛС и ТЕК» об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП (новый №74142/18/64042-ИП) поступившего 11.03.2019г.

Кроме того, постановлением судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г.Саратова УФССП РФ по Саратовской области Шваб М.А. от 18.04.2019г. повторно отказано в удовлетворении заявления ООО «Компания «АЛС и ТЕК» об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП (новый №74142/18/64042-ИП) по заявлению ООО «Компания «АЛС и ТЕК», поступившего 11.04.2019г. (вх. №21766/19).

Считая, что постановления судебных приставов-исполнителей Кировского РОСП г.Саратова УФССП РФ по Саратовской области от 15.03.2019 и от 18.04.2019 об отказе в удовлетворении заявлений ООО «Компания «АЛС и ТЕК» об окончании исполнительного производства за новым номером №74142/18/64042-ИП являются незаконными, необоснованными, заявитель обратился в суд с настоящими требованиями.

В обоснование заявленных требований, ООО «Компания «АЛС и ТЕК» указывает, что оспариваемые постановления являются незаконными, необоснованными и нарушающими права и законные интересы ООО «ДСПС», ООО «ММТС» и ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, так как устанавливают факт неисполнения исполненного исполнительного производства, требуют дополнительных затрат на исполнение и совершения иных процессуальных действий, в частности, вынуждают другую сторону исполнительного производства, принявшего исполнение (ООО «Компания «АЛС и ТЕК»), совершать действия, направленные на судебную защиту, по судебному обжалованию названных постановлений и действий судебных приставов-исполнителей, что ведет к финансовым затратам на представителей (настоящие судебные дела, а также №№ А57-28371_2018, №А57-28364/2018, А57-16161/2018, А57-233/2017, А57-12788/2018, А57-14818/2018, А57-29166/2018).

Изучив позиции сторон, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

В силу части 1 статьи 197 главы 24 АПК РФ дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными главой 24 Кодекса.

Статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных названным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным гл. 24 данного Кодекса.

Специфика данной категории дел заключается в том, что надлежащим ответчиком по заявленным требованиям о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может являться только сам судебный пристав-исполнитель как должностное лицо Федеральной службы судебных приставов России.

Указанная правовая позиция закреплена в пункте 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов».

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий государственных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый нормативный акт, решение и действие не соответствуют закону или иному нормативно-правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из смысла приведенной нормы следует, что для признания ненормативного акта недействительным либо действий (бездействия) незаконными необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному правовому акту и нарушение прав и охраняемых законом интересов заявителя.

При рассмотрении дел об оспаривании действий должностных лиц, арбитражный суд устанавливает соответствие названных действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий лица, которое совершило оспариваемые действия, а также нарушают ли оспариваемые действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности (ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В силу п. 1 ст. 12 Федерального закона N 118-ФЗ от 21 июля 1997 г. "О судебных приставах" (далее - Закон о судебных приставах) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Оценивая правомерность оспариваемых постановлений, суд исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 329 АПК РФ решения и действия судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных АПК РФ и другим Федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

В силу положений п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, а также рассматривает заявления сторон по поводу

исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования.

Судебный пристав-исполнитель в соответствии со ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" установлено, что исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В соответствии с п. 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" если исполнительное производство было окончено на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе (в том числе требований периодического характера), однако впоследствии в течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению должник перестал совершать действия, исполнять требования периодического характера или нарушил запрет на совершение действий, в отношении которых был выдан исполнительный лист, старший судебный пристав или его заместитель (по собственной инициативе или по заявлению взыскателя) вправе в силу части 9 статьи 47 названного Закона отменить постановление об окончании исполнительного производства с указанием на необходимость повторного совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Согласно статье 329 АПК РФ постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных названным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 данного Кодекса.

Основанием для признания недействительным постановления, незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 КоАП РФ, пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии со статьей 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Статьями 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) установлено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Судом установлено, что в данный момент спорное имущество, полученное взыскателем - ООО «Компания «АЛС и ТЕК» по акту осуществления исполнительных действий от 22.06.2018, находится в собственности ООО «ДСПС» и используется им по

назначению, что подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-28371/2018 от 25.01.2019, из которого следует, что постановление старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова Басыровой А.Е. от 20.11.2018 об отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 229540/18/64042-ИП не нарушает права ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку 12.09.2018 между ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» и ООО «Компания «АЛС и ТЕК» был заключен договор № АЛС-ДСПС/ОВ-12092018 купли-продажи имущества (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»), по условиям которого и в соответствии с актом приема-передачи от 12.09.2018 ООО «Компания «АЛС и ТЕК» передало в собственность ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» присужденное и полученное по вступившему в законную силу постановлению Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017 имущество (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «СалатовЕршов» в ВОЛС «Салатов-Озинки»).

В постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2019 по делу № А57-233/2017 также содержится вывод о том, что присужденное постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017 имущество (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки») отчуждено ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу третьего лица – ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» по договору купли-продажи от 12.09.2018 № АЛСДСПС/ОВ-12092018. Указанные обстоятельства также опровергают довод должника о том, что постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017 фактически не исполнено.

В нарушение статьи 65 АПК РФ должник не приводит ни одного доказательства, что спорное имущество находится в данный момент у него, при том, что акты совершения исполнительных действий в мае-июне 2018 года свидетельствуют о получении присужденного имущества взыскателем, а вступившие в законную силу вышеуказанные судебные акты подтверждают факт того, что в настоящий момент спорное имущество находится в собственности ООО «ДСПС» и используется им по назначению.

В обоснование своих возражений АО фирма «СМУР» заявляет о том, что решение № А57-233/2017 фактически не исполнено, поскольку часть оптических волокон, в частности от оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, 6, до оптического кросса ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАО «Интеграл», г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, не фигурируют в документах исполнительного производства, и меры принудительного исполнения в отношении их не принимались.

Суд считает данный довод несостоятельным по следующим основаниям.

Как было указано выше, утверждая, что решение суда фактически не исполнено, должник не приводит ни одного доказательства того факта, что оптические волокна на указанном им участке продолжают находиться в его пользовании и владении.

Кроме того, вступившим в законную силу постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу №А57-233/2017 суд обязал АО «фирма «СМУР», г. Воронеж вернуть в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки» в части второго этапа – оптические волокна на участке от г. Ершова до г. Саратова: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г. Ершов, ул. Мелиоративная, 32А, до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса в контейнере на территории Открытого акционерного общества «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский район, п. Пушкино, ул. Заводская, 1 а, от муфты

распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, 6, от оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, 6 до оптического кросса ООО «Компании «АЛС и ТЕК» на территории Открытого акционерного общества «Интеграл» по адресу г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, фактически полученные во временное пользование Закрытым акционерным обществом «фирма «СМУР», г. Воронеж по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 в соответствии с условиями договора № 3/12- 12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012 между ООО «Компания АЛС и ТЕК» и ЗАО «фирма СМУР». Согласно доводам ООО «Компания «АЛС и ТЕК», выезда судебного пристава-исполнителя в помещение по адресу: г. Саратов, Волжский р-н, ул. Чернышевского 153, не требовалось, так как, несмотря на то, что одна из точек прохождения спорной трассы ВОЛС проходила в Волжском районе г. Саратова это, по мнению взыскателя, не требовало совершения именно в этом месте действий судебным приставом, так как промерить и установить нормальное качество оптических волокон можно было с другой точки, находящейся в Кировском районе г. Саратова (ул. Б.Казачья, 6), что позволяет сделать оптический рефлектометр.

В этой же связи, несмотря на прохождение спорной ВОЛС и по мосту «Саратов-Энгельс», и по городу Энгельсу, и по Энгельсскому району никаких исполнительных действий в этих районах не проводилось. Указанные доводы взыскателя должником не опровергнуты.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК» подтвердило, что имущество во исполнение исполнительного документа в рамках исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП им получено 22.06.2018, что зафиксировано в акте о совершении исполнительных действий.

Таким образом, требования исполнительного документа по делу № А57-233/2017 исполнены. Данное исполнительное производство подлежало окончанию по пункту 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве.

Кроме того суд отмечает, что постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 по делу № А57-28364/2018 признано незаконным и отменить постановление старшего судебного пристава Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Басыровой А.Е. от 20.11.2018 об отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП.

С учетом изложенного, никаких правовых и фактических обстоятельств не оканчивать исполнительное производство № 74142/18/64042-ИП (предыдущее 29540/18/64042-ИП) по заявлениям взыскателя, ООО «Компания «АЛС и ТЕК» соответственно от 11.03.2019 г. и от 11.04.2019 г., не имелось.

Изложенный в оспариваемых постановлениях довод судебных приставов о наличии «... в настоящее время незавершенных судебных процессов...» не являлся правовым основанием для отказа в удовлетворении заявленных ООО «Компания «АЛС и ТЕК» ходатайств.

Следовательно, обращения взыскателя к судебным приставам-исполнителям от 11.03.2019 г. и от 11.04.2019 г. были обоснованными, однако судебные приставы-исполнители действовали без учета фактических обстоятельств по исполнению исполнительного документа, отказав необоснованно в удовлетворении заявленных стороной исполнительного производства ходатайств.

В рассматриваемом случае правовые основания на момент обращения заявителя в Службу приставов 11.03.2019 г. и 11.04.2019 г. для окончания исполнительного производства его фактическим исполнением имелись, однако не были приняты судебными приставами-

исполнителями во внимание. С учетом изложенного, оспариваемыми постановлениями нарушены нормы Федерального закона об исполнительном производстве, изложенные выше.

Нарушение прав и законных интересов ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности выразилось в том, что оспариваемые постановления устанавливают факт неисполнения исполненного исполнительного производства, создают правовую неопределенность для взыскателя относительно полученного им имущества и переданного уже третьему лицу по договору купли-продажи, требуют дополнительных затрат на совершение иных процессуальных действий, в частности, вынуждают другую сторону исполнительного производства, принявшего исполнение (ООО «Компания «АЛС и ТЕК»), совершать действия, направленные на судебную защиту своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, в частности, по судебному обжалованию названных постановлений и иных действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, что ведет к финансовым затратам на представителей (настоящие судебные дела, а также №№ А57-28371_2018, №А57-28364/2018, А57-16161/2018, А57-233/2017, А57-12788/2018, А57-14818/2018, А57-29166/2018).

На основании изложенного, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Тумаевой Ксении Сергеевны от 15.03.2019 по исполнительному производству № 74142/18/64042-ИП (предыдущее 29540/18/64042-ИП) об отказе в удовлетворении заявления ООО «Компания «АЛС и ТЕК» от 11.03.2019 г. об окончании исполнительного производства.

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Шваб Маргариты Артуровны от 18.04.2019 по исполнительному производству № № 74142/18/64042-ИП (предыдущее 29540/18/64042-ИП) об отказе в удовлетворении заявления ООО «Компания «АЛС и ТЕК» от 11.04.2019 г. об окончании исполнительного производства.

Решение может быть обжаловано в порядке ст.ст. 257-259 АПК РФ путем подачи через Арбитражный суд Саратовской области апелляционной жалобы в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента принятия решения, в порядке ст.ст. 273-276 АПК РФ путем подачи через Арбитражный суд Саратовской области кассационной жалобы в Арбитражный суд Поволжского округа в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Полный текст решения будет изготовлен в течение пяти дней с момента оглашения резолютивной части решения и направлен сторонам по делу в порядке ст.177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного
суда Саратовской области

Т.И. Викленко