

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации  
**Р Е Ш Е Н И Е**

город Саратов  
09 сентября 2019 года

Дело №А57-3463/2019

Резолютивная часть решения оглашена 02 сентября 2019 года.  
Полный текст решения изготовлен 09 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Ю.П. Огнищевой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Р.Р. Широковой, рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению АО фирма «СМУР»

Заинтересованные лица:

Судебный пристав – исполнитель Кировского РОСП г. Саратова Тумаева К.С.

УФССП России по Саратовской области

ООО «Компания «АЛС и ТЕК»

ООО «Областной центр экспертизы»

ООО «ДСПС»

ООО «ММТС»

Кировский РОСП г. Саратова

Судебный пристав-исполнитель Кировского РОСП г. Саратова Шваб М.А.

о признании незаконным постановления судебного пристава – исполнителя Кировского РОСП г. Саратова Тумаевой К.С. об участии специалистов в исполнительном производстве от 25.01.2019г.

при участии представителей:

от заявителя - Литвинова Н.Н. по доверенности от 17.05.2018г.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК» - Демидов И.А. по доверенности от 21.12.2017г.

от УФССП по Саратовской области - Жилко Е.В. по доверенности от 09.07.2018г.

от ООО «ДСПС» - Векозин В.Н. по доверенности от 03.12.2018г.

от Кировского РОСП г. Саратова - Шваб М.А. по доверенности от 01.07.2018г.

СПИ Кировского РОСП г. Саратова Шваб М.А. лично, паспорт обзревался

у с т а н о в и л: АО фирма «СМУР» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с уточненным 04.03.2019г. в порядке ст. 49 АПК РФ заявлением (том 1 л.д. 69), согласно которому заявитель просил суд принять к рассмотрению следующие требования:

1. Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова Тумаевой К.С. по ИП от 30.05.2018 года № 74142/18/64042-ИП об участии в исполнительном производстве специалиста, отменить постановление судебного пристава-исполнителя Кировской РОСП г. Саратова Тумаевой К.С. об участии специалистов в исполнительном производстве от 25.01.2019 г.

2. Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова Тумаевой К.С. по не направлению копии постановления судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова Тумаевой К.С. по ИП от 30.05.2018 года №

74142/18/64042-ИП об участии в исполнительном производстве специалиста до передачи указанного постановления на исполнение специалистам и не извещению должника о проведении экспертного исследования.

3. Признать недостоверным и неподлежащим применению в ходе исполнительного производства от 30.05.2018 г. № 74142/18/64042-ИП Заключения специалистов ООО «Областной центр экспертизы» Кокарева С.В., Пожидаева Р. Б., названное ими «экспертиза №5052» от 05.02.2019 г.

Согласно протоколу судебного заседания от 06.03.2019г. (том 3 л.д. 183) с учетом мнения сторон приняты следующие уточнения:

1) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова Тумаевой К.С. по ИП от 30.05.2018 года № 74142/18/64042-ИП об участии в исполнительном производстве специалиста, отменить постановление судебного пристава-исполнителя Кировской РОСП г. Саратова Тумаевой К.С. об участии специалистов в исполнительном производстве от 25.01.2019 г.;

2) о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова Тумаевой К.С. по не направлению нам копии постановления судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова Тумаевой К.С. по ИП от 30.05.2018 года № 74142/18/64042-ИП об участии в исполнительном производстве специалиста до передачи указанного постановления на исполнение специалистам и не извещению должника о проведении экспертного исследования.

Уточненное требование № 3 о признании недостоверным и неподлежащим применению в ходе исполнительного производства от 30.05.2018 г. № 74142/18/64042-ИП заключения специалистов ООО «Областной центр экспертизы» Кокарева С.В., Пожидаева Р. Б., названное ими «экспертиза №5052» от 05.02.2019 г., - судом не принято к рассмотрению, т.к. оно не соответствует ст. 49 АПК РФ, согласно которой одновременное изменение основания и предмета иска не допускается.

Заявитель требования поддержал.

Заинтересованными лицами требования оспорены.

Как следует из материалов дела, постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017, вступившим в законную силу, суд обязал АО фирма «СМУР» вернуть в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» имущество (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки).

На основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом Саратовской области на основании постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017, судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г.Саратова УФССП по Саратовской области 30.05.2018г. было возбуждено исполнительное производство №29540/18/64042-ИП.

Согласно позиции пристава, ООО «Компания «АЛС и ТЕК», как взыскатель, получило 22.06.2018г. по исполнительному листу имущество (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки») о чем судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г.Саратова УФССП по Саратовской области был составлен акт совершения исполнительных действий от 22.06.2018г.

19.07.2018г. судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г.Саратова УФССП по Саратовской области было вынесено постановление об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП на основании п.1 ч.1 ст.47 ФЗ «Об исполнительном производстве» - фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в ходе судебного разбирательства пояснило, что постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017, на основании которого был выдан исполнительный лист, было исполнено - имущество получено взыскателем, что и явилось основанием для окончания исполнительного

производства № 29540/ 18/64042-ИП в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

Также, ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС» пояснили, что 12.09.2018г. между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС» был заключен договор №АЛС-ДСПС/ОВ-12092018 купли-продажи имущества (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»), по которому ООО «Компания «АЛС и ТЕК» передало в собственность ООО «ДСПС» полученное по судебному акту (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017) имущество, стоимость которого составила 9 440 001 руб. 41 коп., включая НДС (18%).

01.10.2018г. ООО «ДСПС» заключило с ООО «ММТС» соглашение о межсетевом взаимодействии, которым были определены условия использования данного имущества.

При этом, 20.11.2018г. старшим судебным приставом Кировского РОСП г.Саратова Басыровой А.Е. было вынесено постановление об отмене постановления от 19.07.2018г. об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП с присвоением исполнительному производству регистрационного номера №74142/18/64042-ИП.

10.12.2018г. заместителем начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г.Саратова УФССП РФ по Саратовской области Муратовой А.Н. вынесено постановление об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018г. по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС» в обоснование своей позиции указали, что определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2018г. отказано в удовлетворении заявления АО фирма «СМУР» о разъяснении постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А57-233/2017 от 13.12.2017г. Определением арбитражного суда Саратовской области от 21.12.2018г. отказано в удовлетворении заявления АО фирма «СМУР» о разъяснении способа и порядка исполнения исполнительного документа, выданного 29.12.2017 Арбитражным судом Саратовской области по делу № А57-233/2017. Определением арбитражного суда Саратовской области от 21.12.2018г. отказано в удовлетворении заявления АО фирма «СМУР» о приостановлении исполнительного производства № 74142/18/64042-ИП.

В связи с тем, что постановление об окончании исполнительного производства было отменено 20.11.18г. (судебные акты, касающиеся спора о правомерности отмены окончания исполнительного производства, не вступили в законную силу: А57-28364/2018) - судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г.Саратова Тумаевой К.С. вынесено постановление от 25.01.2019 г. об участии специалиста в исполнительном производстве.

Не согласившись с постановлением от 25.01.2019г. об участии специалиста в исполнительном производстве заявитель обратился в Арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Доводы заявителя сводятся к следующему:

1. Незаконность действий судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова Тумаевой К.С. по привлечению специалистов для участия в исполнительном производстве от 30.05.2008 года №74142/18/64042-ИП и вынесению постановления от 25.01.2019г. об участии в исполнительном производстве специалиста, а также бездействие по ненаправлению Обществу копии указанного постановления до передачи указанного постановления на исполнение специалистам:

- основания для привлечения специалиста, предусмотренные ст. 61 ФЗ «Об исполнительном производстве» отсутствовали, при этом судебный пристав-исполнитель Тумаева К. С. фактически передала на разрешение специалистов вопрос, относящийся к ее исключительной компетенции.

2. Вынесенное постановление об участии в исполнительном производстве специалиста от 25.01.2019г. не соответствует ФЗ «Об исполнительном производстве» и нарушает права АО фирма «СМУР», предусмотренные ст.ст. 50, 63 ФЗ «Об исполнительном производстве», в

частности право заявить отвод специалистам, право предложить свои кандидатуры специалистов, право поставить на разрешение специалистов свои вопросы.

Таким образом, по мнению заявителя при вынесении постановления судебным приставом - исполнителем были существенным образом нарушены требования законодательства, в частности, в описательной части не указаны возникшие вопросы, область специальных знаний, необходимость в привлечении специалистов, в резолютивной части не указаны паспортные данные привлекаемых специалистов, место их регистрации, оба специалиста не были предупреждены об ответственности за отказ или дачу заведомо ложного заключения, экспертное учреждение, указанное в постановлении, не зарегистрировано в ЕГРЮЛ.

3. Бездействие судебного пристава-исполнителя Тумаевой К. С. по не направлению копии постановления от 25.01.2019 г. до передачи указанного постановления на исполнение специалистам и не извещению должника о проведении экспертного исследования не соответствуют требованиям ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» и нарушает права АО фирма «СМУР», предусмотренные ст.ст. 50, 63 ФЗ «Об исполнительном производстве», в частности право заявить отвод специалистам, право предложить свои кандидатуры специалистов, право поставить на разрешение специалистов свои вопросы.

4. Заключение специалистов ООО «Областной центр экспертизы» Кокарева С.В., Пожидаева Р.Б., названное ими «экспертиза №5052» от 05.02.2019г., полученное на основании постановления судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г.Саратова Тумаевой К.С. от 25.01.2019г., изготовлено с грубейшими нарушениями требований ФЗ РФ «Об исполнительном производстве».

Исследовав материалы дела, выслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив действующее законодательство, суд исходит из следующего.

В данном случае, суд пришел к выводу, что права заявителя не будут восстановлены в рамках настоящего дела, т.к. факт того, что исполнительное производство было окончено правомерно 19.07.2018 г. в связи с фактическим исполнением решения суда, подтверждает судебный акт 12 ААС по делу № А57-28364/2018.

Основная суть спора заключается в том, что заявитель не согласен с выводами, сделанными в заключении специалиста.

В соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г.Саратова был привлечен специалист к участию в исполнительном производстве, который представил экспертное заключение ООО «Областной центр экспертиз» № 5052 от 05.02.2019г., в выводах которого установлено следующее:

«...решение суда было исполнено, имущество было передано 22.06.2018г. в ООО «Компания «АЛС и ТЕК», а затем продано третьему лицу».

Рассмотрев все доводы и возражения, суд приходит к выводу, что заявитель не подтвердил нарушение его прав именно оспоренным постановлением.

Исследование специалистов (экспертиза) № 5052 от 05.02.2019г. не оспорено.

Согласно ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-

либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания решения, действий (бездействия) госоргана, должностного лица незаконными необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных решения, действий (бездействия) закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

При рассмотрении настоящего дела совокупности указанных обстоятельств не установлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: в качестве специалиста (специалистов) для участия в исполнительном производстве по инициативе судебного пристава-исполнителя или по просьбе сторон исполнительного производства может быть привлечено не заинтересованное в исходе исполнительного Производства лицо, обладающее специальными знаниями, о чем судебным приставом-исполнителем выносится постановление.

Таким образом, при наличии действующего исполнительного производства (окончание производства было отменено старшим приставом), имеющегося акта совершения исполнительных действий от 22.06.18г., доводов о нахождении спорного имущества у ООО «ДСПС» после его получения взыскателем в ходе исполнительного производства, судебный пристав-исполнитель вынес постановление об участии специалиста в исполнительном производстве на основании ст. 61 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» для выяснения вопроса о возможности дальнейшего исполнения решения суда, и данное постановление не нарушает чьих-либо прав и интересов.

Оспариваемым постановлением привлечен специалист, постановление содержит предупреждение об ответственности за уклонение от дачи заключения и за дачу ложного заключения.

Оспариваемое постановление направлено на выяснение вопроса о возможности дальнейшего исполнения решения суда, не налагает на должника никаких обязанностей и не нарушает его права и интересы, порядок привлечения специалиста судебным приставом-исполнителем не нарушался.

Само по себе постановление о привлечении специалиста не повлекло какое-либо нарушение прав и законных интересов ни взыскателя, ни должника.

Позиция должника - АО фирма «СМУР» в ходе исполнительного производства сводится к несогласию с судебным актом по делу № А57-233/2017.

В соответствии со ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Доводы о нарушении прав, заявитель не подтвердил.

Заявитель не пояснил в ходе разбирательства каким образом данный спор восстановит права заявителя в случае удовлетворения требований.

Кроме того, в первоначальном заявлении АО фирма «СМУР» просило только признать постановление незаконным.

Дополнительные требования о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова Тумаевой К.С. по не направлению копии постановления судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова Тумаевой К.С. по ИП от 30.05.2018 года № 74142/18/64042-ИП об участии в исполнительном производстве специалиста до передачи указанного постановления на исполнение специалистам и не извещению должника о проведении экспертного исследования, - были заявлены в судебном заседании 6 марта 2019 года, то есть, с пропуском десятидневного срока на оспаривание, предусмотренного ст. 122 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Оспоренное постановление от 25.01.2019 г. было направлено в адрес должника на следующий рабочий день – 28.01.2019г. (ШК 41005431012216).

В данном случае незаконное бездействие отсутствует.

Как указал сам заявитель, оспоренное постановление от 25.01.2019 г. им было получено 01.02.2019г. вх. № 164/19 от 01.02.2019г. Требование об оспаривании бездействия заявлено 06.03.2019г.

В этой связи принят довод ООО «Компания «АЛС и ТЕК» о пропуске АО фирмой «СМУР» 10-дневного срока на обжалование бездействия судебного пристава-исполнителя по не направлению копии постановления, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Из системного толкования норм гл. 24 АПК РФ следует, что для признания решений (действий) недействительными (незаконными) необходимо одновременно наличие двух условий: несоответствие решений (действий) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При отсутствии хотя бы одного из указанных условий оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

На дату рассмотрения настоящего спора оспариваемым постановлением не нарушены права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Каких-либо доказательств обратного суду не представлено. Таких доводов АО фирма «СМУР», являющимся должником, не представлено. Заявитель не указал как постановление судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г.Саратова Тумаевой К.С. от 25.01.2019г. об участии специалистов в исполнительном производстве или ее действия привели к нарушению его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности заявителя. Заключение специалистов не оспорено.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется заявителем и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или реальной защите законного интереса.

Таким образом, обращение в суд должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных АО Фирма «Смур» требований отказать.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке и в сроки, предусмотренные ст.ст. 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации через Арбитражный суд Саратовской области.

Судья Арбитражного суда  
Саратовской области

Ю.П. Огнищева