



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-31920/2018

г. Казань

Дело № А57-233/2017

25 июля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 июля 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Смоленского И.Н.,
судей Галиуллина Э.Р., Нагимуллина И.Р.,
при участии представителей:
истца – Пузырева Э.Р. по доверенности от 12.11.2018,
ответчика – Литвиновой Н.Н. по доверенности от 17.05.2018,
третьего лица – Литвиновой Н.Н. по доверенности от 25.08.2015,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
акционерного общества фирма «Смур»
на определение Арбитражного суда Саратовской области от 21.12.2018 и
постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда
от 23.04.2019
по делу № А57-233/2017
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью
«Компания «АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336) к
акционерному обществу фирма «Смур» (ОГРН 1023601610878,
ИНН 3662020332) об истребовании имущества, третье лицо: акционерное
общество «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» (ОГРН 1073667031030, ИНН 3662124236),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (далее – истец, ООО «Компания «АЛС и ТЕК»)) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области обратилось с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к закрытому акционерному обществу «фирма «СМУР» (далее – ответчик, ЗАО «фирма «СМУР»)) о возврате (истребовании из чужого незаконного владения) четырех оптических волокон (серый, белый, красный, черный в неокрашенном модуле), полученных во временное пользование ЗАО «фирма «СМУР» по акту приема-передачи имущества от 10.10.2012 в соответствии с условиями договора № 3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012 между ООО «Компания АЛС и ТЕК» и ЗАО «фирма СМУР» (Второй этап – оптические волокна на участке от г.Ершова до г.Саратова) в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки»: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу: Саратовская обл., г.Ершов, ул.Мелиоративная, 32А до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса в контейнере на территории ОАО «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу: Саратовская обл., Советский район, п.Пушкино, ул.Заводская,1а, от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса «ВОСТОК», г.Саратов, ул.Б.Казачья, 6, от оптического кросса «ВОСТОК», г.Саратов, ул.Б.Казачья, 6 до оптического кросса на территории ОАО «Интеграл» по адресу: г.Саратов, ул.Чернышевского,153.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.1017 в удовлетворении исковых требований отказано, в связи с недоказанностью факта наличия во владении и нахождении в незаконном пользовании ответчика спорного имущества, а также в связи с отсутствием надлежащих и достоверных доказательств передачи во временное пользование ответчика по акту приема-передачи от 10.10.2012 непосредственно того имущества, которое истребовано, отсутствием доказательств нахождения

имущества в пользовании ответчика, отсутствием идентифицирующих признаков у имущества.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.05.2018, решение суда первой инстанции отменено. Суд апелляционной инстанции, признав доказанным факт принятия и использования ответчиком спорного имущества, обязал последнего возвратить имущество истцу. При этом апелляционный суд признал несостоятельным довод фирмы о несоответствии идентификационных данных истребуемого имущества и фактически использованного, поскольку с учетом специфических характеристик данного имущества несоответствие марки кабеля не свидетельствует об отсутствии спорного имущества и возникших правоотношений по договору купли-продажи; материалами дела подтверждено отсутствие у сторон разногласий и неопределенности в отношении предмета договора купли-продажи в период его исполнения.

На основании данного постановления выдан исполнительный лист серии ФС 016402251 от 29.12.2017, возбуждено исполнительное производство № 29540/18/64042-ИП.

Ответчик обратился в суд с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения, а также с заявлением о приостановлении исполнительного производства, возобновленного 20.11.2018 на основании постановления об отмене постановления об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП от 19.07.2018 и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 21.12.2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019, в удовлетворении указанных заявлений отказано.

В кассационной жалобе ответчик просит принятые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права – статьи 32 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве). Заявитель указал, что судебными приставами-исполнителями при исполнении постановления Двенадцатого

арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 были допущены нарушения законодательства об исполнительном производстве, в результате чего их действия признаны судом незаконными, а исполнительное производство возобновлено. Полагает, что все нарушения были допущены именно из-за непонимания способа и порядка исполнения исполнительного документа. Совершение исполнительных действий по возобновленному исполнительному производству не представляется возможным, поскольку собственником присужденного постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 имущества является третье лицо – ООО «Дирекция строящихся предприятий связи».

Проверив законность обжалуемых судебных актов по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), судебная коллегия не находит правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 179 АПК РФ в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Из приведенной правовой нормы следует, что разъяснение судебного акта заключается в более полном и ясном изложении тех его частей, уяснение которых вызывает трудности.

Изложение решения в более ясной форме производится в случае, если в решении содержатся расплывчатые, неясные по толкованию выводы, в связи с чем текст судебного акта нуждается в уточнении.

При этом суд не вправе изменять его содержание и не может касаться тех вопросов, которые не были отражены в решении.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2019, в удовлетворении заявления АО фирма «СМУР» о разъяснении постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А57-233/2017 от 13.12.2017 отказано. При этом суды исходили из того, что приведенные в постановлении судом апелляционной инстанции доводы исключают двоякое толкование принятого судебного акта, не содержат в себе каких-либо недостатков, подлежащих исправлению путем разъяснения.

В силу статей 319, 320 АПК РФ исполнительный лист – это исполнительный документ, выданный арбитражным судом на основании судебного акта, содержащий указание о взыскании с должника в пользу взыскателя конкретного имущества, и (или) предписание должнику совершить определенные действия или воздержаться от их совершения, который подлежит принудительному исполнению судебным приставом-исполнителем в случае неисполнения вынесенного решения в добровольном порядке.

Согласно части 1 статьи 32 Закона об исполнительном производстве в случае неясности положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения.

Отказывая в удовлетворении заявления о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения, суд первой инстанции исходил из того, что содержание вышеуказанного исполнительного листа соответствует требованиям статьи 320 АПК РФ и статье 13 Закона об исполнительном производстве; неясность, делающая невозможным или затруднительным понимание содержания резолютивной части постановления арбитражного суда апелляционной инстанции от 13.12.2017, отсутствует; положений, допускающих их неоднозначное толкование и препятствующих исполнению судебного акта, не имеется.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Кассационная коллегия не находит оснований не согласиться с выводами судов, основанными на правильном толковании и применении норм материального права.

Суды верно отметили, что приведенные ответчиком в обоснование заявления доводы относятся не к содержанию самих исполнительных листов, а фактически направлены на выяснение вопроса о последовательности их исполнения, то есть дальнейших действий приставов и сторон (взыскателя, должника), порядок которых регламентирован нормами Закона об исполнительном производстве. Вопросы, о необходимости разъяснения которых заявляет должник, сами по себе не влекут невозможность исполнения исполнительного документа.

Также следует отметить, что в настоящий момент исполнительный лист по настоящему делу фактически исполнен, что признается самим взыскателем; спорное имущество передано третьему лицу – ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» по договору купли-продажи от 12.09.2018 №АЛС-ДСПС/ОВ-12092018, которое не имеет к нему претензий.

Постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 по делам № А57-16161/2018, №А57-12788/2018 действия судебных приставов-исполнителей Ершовского и Кировского РОСП г. Сатарова УФССП по Саратовской области, оформленные актами совершения исполнительных действий, признаны законными.

Данные обстоятельства исключают возможность разъяснения порядка и способа исполнения исполнительного документа.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 21.12.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 по делу № А57-233/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.Н. Смоленский

Судьи

Э.Р. Галиуллин

И.Р. Нагимуллин