

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-29166/2018

05 августа 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена «30» июля 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен «05» августа 2019 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего судьи Веряскиной С.Г.,
судей Грабко О.В., Пузиной Е.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Астафьевой В.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы общества с
ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (410012, г. Саратов, ул.
Б. Казачья, д. 8»Д», ИНН 6452045336, ОГРН 1026402661108), общества с
ограниченной ответственностью «ДСПС» (410002, г. Саратов, ул. Чернышевского,
д. 197, ИНН 6452048979, ОГРН 1026402661119)
на решение Арбитражного суда Саратовской области от 14 февраля 2019 года по
делу № А57-29166/2018 (судья А.И. Михайлова)
по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и
ТЕК» (410012, г. Саратов, ул. Б. Казачья, д. 8»Д», ИНН 6452045336, ОГРН
1026402661108) и общества с ограниченной ответственностью «ДСПС» (410002,
г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 197, ИНН 6452048979, ОГРН 1026402661119)
заинтересованные лица: Кировский районный отдел судебных приставов
г. Саратова (410054, г. Саратов, ул. 2-ая Садовая, д. 129), Управление Федеральной
службы судебных приставов по Саратовской области (410600, г. Саратов,
Театральная площадь, д. 11), заместитель начальника отдела - старший судебный
пристав Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Управления
Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области А.Н. Муратова
(410054, г. Саратов, ул. 2-ая Садовая, д. 129), общество с ограниченной
ответственностью «ДСПС» (410002, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 197, ИНН
6452048979, ОГРН 1026402661119), акционерное общество фирма «СМУР»
(394019, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 22, ИНН 3662020332, ОГРН 1023601610878),

акционерное общество «Квант-Телеком» (394019, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 22, ИНН 3662124236, ОГРН 1073667031030)

о признании незаконным постановления заместителя начальника отдела – старшего судебного пристава Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области А.Н. Муратовой от 10.12.2018 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018 по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП (новый №74142/18/64042-ИП),

об отмене постановления старшего судебного пристава Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области А.Н. Муратовой от 10.12.2018 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018 по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП (новый №74142/18/64042-ИП),

при участии в судебном заседании:

– от Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Е.В. Жилко, действующей по доверенности от 07.06.2019, после перерыва А.В. Байбак, действующей по доверенности от 19.04.2019,

- общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» И.А. Демидова, действующего по доверенности от 21.12.2017,

- общества с ограниченной ответственностью «ДСПС» В.Н. Векозина, действующего по доверенности от 25.12.2018,

- акционерного общества «Квант-Телеком» Н.Н. Литвиновой, действующей по доверенности от 25.08.2015,

- акционерного общества фирма «СМУР» Н.Н. Литвиновой, действующей по доверенности от 17.05.2018, И.А. Татаровича, действующего по доверенности от 01.01.2019,

- от Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области А.Е. Басырова, служебное удостоверение ТО №444744,

без участия в судебном заседании представителей иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, при участии представителей средств массовой информации:

- от Агентства деловых новостей «Бизнес-вектор» С.А. Лайкаск (удостоверение №44083),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (далее - ООО «Компания «АЛС и ТЕК», взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным постановления заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области Муратовой А.Н. от 10.12.2018 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018 по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП (новый №74142/18/64042-ИП), об отмене постановления старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области Муратовой А.Н. от 10.12.2018 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018 по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП (новый №74142/18/64042-ИП).

Делу присвоен регистрационный номер № А57-29166/2018.

Общество с ограниченной ответственностью «ДСПС» (далее – ООО «ДСПС») обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным постановления заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области Муратовой А.Н. от 10.12.2018 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018 по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП (новый №74142/18/64042-ИП), об отмене постановления старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области Муратовой А.Н. от 10.12.2018 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018 по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП (новый №74142/18/64042-ИП).

Делу присвоен регистрационный номер № А57-29615/2018.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 14.02.2019 дела № А57-29166/2018 и № А57-29615/2018 объединены в одно производство с присвоением делу регистрационного № А57-29166/2018.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 14.02.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС», не согласившись с вынесенным судебным актом, обратились в суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение Арбитражного суда Саратовской области от 14.02.2019 по делу № А57-29166/2018 отменить, заявленные требования удовлетворить.

Акционерным обществом фирма «СМУР» в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) представлены письменный отзыв на апелляционную жалобу и дополнительный отзыв.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК» представлены дополнения к апелляционной жалобе и дополнительные пояснения.

Информация о принятии апелляционных жалоб к производству и назначении дела к судебному разбирательству размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Представители ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС» в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в апелляционных жалобах.

Представители акционерного общества фирма «СМУР», акционерного общества «Квант-Телеком», Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области, Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области в судебном заседании возражали против удовлетворения требований апелляционных жалоб.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд рассматривает апелляционные жалобы в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением от 22 июля 2019 года произведена замена судей Кузьмичева С.А. и Степуры С.М. на судей Грабко О.В. и Пузину Е.В., для рассмотрения апелляционных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», общества с

ограниченной ответственностью «ДСПС» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 14 февраля 2019 года по делу № А57-29166/2018.

После замены судьи в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство производится с самого начала.

В соответствии со статьёй 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом объявлен перерыв в судебном заседании до 29.07.2019 до 16 часов 00 минут по местному времени (МСК+1), о чём вынесено протокольное определение. Объявление о перерыве размещено в соответствии с рекомендациями, данными в пунктах 11-13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 99 «О процессуальных сроках», на сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда. После перерыва судебное заседание продолжено.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2017 по делу № А57-233/2017 было отказано в удовлетворении исковых требований ООО «Компания «АЛС и ТЕК» к АО фирме «Смур» об обязанности возратить имущество по второму этапу договора № 3/12-12 от 04.09.2012.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2016 решение Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2017 по делу № А57-233/2017 было отменено, исковые требования ООО «Компания «АЛС и ТЕК» об обязанности АО фирма «СМУР» возратить имущество по второму этапу договора № 3/12-12 от 04.09.2012 были удовлетворены в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции постановил обязать Акционерное общество «фирма «СМУР» возратить в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов- Озинки» в части второго этапа – оптические волокна на участке от г. Ершова до г. Саратова: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г. Ершов, ул. Мелиоративная, 32А до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса в контейнере на территории Открытого акционерного общества «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский район, п. Пушкино, ул.Заводская,1а, от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса «ВОСТОК» Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул.Б.Казачья,6, от оптического кросса «ВОСТОК» Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул.Б.Казачья,6 до оптического кросса Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» на территории Открытого акционерного общества «Интеграл» по адресу г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, фактически полученные во временное пользование Закрытым акционерным обществом «фирма «СМУР» по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 в соответствии с условиями договора № 3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012

между обществом с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК» и Закрытым акционерным обществом «фирма СМУР».

Указанное постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда оставлено судами вышестоящих инстанций в силе.

На основании постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2016 выдан исполнительный лист № ФС 016402251 от 29.12.2017.

Текст выданного по указанному делу исполнительного листа фактически полностью воспроизводит резолютивную часть названного судебного акта, требования исполнительного листа по делу сформулированы четко и ясно, и поэтому затруднений в исполнении не вызывают.

Указанный исполнительный лист был направлен по месту нахождения должника в г. Воронеж, где судебным приставом-исполнителем Коминтерновского РОСП г. Воронежа Орловой И.А. было возбуждено исполнительное производство от 01.02.2018 № 3978/18/36035-ИП.

О возбуждении указанного исполнительного производства должник был уведомлен, что АО фирма «СМУР» не отрицает.

Постановлением Коминтерновского РОСП УФССП России по Воронежской области от 30.03.2018 исполнительное производство было окончено с составлением акта и исполнительный лист был возвращен взыскателю.

Впоследствии, исполнительный лист № ФС 016402251 от 29.12.2017 был предъявлен в УФССП по Саратовской области, которым указанный исполнительный документ был направлен в Кировский РОСП УФССП России по Саратовской области.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП УФССП России по Саратовской области Тумаевой К.С. от 30.05.2018 возбуждено исполнительное производство № 29540/18/64042-ИП.

Пунктом 2 постановления установлено, что требование по исполнительному документу подлежит немедленному исполнению - в течение суток с момента получения должником копии настоящего постановления.

В соответствии с пунктом 10 постановления, определено направить копию данного постановления, в том числе АО фирма «Смур» по адресу: 394019, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 22.

22.06.2018 судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП УФССП России по Саратовской области Тумаевой К.С. составлен акт о совершении исполнительных действий, согласно которому ООО «Компания «АЛС и ТПК», как взыскатель по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП, получило 22.06.2018г. по исполнительному листу имущество (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»).

19.07.2018г. судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г. Саратова УФССП по Саратовской области было вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП на основании п.1 ч.1 ст.47 Федерального Закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закона об исполнительном производстве) - фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

10.12.2018г. заместителем начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области Муратовой

А.М. вынесено постановление об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018г. по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП, в связи с тем, что должник не был надлежащим образом извещен о месте и времени совершения исполнительных действий.

Указанное постановление оспаривается ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС» в рамках рассматриваемого спора.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о том, что ООО «ДСПС» не является стороной исполнительного производства, а является лишь приобретателем имущества по договору купли-продажи; акт совершения исполнительных действий не является ненормативно-правовым актом либо решением должностного лица, влекущим наступление для заявителя каких-либо правовых последствий; в актах содержатся лишь фактические обстоятельства, зафиксированные судебным приставом-исполнителем при совершении исполнительного действия, в связи с чем, сама по себе отмена акта путем вынесения соответствующего постановления не могла нарушить права заявителей. Поскольку, причиной отмены акта совершения исполнительных действий, послужило то обстоятельство, что должник не был надлежащим образом извещен о месте и времени совершения исполнительных действий, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление было вынесено с целью соблюдения прав и обязанностей всех участников исполнительного производства, что свидетельствует о правомерности совершенных действий. Кроме того, материалами дела установлено, что 20.11.2018г. вынесено постановление об отмене постановления от 19.07.2018г. об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП (новый №74142/18/64042-ИП), при этом, данное постановление было вынесено по причине того, что должник по исполнительному производству - АО фирма «Смур» не был извещен о совершении исполнительных действий, а также о возбуждении исполнительного производства.

Суд апелляционной инстанции, оценив в совокупности, как того требует ст. 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, доводы и возражения сторон, считает выводы суда первой инстанции не соответствующими обстоятельствам дела, решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно статье 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействия) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 данного Кодекса.

Основанием для признания недействительным постановления, незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 Кодекса, пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии со статьей 30 Федерального Закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закона об исполнительном производстве) судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2 Закона об исполнительном производстве).

Статьями 12, 13 Федерального закона «О судебных приставах» от 21.07.1997 №118-ФЗ установлено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель: принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, является одним из оснований окончания исполнительного производства судебным приставом-исполнителем (пункт 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве).

В качестве основных принципов осуществления исполнительного производства статьей 4 Закона об исполнительном производстве установлены принципы законности и своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Согласно ст. 12 Закона об исполнительном производстве в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель: принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов (абзац 1 части 1); судебный пристав-исполнитель имеет право: получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию; входить в помещения, занимаемые должниками или принадлежащие им; совершать иные действия, предусмотренные Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Статья 64 Закона об исполнительном производстве перечисляет те исполнительные действия, которые вправе совершить судебный пристав-исполнитель, в числе которых конкретно не указано его право на составление акта совершения исполнительских действий при исполнении исполнительного документа, вместе с тем пункт 17 данной нормы указывает на возможность совершения иных действий, необходимых для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов. Кроме того, из части 1 указанной статьи следует, что определяемые указанной нормой исполнительные действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем, могут быть направлены на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Согласно ч.5 ст. 14 Закона об исполнительном производстве, вышестоящее должностное лицо службы судебных приставов вправе отменить или изменить не соответствующее требованиям законодательства Российской Федерации решение

судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов.

Решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта (главным судебным приставом субъектов) Российской Федерации, старшим судебным приставом и их заместителями (далее также - должностное лицо службы судебных приставов) со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов (ч.1 ст.14 Закона об исполнительном производстве).

В соответствии с п.6 ч.2 ст. 14 Закона об исполнительном производстве, в постановлении судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов должны быть указаны основания принимаемого решения со ссылкой на федеральные законы и иные нормативные правовые акты.

Постановление заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области Муратовой А.Н. от 10.12.2018г. об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018г. по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП не содержит мотивированного обоснования принимаемого решения со ссылкой на федеральные законы и иные нормативные правовые акты, которым не соответствует отмененное решение.

Также, постановление заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области Муратовой А.Н. от 10.12.2018г. об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018г. по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП противоречит постановлению старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области об отказе в удовлетворении жалобы от 13.08.2018г., которым постановление и действия судебного пристава Тумаевой К.С. по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП были признаны правомерными.

Таким образом, постановление заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области Муратовой А.Н. от 10.12.2018г. об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018г. по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП, не соответствует Федеральному закону «О судебных приставах» (ст.ст.12.13) и Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (ст.2, п.6 ч.2 и ч.5 ст. 14. ст.49) и нарушает права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности как ООО «Компания «АЛС и ТЕК», так и ООО «ДСПС».

При рассмотрении спора установлено, что 12.09.2018г. между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС» был заключен договор №АЛС-ДСПС/ОВ-12092018 купли-продажи имущества (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»), по которому ООО «Компания «АЛС и ТЕК» передало в собственность ООО «ДСПС» полученное по судебному акту (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017) имущество, стоимость которого составила 9 440 001 руб. 41 коп., включая НДС (18%).

Постановление заместителя старшего судебного пристава от 10.12.2018г. создает препятствие к осуществлению ООО «ДСПС» своих прав, как собственника, по распоряжению имуществом в рамках, заключенного с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» договора № АЛС-ДСПС/ОВ-12092018 от 12.09.2018г., так как может повлечь недействительность получения ООО «Компания «АЛС и ТЕК» имущества в рамках исполнительного производства №29540/18/64042-ИП и, соответственно, недействительность договора №АЛС-ДС11С/ОВ-12092018 от 12.09.2018г. по продаже полученного имущества, заключенного между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС».

ООО «Компания «АЛС и ТЕК» была получена претензия ООО «ДСПС», являющегося в настоящий момент собственником спорного имущества (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»), приобретенного 12.09.2018г. по договору купли-продажи между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС», с предложением расторгнуть договор купли-продажи по указанным причинам и вернуть в ООО «ДСПС» полученные в качестве оплаты имущества денежные средства.

Постановление заместителем начальника отдела — старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области Муратовой А.Н. об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018г., нарушает права и законные интересы ООО «ДСПС», поскольку, повлечет повторные исполнительные действия в отношении имущества, уже принадлежащего ООО «ДСПС».

С учетом изложенного апелляционная инстанция считает, что вывод суда первой инстанции о том, что права ООО «ДСПС» - приобретателя имущества по договору купли-продажи и не являющегося стороной исполнительного производства, спорным постановлением не нарушены, противоречит представленным в материалы дела доказательствам.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» также даны разъяснения, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП России могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность (часть 1 статьи 218, статьи 360 КАС РФ, часть 1 статьи 198 АПК РФ, часть 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве).

Следовательно, вопреки выводам суда первой инстанции, не исключается возможность оспаривания в арбитражном суде постановления судебного пристава-исполнителя лицом, не являющимся участником исполнительного производства, права и законные интересы которого нарушены в результате принятия оспариваемого акта, если обратившееся в суд лицо полагает, что действия

судебного пристава-исполнителя вошли в противоречие с предписаниями законодательства об исполнительном производстве (Определение ВС РФ от 29.06.2018 № 303-КГ18-800).

Также апелляционная инстанция считает несостоятельными выводы суда первой инстанции о том, что акт совершения исполнительных действий не является ненормативно-правовым актом, влекущим наступление для заявителя каких-либо правовых последствий. В актах содержатся лишь фактические обстоятельства, зафиксированные судебным приставом-исполнителем при совершении исполнительного действия, в связи с чем, сама по себе отмена акта путем вынесения соответствующего постановления не могла нарушить права заявителей.

Как следует из материалов дела, заявители оспаривают не акт совершения исполнительных действий от 22.06.2018г., а постановление от 10.12.2018г. заместителя старшего судебного пристава об его отмене, которое является решением должностного лица, влекущим наступление для заявителей правовых последствий.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции установлено, что акт совершения исполнительных действий от 22.06.2018г. стал завершением исполнения постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А57-233/2017 от 13.12.2017г., основанием для окончания исполнительного производства и дал возможность взыскателю распорядиться принадлежащим ему имуществом, заключить сделку купли-продажи с ООО «ДСПС» и передать по акту приема-передачи во владение и в собственность ООО «ДСПС» спорные оптические волокна.

Вывод суда первой инстанции о том, что отмена постановления старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области Муратовой А.Н. от 10.12.2018г. об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018г. по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП (новый №74142/18/64042-ИП) не восстановит прав и законных интересов ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС», так как после его отмены судебным приставом-исполнителем 10.12.2018 составлен повторный акт совершения исполнительных действий с участием специалистов и сторон исполнительного производства, суд апелляционной инстанции считает необоснованным по следующим основаниям.

Осуществление повторных исполнительных действий и составление акта от 10.12.2018г., не заменяет акт от 22.06.2018г., в ходе которого была произведена фактическая передача спорных оптических волокон взыскателю, тогда как в акте от 10.12.2018г. было лишь зафиксировано нахождение оптических волокон у ООО «ДСПС», в связи с чем, сделаны выводы, что повторная передача волокон от должника взыскателю является невозможной.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в данный момент спорное имущество, полученное взыскателем - ООО «Компания «АЛС и ТЕК» по акту осуществления исполнительных действий от 22.06.2018 года, находится в собственности ООО «ДСПС» и используется им по назначению, что подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-28371/2018 от 25.01.2019г., из которого следует, что постановление старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова Басировой А.Е. от 20.11.2018г. об отмене постановления от 19.07.2018г. об окончании исполнительного производства № 229540/18/64042-ИП

не нарушает права ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку 12.09.2018г. между ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» и ООО «Компания «АЛС и ТЕК» был заключен договор № АЛС-ДСПС/ОВ-12092018 купли-продажи имущества (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»), по условиям которого и в соответствии с актом приема-передачи от 12.09.2018г. ООО «Компания «АЛС и ТЕК» передало в собственность ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» присужденное и полученное по вступившему в законную силу постановлению Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу № А57-233/2017 имущество (4 оптических волокна в волоконнооптической линии связи на участке «Салатов-Ершов» в ВОЛС «Салатов-Озинки»).

В постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2019г. по делу № А57-233/2017 также содержится вывод о том, что присужденное постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017 имущество (4 оптических волокна в волоконнооптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки») отчуждено обществом «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу третьего лица — ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» по договору купли-продажи от 12.09.2018 № АЛС-ДСПС/ОВ-12092018.

В определении Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-233/2017 от 08.05.2019г., которым было отказано в удовлетворении заявления должника о прекращении исполнительного производства в связи с невозможностью исполнения, также установлено, что спорное имущество было получено взыскателем и продано третьему лицу – ООО «ДСПС».

Указанные обстоятельства также опровергают довод должника о том, что постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу № А57-233/2017 фактически не исполнено.

В нарушение ст. 65 АПК РФ должник не приводит ни одного доказательства, что спорное имущество находится в данный момент у него, при том, что акты совершения исполнительных действий в мае-июне 2018 года свидетельствуют о получении присужденного имущества взыскателем, а вступившие в законную силу вышеуказанные судебные акты подтверждают факт того, что в настоящий момент спорное имущество находится в собственности ООО «ДСПС» и используется им по назначению.

В обоснование своих возражений АО «фирма СМУР» заявляет о том, что решение № А57-233/2017 фактически не исполнено, поскольку часть оптических волокон, в частности от оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, 6 до оптического кросса ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАО «Интеграл» по адресу г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, не фигурируют в документах исполнительного производства, и меры принудительного исполнения в отношении их не принимались.

Суд апелляционной инстанции считает данный довод несостоятельным по следующим основаниям.

Как было указано выше, утверждая, что решение суда фактически не исполнено, должник не приводит ни одного доказательства того факта, что оптические волокна на указанном им участке продолжают находиться в его пользовании и владении.

Кроме того, вступившим в законную силу постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017 суд обязал АО «фирма «СМУР», г. Воронеж возвратить в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки» в части второго этапа — оптические волокна на участке от г. Ершова до г. Саратова: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г. Ершов, ул. Мелиоративная, 32А до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса в контейнере на территории Открытого акционерного общества «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский район, п.Пушкино, ул.Заводская,1 а, от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б.Казачья, 6, от оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул.Б.Казачья,6 до оптического кросса ООО «Компании «АЛС и ТЕК» на территории Открытого акционерного общества «Интеграл» по адресу г.Саратов,ул.Чернышевского,153, фактически полученные во временное пользование Закрытым акционерным обществом «фирма «СМУР», г. Воронеж по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012г. в соответствии с условиями договора № 3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконнооптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012г. между ООО «Компания АЛС и ТЕК» и ЗАО «фирма СМУР».

Из договора аренды № 23-А4732/12 от 23.11.2012г., ведомости переданного имущества и акта приема-передачи от 26.11.2012г. к договору аренды № 23-А4732/12 от 23.11.2012 г., следует, что все оптические волокна, принадлежащие ООО «Компании «АЛС и ТЕК», включая оптические волокон на участке г. Саратов, ул. Б. Казачья 6 - г. Саратов ул. Чернышевского 153, были переданы ЗАО фирмой «СМУР» во владение и пользование в ЗАО «Квант-Телеком».

При этом согласно доводам взыскателя, ни АО фирма «СМУР», ни АО «Квант-Телеком» не подключали свое оборудование к этим оптическим волокнам на участке г. Саратов, ул. Б. Казачья, д.6 - г. Саратов, ул. Чернышевского, д.153.

Выезда судебного пристава-исполнителя Тумаевой К.С. в помещение по адресу г. Саратов, Волжский р-н, ул. Чернышевского 153, не требовалось, так как неподключенные к оборудованию связи оптические волокна измеряются оптическим рефлектометром только с одной стороны (в данном случае со стороны оптического кросса, расположенного на территории Кировского района г. Саратова, по адресу г. Саратов, ул. Б. Казачья, дом 6).

Таким образом, несмотря на то, что одна из точек прохождения спорной трассы ВОЛС проходила в Волжском районе г. Саратова это, по мнению взыскателя, не требовало совершения именно в этом месте действий судебным приставом, так как промерить и установить нормальное качество оптических волокон можно было с другой точки, находящейся в Кировском районе г. Саратова (ул.Б.Казачья, 6), что позволяет сделать оптический рефлектометр. В этой же связи, несмотря на прохождение спорной ВОЛС и по мосту «Саратов-Энгельс», и по

городу Энгельсу, и по Энгельсскому району никаких исполнительных действий в этих районах не проводилось.

Указанные доводы взыскателя должником, также ЗАО «Квант-Телеком» не опровергнуты.

Суд апелляционной инстанции также считает несостоятельным довод должника о том, что у заместителя начальника отдела старшего судебного пристава-исполнителя имелись основания для отмены акта совершения исполнительных действий, поскольку судебный пристав передал имущество взыскателю в порядке, не предусмотренном Законом об исполнительном производстве, не по акту приема-передачи и поэтому, по его мнению, требования исполнительного документа до настоящего времени не исполнены. В обоснование указанных требований общество ссылается на то, что исполнительный документ содержал требования неимущественного характера, в связи с чем, подлежал исполнению непосредственно самим должником.

Из материалов исполнительного производства следует, что должник знал о наличии исполнительного листа Арбитражного суда Саратовской области, обязывающего АО фирма «СМУР» возратить в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки» в части второго этапа – оптические волокна на участке от г. Ершова до г. Саратова.

Вместе с тем, действия по добровольному исполнению требований исполнительного документа обществом предприняты не были. Взыскатель подтвердил, что имущество во исполнение исполнительного документа в рамках исполнительного производства №29540/18/64042-ИП им получено 22.06.2018 года, что зафиксировано в акте о совершении исполнительных действий.

Доводы АО фирма «Смур» о том, что акт совершения исполнительных действий от 22.06.2018г., составленный без извещения общества и без участия представителя нарушает права должника и правильно был отменен вышестоящим должностным лицом службы приставов, не принимаются судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона об исполнительном производстве лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются о времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызываются к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить.

Частью 2 статьи 24 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что в случаях, когда исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, а также при наложении ареста на имущество и принятии иных обеспечительных мер судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения без предварительного уведомления об этом лиц, участвующих в исполнительном производстве. При этом судебный пристав-исполнитель обязан уведомить указанных лиц о совершении исполнительных действий или о применении мер принудительного исполнения не позднее следующего рабочего дня после дня их совершения или применения.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 25.01.2019 по делу №А57-28371/2018 было установлено, что АО фирма «Смур» не было надлежащим образом извещено о совершении исполнительных действий, а также о возбуждении исполнительного производства в рамках исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП.

В соответствии с частью 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В связи с чем, указанные обстоятельства не подлежат доказыванию при рассмотрении настоящего спора.

В указанном судебном акте суд пришел к выводу о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП УФССП по Саратовской области Тумаевой К.С., выразившегося в не направлении должнику постановления о возбуждении исполнительного производства и не извещении заявителя о совершении исполнительных действий по принудительному исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе, и действия судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП УФССП по Саратовской области Тумаевой К.С., оформленные актом совершения исполнительских действий от 22.06.2018.

Согласно части 1 статьи 88 Закона об исполнительном производстве в случае присуждения взыскателю имущества, указанного в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель изымает его у должника и передает взыскателю по акту приема-передачи.

В силу статьи 50 Закона об исполнительном производстве стороны исполнительного производства вправе участвовать в совершении исполнительных действий.

Таким образом, сторонам исполнительного производства законом предоставлена возможность реализовать свое право на участие в исполнительных действиях, включая изъятие имущества у должника для передачи взыскателю во исполнение исполнительного документа.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждено материалами дела, исполнительные действия совершены судебным приставом-исполнителем 22.06.2018 в отсутствие представителя должника, что, согласно доводам заявителя, не соответствует положениям Закона об исполнительном производстве.

Однако из содержания статей 50, 88 указанного закона не следует обязанность судебного пристава-исполнителя совершать изъятие имущества исключительно в присутствии должника.

В силу статьи 59 Закона об исполнительном производстве участие понятых обязательно при совершении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения, связанных, в том числе с изъятием и передачей имущества.

В качестве понятых могут быть приглашены любые дееспособные граждане, достигшие возраста восемнадцати лет, не заинтересованные в исходе исполнительного производства, не состоящие с лицами, участвующими в исполнительном производстве, в родстве или свойстве, а также не подчиненные и

не подконтрольные указанным лицам. Количество понятых не может быть менее двух.

В рассматриваемом случае судебный пристав-исполнитель произвел изъятие предмета исполнения в присутствии представителя взыскателя и двух понятых.

Акт совершения исполнительных действий от 22.06.2018г. составлен в соответствии с Приказом ФССП России от 11.07.2012 №318, содержит все необходимые сведения, в том сведения о понятых, о разъяснении им прав и обязанностей, предусмотренных ст.60 ФЗ «Об исполнительном производстве», сведения о произведенном исполнительном действии.

Согласно акту о совершении исполнительных действий от 22.06.2018 в рамках исполнительного производства от 30.05.2018 №29540/18/64042-ИП, судебный пристав составил акт о том, что исполнительные действия, содержащиеся в исполнительном документе в части имущества, находящегося на территории г. Саратов, ул. Б. Казачья, д. 6, выполнены в полном объеме. Возврат имущества произведен путем отключения патчкордов от оптических волокон подлежащих возврату на оптическом кроссе.

Представителем взыскателя в указанном акте отразил свои следующие замечания: при проведении исполнительных действий было обнаружено шесть оптических волокон (патчкордов), выходящих из работающего оборудования АО «КвантТелеком» и подключенные к оптическим волокнам 4 оптических волокна в сторону г. Ершова и 2 оптических волокна в сторону г. Калининска. Возврат имущества произведен путем отключения патчкордов от оборудования АО «КвантТелеком». После отключения были проведены измерения оптических волокон через патчкорды. Волокна в технически исправном состоянии.

Взыскатель в судебном заседании подтвердил, что имущество во исполнение исполнительного документа в рамках исполнительного производства №29540/18/64042-ИП им получено 22.06.2018.

Акт совершения исполнительных действий от 22.06.2018г. по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП основан на фактическом исполнении должником требований исполнительного документа, в связи с чем, является обоснованным, не нарушающим чьи-либо права и законные интересы.

Аналогичные выводы содержатся в постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда 15.07.2019г. по делу №А57-16161/2018, из которого следует, что поскольку действия судебного пристава-исполнителя Тумаевой К.С. по применению мер принудительного исполнения в отношении должника совершены в присутствии понятых и представителя взыскателя, направлены на скорейшее исполнение требований исполнительного документа, апелляционная коллегия приходит к выводу, что само по себе отсутствие заявителя при совершении исполнительных действий не порочит действия судебного пристава-исполнителя по передаче спорного имущества и не является безусловным основанием для признания их незаконными.

Суд апелляционной инстанции в рамках указанного дела исключил из мотивировочной части решения Арбитражного суда Саратовской области от 27 февраля 2019 года выводы о незаконности действий судебного пристава-исполнителя оформленных актом совершения исполнительских действий от 22.06.2018.

Довод должника о том, что в отсутствие представителя должника в ходе исполнительных действий судебным приставом-исполнителем могли быть

произведены действия в отношении имущества третьих лиц, не являющихся стороной исполнительного производства, подлежит отклонению как не подтвержденный доказательствами. Кроме того, факт совершения действий в отношении имущества третьих лиц права и законные интересы должника не нарушают. Кроме того, указанные лица не лишены возможности самостоятельно оспорить действия судебного пристава-исполнителя в соответствии с действующим законодательством. Однако иные лица, в том числе АО «Квант-Телеком» (упоминается в акте о совершении исполнительных действий от 22.06.2018 года), с самостоятельным заявлением не обращались.

Ссылка должника на то обстоятельство, что запись представителя взыскателя в акте совершения исполнительных действий от 22.06.2018 года является некой предпосылкой для определения периода пользования спорным имуществом должником и впоследствии определения периода возможного взыскания неосновательного обогащения, убытков и т.д. в рамках самостоятельных споров, инициированных взыскателем, в которых последний может ссылаться на акт о совершении исполнительных действий как на доказательство, не принимается судом апелляционной инстанции.

Согласно ст. ст. 65, 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается на основании своих требований, и представить доказательство в суд.

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражным судом оценивается доказательство по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Сама по себе ссылка взыскателя в обосновании своих доводов и возражений в рамках других дел имущественного характера на оспариваемый акт о совершении исполнительных действий, который подлежит оценке как доказательства в рамках таких споров, не может нарушать права и законные интересы должника. Определение периода взыскания, как совершение действий по продолжению взыскания стоимости незаконного использования после фактического получения имущества является правом взыскателя.

Доводы должника о невозможности исполнения требований исполнительного документа и передачи имущества (оптических волокон), не содержащего идентифицирующих признаков, являются необоснованными и направлены на переоценку выводов судебного акта, на основании которого возбуждено исполнительное производство.

Обязывая должника передать спорное имущество взыскателю, суд апелляционной инстанции в постановлении по делу № А57-233/2017 исходил из возможности такого возврата и из установленных фактов наличия имущества и его незаконного нахождения во владении должника, в частности, суд пришел к выводу, что фирма не представила доказательств возврата продавцу имущества, переданного ей во временное пользование; несостоятелен довод фирмы о несоответствии идентификационных данных истребуемого имущества и фактически использованного, поскольку с учетом специфических характеристик данного имущества несоответствие марки кабеля не свидетельствует об отсутствии спорного имущества и возникших правоотношений по договору купли-продажи;

материалами дела подтверждено отсутствие у сторон разногласий и неопределенности в отношении предмета договора купли-продажи в период его исполнения; после расторжения договора купли-продажи ответчик должен вернуть истцу полученные во владение и пользование волокна.

Согласно пункту 1 статьи 6 Федерального Конституционного закона от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе», части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Обязательность актов, принятых арбитражным судом или судом общей юрисдикции, проявляется в том, что названные органы и должностные лица не вправе в своих действиях исходить из предположения, что вступивший в законную силу акт является неправильным, не вправе изменять или отменять решения, вынесенные по делам, рассмотренным судом. Решение, определение и постановления арбитражных судов могут быть отменены или изменены только вышестоящим судом и в порядке, предусмотренном процессуальным законом.

Доводы же АО фирмы «СМУР» (должника по исполнительному производству) фактически направлены на переоценку выводов судебного акта, которым установлено фактическое пользование и владение АО фирмой «СМУР» спорным имуществом и послужило основанием для удовлетворения требований об обязанности возратить имущество ООО «АЛС и ТЕК», на основании которого возбуждено исполнительное производство, также направлены на неисполнение вступившего в законную силу судебного акта, и которые, соответственно, не могут быть приняты во внимание при рассмотрении настоящего спора.

В силу части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В ходе совершения исполнительных действий по делу № А57-233/2017 судебные приставы 22.06.2018г. полностью передали истребуемое имущество законному собственнику, что взыскателем не оспаривается, должник не привел ни одного доказательства в подтверждение того факта, что он добровольно передал истребованное судом имущество после вступления судебного акта в законную силу до его принудительного изъятия судебными приставами-исполнителями, а также того, что отмена акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018, составленного без участия представителя АО фирма «Смур», направлена на восстановление его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, учитывая факт того, что имущество получено взыскателем, продано третьему лицу, и в настоящий момент не находится ни в пользовании взыскателя, ни в пользовании должника.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает, что постановление заместителя начальника отдела — старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП РФ по Саратовской области Муратовой А.Н. от 10.12.2018г. об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018г. по исполнительному производству №29540/18/64042-ИП является

незаконным, нарушает права и законные интересы заявителей, в связи с чем подлежит отмене.

Ссылку службы судебных приставов на отмену оспариваемого постановления начальником Кировского РОСП г. Саратова 29.07.2019 года и наличие оснований для прекращения производства по делу в связи с отсутствием предмета спора, суд апелляционной инстанции считает несостоятельным по следующим основаниям.

Пунктом 9 Постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что отмена вышестоящим должностным лицом оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя в период рассмотрения дела судом не может служить основанием для прекращения производства по этому делу, если применение такого постановления привело к нарушению прав, свобод и законных интересов заявителя (административного истца). Окончание либо прекращение исполнительного производства сами по себе не препятствуют рассмотрению по существу судом заявления об оспаривании конкретного постановления либо действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, повлекших неблагоприятные последствия для заявителя (административного истца).

Исходя из положений статей 198, 201, 329 АПК РФ, с учетом пункта 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99, вопросы соответствия оспариваемого акта закону или иным нормативно-правовым актам, а также нарушения им прав и законных интересов заявителя на момент его издания подлежат выяснению судом при рассмотрении дел о признании недействительным ненормативного акта вне зависимости от того, отменен ли он в последующем органом, его издавшим, либо утратил силу в связи с истечением срока его действия.

Вынесенное при отсутствии законных оснований заместителем старшего судебного пристава-исполнителя оспариваемое постановление об отмене акта совершения исполнительных действий существенно нарушило права и законные интересы заявителя, являющегося взыскателем по спорному исполнительному производству, а также ООО «ДСПС», владельца спорного имущества в настоящее время.

В данном случае отмена спорного постановления начальником отдела-старшим судебным приставом не свидетельствует о восстановлении прав заявителей. Более того, отмена спорного постановления, как следует из его текста, осуществлена на основании вступившего в законную силу постановления апелляционной инстанции от 15.07.2019 года по делу № А57-16161/2018.

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 14.02.2019г. по делу № А57-29166/2018, принятое без учета указанных выше обстоятельств, подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении требований заявителей.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 14 февраля 2019 года по делу № А57-29166/2018 отменить. Принять по делу новый судебный акт.

Признать незаконным и отменить постановление заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Муратовой А.Н. от 10.12.2018 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018 по исполнительному производству № 29540/18/64042-ИП (новый регистрационный номер исполнительного производства 74142/18/64042-ИП).

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

С.Г. Веряскина

Судьи

О.В. Грабко

Е.В. Пузина