

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов
13 августа 2019 года

Дело №А57-28364/2018

Резолютивная часть постановления объявлена «06» августа 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен «13» августа 2019 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Веряскиной С.Г.,
судей Земляниковой В.В., Пузиной Е.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Астафьевой В.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Дирекция строящихся предприятий связи»
(410002, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 197, ИНН 6452048979, ОГРН
1026402661119)
на решение Арбитражного суда Саратовской области от 12 марта 2019 года по делу
№ А57-28364/2018 (судья Ю.П. Огнищева)
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дирекция строящихся
предприятий связи» (410002, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 197, ИНН
6452048979, ОГРН 1026402661119),
заинтересованные лица: Кировский районный отдел судебных приставов
г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской
области (410054, г. Саратов, ул. 2-ая Садовая, д. 129), старший судебный пристав
Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Управления
Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Басырова А.Е.
(410054, г. Саратов, ул. 2-ая Садовая, д. 129), Управление Федеральной службы
судебных приставов по Саратовской области (410600, г. Саратов, Театральная
площадь, д. 11, ИНН 6455039443, ОГРН 1056405504650), общество с ограниченной
ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (410012, г. Саратов, ул. Б. Казачья, д.
8»Д», ИНН 6452045336, ОГРН 1026402661108), акционерное общество фирма
«СМУР» (394019, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 22, ИНН 3662020332, ОГРН
1023601610878), судебный пристав-исполнитель Кировского районного отдела
судебных приставов г. Саратова Управления Федеральной службы судебных
приставов по Саратовской области Тумаева К.С. (410054, г. Саратов, ул. 2-ая
Садовая, д. 129), общество с ограниченной ответственностью «Междугородняя

Международная Телефонная Станция» (410012, г. Саратов, ул. Большая Казачья, 6, ОГРН 1056405053352, ИНН 6452913127),

о признании незаконным и отмене постановления старшего судебного пристава Кировского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Басыровой А.Е. от 20.11.2018 об отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП,

при участии в судебном заседании:

- от акционерного общества фирма «СМУР» - И.А. Тарович, по доверенности от 01.01.2019,

- от общества с ограниченной ответственностью «Дирекция строящихся предприятий связи» - В.Н. Векозин, по доверенности от 25.12.2018,

- от Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области – К.С. Тумаева, по доверенности от 01.04.2019,

без участия в судебном заседании представителей иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, при участии представителей средств массовой информации: Агентство деловых новостей «Бизнес Вектор» - С.А. Лайкаск, паспорт представлен, А.А. Лайкаск служебное удостоверение представлено,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Дирекция строящихся предприятий связи» (далее – ООО «ДСПС», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления старшего судебного пристава Кировского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Басыровой А.Е. от 20.11.2018 об отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 12.03.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «ДСПС», не согласившись с вынесенным судебным актом, обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Акционерным обществом фирма «СМУР» (далее – АО фирма «СМУР») в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) представлен письменный отзыв на апелляционную жалобу.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству и назначении дела к судебному разбирательству размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Представитель ООО «ДСПС» в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представители акционерного общества фирма «СМУР», Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области в судебном заседании возражали против удовлетворения требований апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2016 решение Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2017 по делу № А57-233/2017 было отменено, исковые требования ООО «Компания «АЛС и ТЕК» об обязанности АО фирма «СМУР» возвратить имущество по второму этапу договора № 3/12-12 от 04.09.2012 были удовлетворены в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции постановил обязать Акционерное общество фирма «СМУР» возвратить в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки» в части второго этапа – оптические волокна на участке от г. Ершова до г. Саратова: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г. Ершов, ул. Мелиоративная, 32А до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса в контейнере на территории Открытого акционерного общества «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский район, п. Пушкино, ул. Заводская, 1а, от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса «ВОСТОК» Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, 6, от оптического кросса «ВОСТОК» Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б.Казачья, 6 до оптического кросса Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» на территории Открытого акционерного общества «Интеграл» по адресу г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, фактически полученные во временное пользование Закрытым акционерным обществом «фирма «СМУР» по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 в соответствии с условиями договора № 3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012 между Обществом с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК» и Закрытым акционерным обществом «фирма СМУР».

На основании исполнительного листа № ФС 016402251 от 29.12.2017, выданного Арбитражным судом Саратовской области по постановлению Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017, судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г. Саратова УФССП по Саратовской области Тумаевой К.С. 30.05.2018 возбуждено исполнительное производство № 29540/18/64042-ИП

22.06.2018 судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП УФССП России по Саратовской области Тумаевой К.С. составлен акт о совершении исполнительных действий, согласно которому ООО «Компания «АЛС и ТПК», как взыскатель по исполнительному производству № 29540/18/64042-ИП, получило 22.06.2018 по исполнительному листу имущество (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»).

19.07.2018 судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закона об исполнительном производстве), в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

По мнению заявителя и ООО «Компания «АЛС и ТЕК», постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017, на основании которого был выдан исполнительный лист, было исполнено, имущество получено взыскателем, что и явилось основанием для окончания исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП.

Заявителем также указано, что 12.09.2018 между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС» заключен договор купли-продажи имущества № АЛС-ДСПС/ОВ-12092018, по которому ООО «Компания «АЛС и ТЕК» передало в собственность ООО «ДСПС» полученное по судебному акту (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017) имущество.

На основании договора от 01.10.2018 № 76-18 ООО «ДСПС» передало вышеуказанное имущество в аренду ООО «ММТС».

20.11.2018 старшим судебным приставом Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Басыровой А.Е. вынесено постановление об отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП.

Посчитав указанное постановление незаконным, необоснованным и нарушающим права и законные интересы ООО «ДСПС», ООО «ММТС» и ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, заявитель обратился в суд с настоящими требованиями.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о том, что основанием для отмены постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП являлось несвоевременное извещение должника по исполнительному производству - АО фирма «СМУР» о совершении исполнительных действий. 10.12.2018 повторно совершены исполнительные действия с привлечением специалистов в рамках исполнительного производства, а также с надлежащим уведомлением всех сторон исполнительного производства. Таким образом, старшим судебным приставом вынесено постановление об отмене постановления об окончании исполнительного производства и возобновлении исполнительных действий с учетом соблюдения интересов сторон исполнительного производства и соблюдением законодательства об исполнительном производстве. Оспариваемое постановление не может нарушать права ООО «ДСПС» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку принято в соответствии с нормами Закона об исполнительном производстве при исполнении судебного акта, вступившего в законную силу.

Суд апелляционной инстанции, оценив в совокупности, как того требует статья 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, доводы и возражения сторон, считает выводы суда первой инстанции не соответствующими обстоятельствам дела, решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» также даны разъяснения, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП России могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность (часть 1 статьи 218, статьи 360 КАС РФ, часть 1 статьи 198 АПК РФ, часть 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве).

Следовательно, не исключается возможность оспаривания в арбитражном суде постановления судебного пристава-исполнителя лицом, не являющимся участником исполнительного производства, права и законные интересы которого нарушены в результате принятия оспариваемого акта, если обратившееся в суд лицо полагает, что действия судебного пристава-исполнителя вошли в противоречие с предписаниями законодательства об исполнительном производстве (Определение ВС РФ от 29.06.2018 № 303-КГ18-800).

Согласно статье 329 АПК РФ постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных названным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 данного Кодекса.

Основанием для признания недействительным постановления, незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 КоАП РФ, пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии со статьей 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Статьями 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) установлено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, является одним из оснований окончания исполнительного производства судебным приставом-исполнителем (пункт 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве).

Согласно части 5 статьи 14 Закона об исполнительном производстве вышестоящее должностное лицо службы судебных приставов вправе отменить или изменить не соответствующее требованиям законодательства Российской Федерации решение судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов.

Решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта (главным судебным приставом субъектов) Российской Федерации, старшим судебным приставом и их заместителями со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов (часть 1 статьи 14 Закона об исполнительном производстве).

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 14 Закона об исполнительном производстве в постановлении судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов должны быть указаны основания принимаемого решения со ссылкой на федеральные законы и иные нормативные правовые акты.

При рассмотрении спора установлено, что 12.09.2018 между ООО Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС» был заключен договор № АЛСДСПС/ОВ-12092018 купли-продажи имущества (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»), по которому ООО «Компания «АЛС и ТЕК» передало в собственность ООО «ДСПС», полученное по акту совершения исполнительных действий от 22.06.2018 имущество, стоимость которого составила 9 440 001 руб. 41 коп., включая НДС (18%).

Постановление от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП принято на основании указанного акта и пункта 1 части 1 статьи Закона об исполнительном производстве, в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

Таким образом, постановление старшего судебного пристава от 20.11.2018 создает препятствие к осуществлению ООО «ДСПС» своих прав, как собственника, по распоряжению имуществом в рамках, заключенного с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» договора № АЛС-ДСПС/ОВ-12092018 от 12.09.2018, так как может повлечь недействительность получения ООО «Компания «АЛС и ТЕК» имущества в рамках исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП и, соответственно, недействительность договора № АЛС-ДС11С/ОВ-12092018 от 12.09.2018 по продаже полученного имущества, заключенного между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС».

Более того, повлечет повторные исполнительные действия в отношении имущества, уже принадлежащего ООО «ДСПС».

С учетом изложенного, апелляционная инстанция считает, что вывод суда первой инстанции о том, что права ООО «ДСПС», приобретателя имущества по договору купли-продажи, спорным постановлением не нарушены, противоречит представленным в материалы дела доказательствам.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в данный момент спорное имущество, полученное взыскателем - ООО «Компания «АЛС и ТЕК» по акту осуществления исполнительных действий от 22.06.2018, находится в собственности ООО «ДСПС» и используется им по назначению, что подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-28371/2018 от 25.01.2019, из которого следует, что постановление старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова Басыровой А.Е. от 20.11.2018 об отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 229540/18/64042-ИП не нарушает права ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку 12.09.2018 между ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» и ООО «Компания «АЛС и ТЕК» был заключен договор № АЛС-ДСПС/ОВ-12092018 купли-продажи имущества (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»), по условиям которого и в соответствии с актом приема-передачи от 12.09.2018 ООО «Компания «АЛС и ТЕК» передало в собственность ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» присужденное и полученное по вступившему в законную силу постановлению Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017 имущество (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «СалатовЕршов» в ВОЛС «Салатов-Озинки»).

В постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2019 по делу № А57-233/2017 также содержится вывод о том, что присужденное постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017 имущество (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки») отчуждено ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу третьего лица – ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» по договору купли-продажи от 12.09.2018 № АЛСДСПС/ОВ-12092018.

Указанные обстоятельства также опровергают довод должника о том, что постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017 фактически не исполнено.

В нарушение статьи 65 АПК РФ должник не приводит ни одного доказательства, что спорное имущество находится в данный момент у него, при том, что акты совершения исполнительных действий в мае-июне 2018 года свидетельствуют о получении присужденного имущества взыскателем, а вступившие в законную силу вышеуказанные судебные акты подтверждают факт того, что в настоящий момент спорное имущество находится в собственности ООО «ДСПС» и используется им по назначению.

В обоснование своих возражений АО фирма «СМУР» заявляет о том, что решение № А57-233/2017 фактически не исполнено, поскольку часть оптических волокон, в частности от оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, 6, до оптического кросса ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАО «Интеграл», г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, не фигурируют в документах исполнительного производства, и меры принудительного исполнения в отношении их не принимались.

Суд апелляционной инстанции считает данный довод несостоятельным по следующим основаниям.

Как было указано выше, утверждая, что решение суда фактически не исполнено, должник не приводит ни одного доказательства того факта, что оптические волокна на указанном им участке продолжают находиться в его пользовании и владении.

Кроме того, вступившим в законную силу постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу №А57-233/2017 суд обязал АО «фирма «СМУР», г. Воронеж возвратить в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки» в части второго этапа – оптические волокна на участке от г. Ершова до г. Саратова: от оптического красса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г. Ершов, ул. Мелиоративная, 32А, до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического красса в контейнере на территории Открытого акционерного общества «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский район, п. Пушкино, ул. Заводская, 1 а, от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического красса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, 6, от оптического красса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б. Казачья, 6 до оптического красса ООО «Компании «АЛС и ТЕК» на территории Открытого акционерного общества «Интеграл» по адресу г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, фактически полученные во временное пользование Закрытым акционерным обществом «фирма «СМУР», г. Воронеж по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 в соответствии с условиями договора № 3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012 между ООО «Компания АЛС и ТЕК» и ЗАО «фирма СМУР».

Согласно доводам ООО «Компания «АЛС и ТЕК», выезда судебного пристава-исполнителя в помещение по адресу: г. Саратов, Волжский р-н, ул. Чернышевского 153, не требовалось, так как, несмотря на то, что одна из точек прохождения спорной трассы ВОЛС проходила в Волжском районе г. Саратова это, по мнению взыскателя, не требовало совершения именно в этом месте действий судебным приставом, так как промерить и установить нормальное качество оптических волокон можно было с другой точки, находящейся в Кировском районе г. Саратова (ул. Б.Казачья, 6), что позволяет сделать оптический рефлектометр. В этой же связи, несмотря на прохождение спорной ВОЛС и по мосту «Саратов-Энгельс», и по городу Энгельсу, и по Энгельсскому району никаких исполнительных действий в этих районах не проводилось.

Указанные доводы взыскателя должником не опровергнуты.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК» подтвердил, что имущество во исполнение исполнительного документа в рамках исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП им получено 22.06.2018, что зафиксировано в акте о совершении исполнительных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона об исполнительном производстве лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются о времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного

исполнения либо вызываются к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить.

Частью 2 статьи 24 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что в случаях, когда исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, а также при наложении ареста на имущество и принятии иных обеспечительных мер судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения без предварительного уведомления об этом лиц, участвующих в исполнительном производстве. При этом судебный пристав-исполнитель обязан уведомить указанных лиц о совершении исполнительных действий или о применении мер принудительного исполнения не позднее следующего рабочего дня после дня их совершения или применения.

В обжалуемом решении суд первой инстанции со ссылкой на вступившее в законную силу решение арбитражного суда от 25.01.2019 года по делу № А57-28371/2018, пришел к выводу о законности отмены постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП в связи с несвоевременным извещением должника по исполнительному производству - АО фирма «СМУР» о совершении исполнительных действий.

Суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из указанного судебного акта, суд, отказывая в удовлетворении требований, заявленных ООО «Компания «АЛС и ТЕК» об отмене постановления старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Басыровой А.Е. от 20.11.2018 об отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП, исходил не только из его законности, но и об отсутствии нарушения прав и законных интересов ООО «Компания «АЛС и ТЕК» оспариваемым постановлением, в связи с передачей последним имущества, являющегося предметом исполнения (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»), ООО «ДСПС» по договору № АЛС-ДСПС/ОВ-12092018 от 12.09.2018г.

Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом, не опровергаются доводы заявителя - ООО «ДСПС» о нарушении его прав и законных интересов оспариваемым постановлением.

Кроме того, на момент рассмотрения дела в апелляционной инстанции судом было установлено, что имеются иные судебные акты, вступившие в законную силу, которыми подтверждена законность действий судебных приставов Кировского РОСП по передаче спорного имущества взыскателю - ООО «Компания «АЛС и ТЕК», предшествующих принятию постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением, и отсутствия нарушения прав и законных интересов должника - АО фирма «СМУР».

Так, из постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда 15.07.2019 по делу № А57-16161/2018 следует, что поскольку действия судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП Тумаевой К.С. по применению мер принудительного исполнения в отношении должника совершены в присутствии понятых и представителя взыскателя, направлены на скорейшее исполнение требований исполнительного документа, апелляционная коллегия приходит к выводу, что само по себе отсутствие заявителя при совершении исполнительных

действий не порочит действия судебного пристава-исполнителя по передаче спорного имущества и не является безусловным основанием для признания их незаконными. Суд апелляционной инстанции в рамках указанного дела исключил из мотивировочной части решения Арбитражного суда Саратовской области от 27.02.2019 выводы о незаконности действий судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП, оформленных актом совершения исполнительских действий от 22.06.2018.

Кроме того, в рамках дела № А57-29166/2018 Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 05.08.2019 отменил решение Арбитражного суда Саратовской области от 14.02.2019, признав незаконным и отменив постановление заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Муратовой А.Н. от 10.12.2018 об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018 по исполнительному производству № 29540/18/64042-ИП.

По делу № А57-29166/2018 апелляционная инстанция пришла к выводу, что акт совершения исполнительных действий от 22.06.2018 по исполнительному производству № 29540/18/64042-ИП основан на фактическом исполнении должником требований исполнительного документа, в связи с чем, является обоснованным, не нарушающим чьи-либо права и законные интересы. В ходе совершения исполнительных действий по делу № А57-233/2017 судебные приставы 22.06.2018 полностью передали истребуемое имущество законному собственнику, что взыскателем не оспаривается, должник не привел ни одного доказательства в подтверждение того факта, что он добровольно передал истребованное судом имущество после вступления судебного акта в законную силу до его принудительного изъятия судебными приставами-исполнителями, а также того, что отмена постановления об окончании исполнительного производства от 19.07.2018 направлена на восстановление его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, учитывая факт того, что имущество получено взыскателем, продано третьему лицу, и в настоящий момент не находится ни в пользовании взыскателя, ни в пользовании должника.

Суд апелляционной инстанции также считает необоснованной ссылку суда первой инстанции на осуществление повторных исполнительных действий и составление акта от 10.12.2018г.

Акт о совершении повторных исполнительных действий от 10.12.2018 года не заменяет акт от 22.06.2018г., в ходе которого была произведена фактическая передача спорных оптических волокон взыскателю, после чего он передал их в собственность ООО «ДСПС» по договору купли-продажи.

Более того, в акте от 10.12.2018г. зафиксировано лишь нахождение оптических волокон у ООО «ДСПС», в связи с чем, сделаны выводы, что повторная передача волокон от должника взыскателю является невозможной.

Указанные обстоятельства также опровергают вывод суда первой инстанции об отсутствии нарушения прав ООО «ДСПС» отменой постановления об окончании исполнительного производства. Напротив, фиксация судебными приставами в акте от 10.12.2018 года факта нахождения спорного имущества у ООО «ДСПС», подтверждает доводы общества о нарушении его прав повторными исполнительными действиями после отмены окончания исполнительного производства.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает, что постановление старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Саратова УФССП России по Саратовской области Басыровой А.Е. от 20.11.2018 об отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП не является законным и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем подлежит отмене.

Вынесенное при отсутствии законных оснований старшим судебным приставом оспариваемое постановление об отмене постановления об окончании исполнительного производства существенно нарушило права и законные интересы ООО «ДСПС», владельца спорного имущества в настоящее время.

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 12.03.2019 по настоящему делу, принятое без учета указанных выше обстоятельств, подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении требований заявителя.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 12 марта 2019 года по делу № А57-28364/2018 отменить. Принять по делу новый судебный акт.

Признать незаконным и отменить постановление старшего судебного пристава Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Басыровой А.Е. от 20.11.2018 об отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

С.Г. Верякина

Судьи

В.В. Земляникова

Е.В. Пузина