



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-16161/2018

15 июля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена «10» июля 2019 года
Полный текст постановления изготовлен «15» июля 2019 года

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Степуры С.М.,
судей Пузиной Е.В., Самохваловой А.Ю.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Арзуманяном А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» на решение
Арбитражного суда Саратовской области от 27 февраля 2019 года по делу № А57-
16161/2018 (судья Мамяшева Д.Р.)
по заявлению акционерного общества фирма «СМУР» (394019, г. Воронеж, ул.
Еремеева, д. 22, ИНН 3662020332)
заинтересованные лица:
судебный пристав-исполнитель Кировского РОСП УФССП по Саратовской
области Тумаева К.С. (410054, г. Саратов, ул. 2-я Садовая, д. 129), Управление
Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области (410000, г.
Саратов, Театральная площадь, 11, ОГРН 1056405504650, ИНН 6455039443),
Кировский РОСП УФССП по Саратовской области (410054, г. Саратов, ул. 2-я
Садовая, д. 129), ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (410012, г. Саратов, ул. Б. Казачья,
д.8Д, ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336), старший судебный пристав-
исполнитель Кировского РОСП УФССП по Саратовской области Басырова А.Е.
(410054, г. Саратов, ул. 2-я Садовая, д. 129), АО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» (394019,
Воронежская область, город Воронеж, улица Еремеева, 22, ОГРН 1073667031030,
ИНН 3662124236), Прокуратура Саратовской области (410002, Саратовская
область, город Саратов, улица Им Е.Ф. Григорьева, 33/39, ОГРН 1026402204619,

ИНН 6450014678), Прокуратура Ершовского района (Ершовский район, Ершов, Вокзальная улица, 17, корпус 27), Коминтерновский РОСП г. Воронежа УФССП России по Воронежской области (394006, г. Воронеж, ул. Краснознаменная, 2, ОГРН: 1043600196221, ИНН: 3664062377), ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» (410002, г. Саратов, ул. Чернышевского, 197, ОГРН 1026402661119, ИНН 6452048979), ООО «ММТС» (410012, г. Саратов, ул. Большая Казачья, 6, ОГРН 1056405053352, ИНН 6452913127)

о признании незаконным бездействия, признании незаконными действий, признании незаконными постановления о возбуждении исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП от 30.05.2018, акта о совершении исполнительных действий от 22.06.2018, постановления об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП и возвращении ИД взыскателю от 19.07.2018),

при участии в судебном заседании: представителей акционерного общества фирма «СМУР» - Литвиновой Н.Н., действующей по доверенности от 17.05.2018; Татаровича И.А., действующего на основании доверенности от 01.01.2019 №17; Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области - Жилко Е.В., действующей по доверенности от 09.07.2018 № 123; акционерного общества «Квант-Телеком» - Литвиновой Н.Н., действующей по доверенности от 25.08.2015; общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» - Демидова И.А., действующего по доверенности от 21.12.2017 №27; общества с ограниченной ответственностью «ДСПС» - Векозина В.Н., действующего по доверенности от 25.12.2018,

при участии представителя средств массовой информации Лайкас С.А. (удостоверение №44083)

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Саратовской области обратилось акционерное общество фирма «СМУР» с заявлением о: признании незаконным бездействия судебного пристава Кировского РОСП УФССП России по Саратовской области Тумаевой К.С., выразившегося в неуведомлении должника: о возбужденном в отношении него исполнительном производстве; о времени и месте совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе; признании незаконными действий судебного пристава Кировского РОСП УФССП России по Саратовской области Тумаевой К.С., выразившихся:

- в возбуждении исполнительного производства в нарушение положений статей 30, 31, 33 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон № 229-ФЗ);

- в осуществлении действий по исполнению исполнительного документа в нарушение статьи 2, пункта 1 статьи 12, пункта 1 статьи 13 Закона № 229-ФЗ;

- в нарушении процедуры исполнения требований исполнительного листа, предусмотренной статьей 105 Закона № 229-ФЗ;

- в применении мер принудительного исполнения до истечения установленного в постановлении о возбуждении исполнительного производства

срока для добровольного исполнения требований в нарушение положений статьи 68 Закона № 229-ФЗ;

- в непривлечении к участию в исполнительном производстве двух независимых понятых в нарушение положений статьи 59 Закона № 229-ФЗ;

- в непривлечении к участию в исполнительном производстве специалиста в нарушение положений статьи 61 Закона № 229-ФЗ;

- в нарушении прав должника по исполнительному производству - АО фирма «СМУР» предусмотренных статьей 50 Закона № 229-ФЗ;

- о признании незаконными постановления о возбуждении исполнительного производства №29540/18/64042-ИП от 30.05.2018, акта о совершении исполнительных действий от 22.06.2018, постановления об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП и возвращении ИД взыскателю от 19.07.2018.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 27 февраля 2019 года в удовлетворении заявленных АО фирма «СМУР» требований отказано.

Не согласившись с данным судебным актом в части выводов суда, содержащихся в мотивировочной части о незаконности бездействий и действий судебного пристава-исполнителя, общество с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит исключить из мотивировочной части следующие выводы: «При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП УФССП по Саратовской области Тумаевой К.С., выразившегося в неизвещении заявителя о возбуждении исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП, о совершении исполнительных действий по принудительному исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе, как не соответствующее Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; «При отсутствии доказательств надлежащего уведомления должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства и применении мер принудительного исполнения, бездействие судебного пристава-исполнителя является незаконным и нарушает право заявителя на своевременное получение информации о возбужденных в отношении него исполнительных производствах и совершаемых исполнительных действиях»; «С учетом изложенного, действия судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП УФССП по Саратовской области Тумаевой К.С., оформленные актом совершения исполнительских действий от 22.06.2018, суд также признает незаконными как не соответствующие Закону № 229-ФЗ.»; «При этом, судом установлена незаконность действий судебного пристава-исполнителя оформленных актом совершения исполнительских действий от 22.06.2018, как не соответствующее Закону № 229-ФЗ, что включает в себя все действия, на основании которых составлен указанный акт».

АО «СМУР», в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлен отзыв на апелляционную жалобу, опровержение возражений, в которых просит решение суда первой инстанции в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

ООО «Компания АЛС и ТЕК» представлены возражения на отзыв, возражения на дополнительный отзыв, в которых поддерживает доводы.

изложенные в апелляционной жалобе, просит решение суда в части выводов о незаконности бездействий и действий судебного пристава-исполнителя изменить, исключив указанные выводы.

Прокуратура Саратовской области, Прокуратура Ершовского района, Коминтерновский районный отдел судебных приставов г. Воронежа Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области, общество с ограниченной ответственностью «ММТС» в судебное заседания не явились, извещены о времени и месте судебного заседания, надлежащим образом, в порядке статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем направления определения, выполненного в форме электронного документа, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (kad.arbitr.ru) 30.04.2019, что подтверждено отчетом о публикации судебных актов на сайте.

Согласно пункту 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, суд рассматривает дело в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением от 02 июля 2019 года произведена замена судей Веряскиной С.Г. и Грабко О.В. на судей Пузину Е.В. и Самохвалову А.Ю., для рассмотрения апелляционной жалобы АО фирма «СМУР» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 27 февраля 2019 года по делу № А57-16161/2018, сформирован следующий состав суда: председательствующий судья Степура С.М., судьи Пузина Е.В., Самохвалова А.Ю.

После замены судьи в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство производится с самого начала.

В соответствии со статьёй 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом объявлен перерыв в судебном заседании до 10.07.2019 до 15 часов 45 минут по местному времени (МСК+1), о чём вынесено протокольное определение. Объявление о перерыве размещено в соответствии с рекомендациями, данными в пунктах 11-13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 99 «О процессуальных сроках», на сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда. После перерыва судебное заседание продолжено.

ООО «ДСПС» заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копии заявления о запрете совершения исполнительных действий (исх. № 33 от 05.07.2019), ООО «Квант Телеком» заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела встречного искового заявления, поданного в рамках другого арбитражного дела (исх. № 327 от 25.04.2019).

В соответствии с частью 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Таким образом, закон возлагает на апелляционные суды обязанность повторно рассмотреть дело, проверив и выяснив, все фактические обстоятельства.

Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными (часть 2).

При рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о приобщении к делу письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции (часть 3).

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" указано, что при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, арбитражный суд апелляционной инстанции определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам. К числу уважительных причин, в частности, относится необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств. Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия арбитражным судом апелляционной инстанции.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 2.2 мотивировочной части Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 2006 года N 71-О, статья 268 АПК Российской Федерации обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению дополнительных доказательств в арбитражный суд апелляционной инстанции и тем самым направлена на реализацию данного конституционного принципа в гражданском судопроизводстве. Данная норма не устанавливает запрет на представление лицами, участвующими в деле, в суд апелляционной инстанции новых доказательств, не исследованных судом первой инстанции, - такие доказательства могут быть предоставлены лицом в случае признания судом апелляционной инстанции уважительными причин их непредставления в суд первой инстанции.

Апелляционный суд отказывает в удовлетворении ходатайств о приобщении к материалам дела копий заявления о запрете совершения исполнительных действий (исх. № 33 от 05.07.2019), встречного искового заявления (исх. № 327 от 25.04.2019), т.к. данные документы не относимы к рассматриваемому спору, в связи с чем указанные документы подлежат возвращению.

Поскольку в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, стороны не заявили возражений относительно проверки только части судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции в силу требований части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверяет законность и обоснованность определения только в обжалуемой части.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2017 по делу № А57-233/2017 было отказано в удовлетворении исковых требований ООО «Компания «АЛС и ТЕК» к АО фирме «Смур» об обязанности возвратить Имущество по Второму этапу Договора № 3/12-12 от 04.09.2012.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2016 решение Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2017 по делу № А57-233/2017 было отменено, исковые требования ООО «Компания «АЛС и ТЕК» об обязанности АО фирма «СМУР» возвратить Имущество по Второму этапу Договора № 3/12-12 от 04.09.2012 были удовлетворены в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции постановил обязать Акционерное общество «фирма «СМУР» возвратить в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов- Озинки» в части второго этапа – оптические волокна на участке от г. Ершова до г. Саратова: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г.Ершов, ул.Мелиоративная, 32А до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса в контейнере на территории Открытого акционерного общества «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский район, п.Пушкино, ул.Заводская,1а, от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса «ВОСТОК» Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г.Саратов, ул.Б.Казачья,6, от оптического кросса «ВОСТОК» Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г.Саратов, ул.Б.Казачья,6 до оптического кросса Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» на территории Открытого акционерного общества «Интеграл» по адресу г.Саратов, ул.Чернышевского, 153, фактически полученные во временное пользование Закрытым акционерным обществом «фирма «СМУР» по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 в соответствии с условиями договора № 3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012 между Обществом с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК» и Закрытым акционерным обществом «фирма СМУР».

Указанное постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда оставлено судами вышестоящих инстанций в силе.

На основании Постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2016 выдан исполнительный лист № ФС 016402251 от 29.12.2017.

Текст выданного по настоящему делу исполнительного листа фактически полностью воспроизводит резолютивную часть названного судебного акта,

требования исполнительного листа по делу сформулированы четко и ясно, и поэтому затруднений в исполнении не вызывают.

Указанный исполнительный лист был направлен по месту нахождения должника в г. Воронеж, где судебным приставом-исполнителем Коминтерновского РОСП г. Воронежа Орловой И.А. было возбуждено исполнительное производство от 01.02.2018 № 3978/18/36035-ИП.

О возбуждении указанного исполнительного производства должник был уведомлен, что АО фирма «СМУР» не отрицает.

Постановлением Коминтерновского РОСП УФССП России по Воронежской области от 30.03.2018 исполнительное производство было окончено с составлением акта и исполнительный лист был возвращен взыскателю.

Впоследствии, исполнительный лист № ФС 016402251 от 29.12.2017 был предъявлен в УФССП по Саратовской области, которым указанный исполнительный документ был направлен в Кировский РОСП УФССП России по Саратовской области.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП УФССП России по Саратовской области Тумаевой К.С. от 30.05.2018 возбуждено исполнительное производство № 29540/18/64042-ИП.

Пунктом 2 постановления установлено, что требование по исполнительному документу подлежит немедленному исполнению - в течение суток с момента получения должником копии настоящего постановления.

В соответствии с пунктом 10 постановления, определено направить копию данного постановления, в том числе АО фирма «Смур» по адресу: 394019, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 22.

22.06.2018 судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП УФССП России по Саратовской области Тумаевой К.С. составлен акт о совершении исполнительных действий.

Считая, что исполнительные действия в рамках исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП были совершены судебным приставом-исполнителем с грубейшим нарушением требований Закона № 229-ФЗ, а также существенным нарушением прав и законных интересов должника по указанному исполнительному производству - АО фирма «СМУР», общество обратилось в суд с настоящими требованиями. В обоснование заявленных требований АО фирма «СМУР» указывает, что общество не было извещено о возбуждении в отношении него исполнительного производства, соответственно было лишено прав, предусмотренных Законом № 229-ФЗ.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что исполнительные действия в рамках исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП были совершены судебным приставом-исполнителем с грубейшим нарушением требований Закона № 229-ФЗ, что является существенным нарушением прав и законных интересов должника по указанному исполнительному производству - АО фирма «СМУР». Вместе с тем, принимая во внимание, что постановлением судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП УФССП России по Саратовской области Тумаевой К.С. от 19.07.2018 исполнительное производство № 29540/18/64042-ИП окончено, а постановлением старшего судебного пристава Кировского РОСП УФССП России по Саратовской области Басыровой А.Е. от 20.11.2018 указанное постановление отменено, исполнительное производство возобновлено под № 74142/18/64042-ИП, постановлением заместителя начальника

отдела - старшего судебного пристава Кировского РОСП УФССП России по Саратовской области Муратовой А.Н. отменены меры, а именно акт совершения исполнительных действий от 22.06.2018, принятый в отношении должника по исполнительному производству № 29540/18/64042-ИП (новый № 74142/18/64042-ИП), суд первой инстанции указал, что установленные факты нарушения судебным приставом положений Закона об исполнительном производстве в рассматриваемом случае сами по себе недостаточны для удовлетворения заявленных требований, поскольку фактически спорные акты отменены, исполнительное производство возобновлено.

Суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие (недоказанность) хотя бы одного из названных условий служит основанием для оставления заявленного требования без удовлетворения.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В свою очередь обязанность доказывания нарушенного права в соответствии со статьей 65 АПК РФ лежит на заявителе.

Согласно части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим

Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 названного Кодекса.

Положениями статьи 1 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Закон N 118-ФЗ, Закон о судебных приставах), статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ, Закон об исполнительном производстве) установлено, что на службу судебных приставов возлагается обязанность по осуществлению принудительного исполнения судебных актов и актов других органов и должностных лиц.

Оспаривание в судебном порядке постановления должностного лица службы судебных приставов, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей предусмотрено статьей 128 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) и статьей 329 АПК РФ.

В силу ст. 2 Закона об исполнительном производстве, задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Статьей 12 Федерального закона от 21.07.1998 N 118-ФЗ "О судебных приставах" предусмотрена обязанность судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения судебных актов по принятию мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Принятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов означает, что судебный пристав-исполнитель должен возбудить исполнительное производство и выполнить весь комплекс исполнительных действий, предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Федеральный закон N 229-ФЗ), в целях исполнения исполнительного документа в полном объеме.

Согласно статье 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным законом. Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных [статьями 112 и 116](#) настоящего Федерального закона (ч. 11).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 30 ФЗ №229-ФЗ судебный пристав-исполнитель не устанавливает срок для добровольного исполнения

исполнительного документа в случаях возбуждения исполнительного производства при последующих предъявлениях исполнительного документа.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (ч. 17 ст. 30 Закона об исполнительном производстве).

Порядок установления и исчисления сроков в исполнительном производстве определен статьей 15 Федерального закона "Об исполнительном производстве", согласно которой сроки в исполнительном производстве определяются календарной датой, указанием на событие, которое должно наступить, или периодом, в течение которого действие может быть совершено. Сроки исчисляются годами, месяцами и днями. В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Если настоящим Федеральным законом не установлено иное, то течение срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало срока.

В данном случае, обращаясь в суд с заявлением, заявитель ссылается на бездействие судебного пристава Кировского РОСП УФССП России по Саратовской области Тумаевой К.С., выразившееся в не направлении должнику постановления о возбуждении исполнительного производства и не извещении должника в соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 24 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) о времени и месте совершения исполнительных действий, что повлекло нарушение его прав, предусмотренных статьей 50 Закона об исполнительном производстве.

Как следует из материалов дела, постановлением судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП УФССП России по Саратовской области Тумаевой К.С. от 30.05.2018 возбуждено исполнительное производство № 29540/18/64042-ИП.

В соответствии с пунктом 10 постановления, определено направить копию данного постановления, в том числе АО фирма «Смур» по адресу: 394019, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 22.

Следовательно, копия постановления о возбуждении исполнительного производства подлежала направлению перечисленным выше лицам с учетом порядка исчисления сроков не позднее 31.05.2018.

Пунктом 2 постановления должнику установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе с момента получения должником копии настоящего постановления.

Между тем, пунктом 2 части 14 статьи 30 Закона N 229-ФЗ установлено, что судебный пристав-исполнитель не устанавливает срок для добровольного исполнения исполнительного документа в случаях возбуждения исполнительного производства при последующих предъявлениях исполнительного документа.

В подтверждении доказательства направления копии постановления о возбуждении исполнительного производства от 30.05.2018 и уведомления о совершении исполнительных действий ССП были представлены следующие доказательства:

- список внутренних почтовых отправлений от 31.05.2018 года направлена посредством простой почтовой корреспонденции (л.д. 149-150 т. 2);
- извещение должника о мерах принудительного исполнения (к месту совершения исполнительных действий) (л.д.143 т. 2);
- список внутренних почтовых отправлений от 15.06.2018 года направлена посредством простой почтовой корреспонденции (л.д. 140-142 т. 2).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 25.01.2019 по делу №А57-28371/2018 было установлено, что АО фирма «Смур» не было надлежащим образом извещено о совершении исполнительных действий, а также о возбуждении исполнительного производства в рамках исполнительного производства №29540/18/64042-ИП.

В соответствии с частью 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В связи с чем, указанные обстоятельства не подлежат доказыванию при рассмотрении настоящего спора.

Суд первой также пришел к выводу о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП УФССП по Саратовской области Тумаевой К.С., выразившегося в не направлении должнику постановления о возбуждении исполнительного производства и не извещении заявителя о совершении исполнительных действий по принудительному исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе, и действия судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП УФССП по Саратовской области Тумаевой К.С., оформленные актом совершения исполнительских действий от 22.06.2018. Судебный пристав-исполнитель не уведомил должника о совершении в отношении него мер принудительного исполнения, чем нарушил права заявителя на участие в совершении исполнительских действий по исполнительному производству.

В соответствии с подпунктом 2 статьи 4 Закона N 229-ФЗ исполнительное производство осуществляется на принципах своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения

В силу статьи 64 Закона N 229-ФЗ в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Данная статья содержит перечень исполнительных действий, которые вправе осуществлять судебный пристав-исполнитель в процессе исполнения требований исполнительных документов.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона об исполнительном производстве лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются о времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызываются к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или

лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить.

Частью 2 статьи 24 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что в случаях, когда исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, а также при наложении ареста на имущество и принятии иных обеспечительных мер судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения без предварительного уведомления об этом лиц, участвующих в исполнительном производстве. При этом судебный пристав-исполнитель обязан уведомить указанных лиц о совершении исполнительных действий или о применении мер принудительного исполнения не позднее следующего рабочего дня после дня их совершения или применения.

Согласно части 1 статьи 88 Закона об исполнительном производстве в случае присуждения взыскателю имущества, указанного в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель изымает его у должника и передает взыскателю по акту приема-передачи.

В силу статьи 50 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" стороны исполнительного производства вправе участвовать в совершении исполнительных действий.

Таким образом, сторонам исполнительного производства законом предоставлена возможность реализовать свое право на участие в исполнительных действиях, включая изъятие имущества у должника для передачи взыскателю во исполнение исполнительного документа.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждено материалами дела, исполнительные действия совершены судебным приставом-исполнителем 22.06.2018 в отсутствие представителя должника, что, согласно доводам заявителя, не соответствует положениям Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Однако из содержания статей 50, 88 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" не следует обязанность судебного пристава-исполнителя совершать изъятие имущества исключительно в присутствии должника.

В силу статьи 59 Закона N 229-ФЗ участие понятых обязательно при совершении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения, связанных, в том числе с изъятием и передачей имущества.

В качестве понятых могут быть приглашены любые дееспособные граждане, достигшие возраста восемнадцати лет, не заинтересованные в исходе исполнительного производства, не состоящие с лицами, участвующими в исполнительном производстве, в родстве или свойстве, а также не подчиненные и не подконтрольные указанным лицам. Количество понятых не может быть менее двух.

В рассматриваемом случае судебный пристав-исполнитель произвел изъятие предмета исполнения в присутствии представителя взыскателя и двух понятых.

Поскольку действия судебного пристава-исполнителя Тумаевой К.С. по применению мер принудительного исполнения в отношении должника совершены в присутствии понятых и представителя взыскателя, направлены на скорейшее исполнение требований исполнительного документа, апелляционная коллегия приходит к выводу, что само по себе отсутствие заявителя при совершении

исполнительных действий не порочит действия судебного пристава-исполнителя по передаче спорного имущества и не является безусловным основанием для признания их незаконными.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в признании ненормативного правового акта недействительным, действия (бездействия) незаконным.

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции не соглашается с выводом суда первой инстанции о нарушении прав заявителя (должника) и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемыми действиями.

Как указывалось выше, предметом исполнения в рамках исполнительного производства №29540/18/64042-ИП является обязанность Акционерного общества «фирма «СМУР» вернуть в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов- Озинки» в части второго этапа – оптические волокна на участке от г. Ершова до г. Саратова: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г.Ершов, ул.Мелиоративная, 32А до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса в контейнере на территории Открытого акционерного общества «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский район, п.Пушкино, ул.Заводская,1а, от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса «ВОСТОК» Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г.Саратов, ул.Б.Казачья,6, от оптического кросса «ВОСТОК» Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г.Саратов, ул.Б.Казачья,6 до оптического кросса Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» на территории Открытого акционерного общества «Интеграл» по адресу г. Саратов, ул. Чернышевского, 153.

Данный судебный акт вынесен в рамках дела №А57-233/2017, и суд исходил из следующего: согласно условиям договора купли-продажи общество (продавец) передает фирме (покупателю) во временное пользование имущество до его оплаты в соответствии с установленными договором этапами; фирма не опровергла факт принятия спорного имущества и его использование; поскольку в нарушение условий данного договора покупатель не исполнил обязанности в части внесения второго платежа за приобретенное имущество, продавец письмом от 27.05.2014 N 841 расторг указанный договор в одностороннем порядке; фирма не представила доказательств возврата продавцу имущества, переданного ей во временное пользование; несостоятелен довод фирмы о несоответствии идентификационных данных истребуемого имущества и фактически использованного, поскольку с учетом специфических характеристик данного имущества несоответствие марки кабеля не свидетельствует об отсутствии спорного имущества и возникших правоотношений по договору купли-продажи; материалами дела подтверждено отсутствие у сторон разногласий и неопределенности в отношении предмета договора купли-продажи в период его исполнения; после расторжения договора купли-продажи ответчик должен вернуть истцу полученные во владение и пользование волокна.

Согласно акту о совершении исполнительных действий от 22.06.2018 в рамках исполнительного производства от 30.05.2018 №29540/18/64042-ИП, судебный пристав составил акт о том, что исполнительные действия, содержащиеся в исполнительном документе в части имущества, находящегося на территории г. Саратов, ул. Б. Казачья, д, 6, выполнены в полном объеме. Возврат имущества произведен путем отключения патчкордов от оптических волокон подлежащих возврату на оптическом кроссе.

Представителем взыскателя в указанном акте отразил свои следующие замечания: при проведении исполнительных действий было обнаружено шесть оптических волокон (патчкордов), выходящих из работающего оборудования АО

«КвантТелеком» и подключенные к оптическим волокнам 4 оптических волокна в сторону г. Ершова и 2 оптических волокна в сторону г. Калининска. Возврат имущества произведен путем отключения патчкордов от оборудования АО «КвантТелеком». После отключения были проведены измерения оптических волокон через патчкорды. Волокна в технически исправном состоянии.

Взыскатель в судебном заседании подтвердил, что имущество во исполнение исполнительного документа в рамках исполнительного производства №29540/18/64042-ИП им получено 22.06.2018. Кроме того, 12.09.2018 между ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» (покупателем) и ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (собственником имущества) был заключен договор №АЛС-ДСПС/ОВ-12092018 купли-продажи имущества (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»), по условиям которого и в соответствии с актом приема-передачи от 12.09.2018г. ООО «Компания «АЛС и ТЕК» передало в собственность ООО «Дирекция строящихся предприятий связи», присужденное и полученное по вступившему в законную силу постановлению Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017 имущество (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»).

Согласно пункту 1 статьи 6 Федерального Конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе", части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Обязательность актов, принятых арбитражным судом или судом общей юрисдикции, проявляется в том, что названные органы и должностные лица не вправе в своих действиях исходить из предположения, что вступивший в законную силу акт является неправильным, не вправе изменять или отменять решения, вынесенные по делам, рассмотренным судом. Решение, определение и постановления арбитражных судов могут быть отменены или изменены только вышестоящим судом и в порядке, предусмотренном процессуальным законом.

Согласно статье 2 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение, в том числе актов органов и должностных лиц.

Довод должника о том, что в отсутствие представителя должника в ходе исполнительных действий судебным приставом-исполнителем могли быть произведены действия в отношении имущества третьих лиц, не являющихся стороной исполнительного производства, подлежит отклонению, ввиду того, что факт совершения действия в отношении имущества третьих лиц права и законные интересы должника не нарушают. Кроме того, указанные лица не лишены возможности самостоятельно оспорить действия судебного пристава-исполнителя в соответствии с действующим законодательством. Однако иные лица, в том числе АО «Квант-Телеком» (упоминается в акте о совершении исполнительных действий от 22.06.2018 года), с самостоятельным заявлением не обращались.

Довод должника о том, что судебный пристав-исполнитель передал имущество взыскателю в порядке, не предусмотренном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", не по акту приема-передачи и поэтому, по его мнению, требования исполнительного документа до настоящего времени не исполнено. В обоснование указанных требований общество ссылается на то, что исполнительный документ содержал требования неимущественного характера, в связи с чем, подлежал исполнению непосредственно самим должником.

Данный довод подлежит отклонению по следующим основаниям.

Из материалов исполнительного производства следует, что должник знал о наличии исполнительного листа Арбитражного суда Саратовской области, обязывающего АО фирма «СМУР» обязан вернуть в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки» в части второго этапа – оптические волокна на участке от г. Ершова до г. Саратова.

Вместе с тем, действия по добровольному исполнению требований исполнительного документа обществом предприняты не были. Взыскатель подтвердил, что имущество во исполнение исполнительного документа в рамках исполнительного производства №29540/18/64042-ИП им получено 22.06.2018 года.

Довод должника о том, что на акт о совершении исполнительных действий как на доказательство взыскатель ссылается в других арбитражных спорах, тем самым нарушаются его права, не состоятелен.

Согласно ст. ст. 65, 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается на основании своих требований, и представить доказательство в суд.

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражным судом оценивается доказательство по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Сама по себе ссылка взыскателя в обосновании своих доводов и возражений в рамках других дел имущественного характера на оспариваемый акт о совершении исполнительных действий не может нарушать права и законные интересы должника.

Ссылка заявителя на невозможность передачи имущества (оптических волокон), не содержащего идентифицирующих признаков, является необоснованной. Исходя из конкретной обстановки, особенностей оборудования, перечисленного в исполнительном листе, само по себе отсутствие на оборудовании идентифицирующих признаков не может свидетельствовать о незаконности действий. Кроме того данный довод направлен на переоценку выводов судебного акта, на основании которого возбуждено исполнительное производство.

Довод заявителя о том, что исполнительный лист в полном объеме не исполнен, оптические волокна от оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК» г. Саратов, ул. Б. Казачья, 6, до оптического кросса ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАОЛ «Интеграл» по адресу: г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, в рамках исполненных производств не передавались, не

может являться основанием для признания незаконных действий (бездействий) в рамках конкретного исполнительного производства.

В рамках спорного исполнительного производства должник к административной ответственности не привлекался, исполнительский сбор не взыскивался, что свидетельствует об отсутствии нарушения права, оспариваемыми действиями (бездействиями).

Кроме того, коллегия полагает необходимым отметить, что по правилам части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 6 Федерального Конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе", части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Обязательность актов, принятых арбитражным судом или судом общей юрисдикции, проявляется в том, что названные органы и должностные лица не вправе в своих действиях исходить из предположения, что вступивший в законную силу акт является неправильным, не вправе изменять или отменять решения, вынесенные по делам, рассмотренным судом. Решение, определение и постановления арбитражных судов могут быть отменены или изменены только вышестоящим судом и в порядке, предусмотренном процессуальным законом.

При этом, являясь должником по исполнительному производству и обращаясь в суд с настоящим заявлением, Общество не доказало нарушение оспариваемыми действиями своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, не указало какие его права могут быть восстановлены в рамках настоящего спора, учитывая факт того, что полученное имущество взыскателем продано третьему лицу, спорное имущество на настоящий момент не находится в пользовании должника.

В силу части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Доводы же заявителя (должника по исполнительному производству), изложенные в заявлениях, отзывах на апелляционные жалобы, пояснениях и т.д. фактически направлены на переоценку выводов судебного акта, которым установлено фактическое пользование и владение АО фирмой «СМУР» спорным имуществом и послужило основанием для удовлетворения требований об обязанности возвратить, на основании которого возбуждено исполнительное производство и которые не могут быть приняты во внимание при рассмотрении настоящего спора.

Таким образом, отсутствует совокупности условий, предусмотренных ст. 201 АПК РФ, необходимых для удовлетворения требований, заявленных в порядке гл. 24 АПК РФ.

На основании изложенного и оценив все имеющиеся доказательства по делу, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости изменения решения Арбитражного суда Саратовской области от 27 февраля 2019 года, исключения из его мотивировочной части следующих выводов суда:

1. Абзац 7 страницы 10 - «При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП УФССП по Саратовской области Тумаевой К.С, выразившегося в неизвещении заявителя о возбуждении исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП, о совершении исполнительных действий по принудительному исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе, как не соответствующее Федеральному закону От 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»;

2. Абзац 8 страницы 10 - «При отсутствии доказательств надлежащего уведомления должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства и применении мер принудительного исполнения, бездействие судебного пристава-исполнителя является незаконным и нарушает право заявителя на своевременное получение информации о возбужденных в отношении него исполнительных производствах и совершаемых исполнительных действиях»;

3. Абзац 9 страницы 10 и абзац 1 страницы 11 - «С учетом изложенного, действия судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП УФССП по Саратовской области Тумаевой К.С, оформленные актом совершения исполнительских действий от 22.06.2018, суд также признает незаконными как не соответствующие Закону № 229-ФЗ»;

4. Абзац 4 страницы 13 - «При этом, судом установлена незаконность действий судебного пристава-исполнителя оформленных актом совершения исполнительских действий от 22.06.2018, как не соответствующее Закону № 229-ФЗ, что включает в себя все действия, на основании которых составлен указанный акт».

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двенадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 27 февраля 2019 года по делу № А57-16161/2018 в обжалуемой части изменить, исключив из мотивировочной части следующие выводы:

1. Абзац 7 страницы 10 - «При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП УФССП по Саратовской области Тумаевой К.С, выразившегося в неизвещении заявителя о возбуждении исполнительного производства № 29540/18/64042-ИП, о совершении исполнительных действий по принудительному исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе, как не соответствующее Федеральному закону От 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»;

2. Абзац 8 страницы 10 - «При отсутствии доказательств надлежащего уведомления должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства и применении мер принудительного исполнения, бездействие судебного пристава-исполнителя является незаконным и нарушает право заявителя

на своевременное получение информации о возбужденных в отношении него исполнительных производствах и совершаемых исполнительных действиях»;

3. Абзац 9 страницы 10 и абзац 1 страницы 11 - «С учетом изложенного, действия судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП УФССП по Саратовской области Тумаевой К.С, оформленные актом совершения исполнительских действий от 22.06.2018, суд также признает незаконными как не соответствующие Закону № 229-ФЗ»;

4. Абзац 4 страницы 13 - «При этом, судом установлена незаконность действий судебного пристава-исполнителя оформленных актом совершения исполнительских действий от 22.06.2018, как не соответствующее Закону № 229-ФЗ, что включает в себя все действия, на основании которых составлен указанный акт».

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

С.М. Степура

Судьи

Е.В. Пузина

А.Ю. Самохвалова