



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-31920/2018

г. Казань

Дело № А57-233/2017

20 марта 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 марта 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 марта 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Смоленского И.Н.,
судей Королёвой Н.Н., Галиуллина Э.Р.,

при участии представителей:

истца – Пузырева Э.Г. по доверенности от 12.11.2018,
ответчика – Литвиновой Н.Н. по доверенности от 17.05.2018,

в отсутствие:

третьего лица – извещено надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
акционерного общества фирма «СМУР»
на определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда
от 12.12.2018

по делу № А57-233/2017

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью
«Компания «АЛС и ТЕК» (ИНН 6452045336, ОГРН 1026402661108) к
закрытому акционерному обществу «фирма «СМУР» (ИНН 3662020332,
ОГРН 1023601610878) об истребовании имущества, третье лицо:
акционерное общество «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ», г. Воронеж,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (далее – истец, ООО «Компания «АЛС и ТЕК») обратилось в Арбитражный суд Саратовской области обратилось с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к закрытому акционерному обществу «фирма «СМУР» (далее – ответчик, ЗАО «фирма «СМУР») о возврате (истребовании из чужого незаконного владения) четырех оптических волокон (серый, белый, красный, черный в неокрашенном модуле), полученных во временное пользование ЗАО «фирма «СМУР» по акту приема-передачи имущества от 10.10.2012 в соответствии с условиями договора № 3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012 между ООО «Компания АЛС и ТЕК» и ЗАО «фирма СМУР» (Второй этап – оптические волокна на участке от г.Ершова до г.Саратова) в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки»: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г.Ершов, ул.Мелиоративная, 32А до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса в контейнере на территории ОАО «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский район, п.Пушкино, ул.Заводская, 1а, от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса «ВОСТОК», г.Саратов, ул.Б.Казачья, 6, от оптического кросса «ВОСТОК», г.Саратов, ул.Б.Казачья, 6 до оптического кросса на территории ОАО «Интеграл» по адресу г.Саратов, ул. Чернышевского, 153.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.1017 в удовлетворении исковых требований отказано, в связи с недоказанностью факта наличия во владении и нахождении в незаконном пользовании ответчика спорного имущества, а также в связи с отсутствием надлежащих и достоверных доказательств передачи во временное пользование

ответчика по акту приема-передачи от 10.10.2012 непосредственно того имущества, которое истребовано, отсутствием доказательств нахождения имущества в пользовании ответчика, отсутствием идентифицирующих признаков у имущества.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.05.2018, решение суда первой инстанции отменено. Принят новый судебный акт, которым апелляционный суд обязал ответчика возвратить в пользу истца спорное имущество.

При этом апелляционный суд исходил из следующего: согласно условиям договора купли-продажи общество (продавец) передает фирме (покупателю) во временное пользование имущество до его оплаты в соответствии с установленными договором этапами; фирма не опровергла факт принятия спорного имущества и его использование; поскольку в нарушение условий данного договора покупатель не исполнил обязанности в части внесения второго платежа за приобретенное имущество, продавец письмом от 27.05.2014 № 841 расторг указанный договор в одностороннем порядке; фирма не представила доказательств возврата продавцу имущества, переданного ей во временное пользование; несостоятелен довод фирмы о несоответствии идентификационных данных истребуемого имущества и фактически использованного, поскольку с учетом специфических характеристик данного имущества несоответствие марки кабеля не свидетельствует об отсутствии спорного имущества и возникших правоотношений по договору купли-продажи; материалами дела подтверждено отсутствие у сторон разногласий и неопределенности в отношении предмета договора купли-продажи в период его исполнения; после расторжения договора купли-продажи ответчик должен вернуть истцу полученные во владение и пользование волокна.

Верховный суд Российской Федерации не нашел оснований для пересмотра судебных актов.

Ответчик обратился с заявлением о разъяснении постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017, ссылаясь на его неясность в части идентифицирующих признаков оптических

волокон, подлежащих возврату, и места совершения исполнительных действий по их возврату.

Определением от 12.12.2018 Двенадцатый арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении указанного заявления.

В кассационной жалобе ЗАО «фирма «СМУР» просит определение апелляционного суда от 12.12.2018 отменить, ссылаясь на нарушение норм процессуального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Проверив законность обжалуемого судебного акта по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Разъяснение решения допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено.

По смыслу указанной нормы разъяснение судебного акта заключается в более полном и ясном изложении тех его частей, уяснение которых вызывает затруднение. При этом суд не вправе изменить его содержание и не может касаться тех вопросов, которые не были отражены в судебном акте.

Отказывая в удовлетворении заявления ответчика о разъяснении судебного акта, суд апелляционной инстанции исходил из того, что постановление от 13.12.2017 не содержит каких-либо неясностей и неопределенностей, допускающих неоднозначное толкование и требующих разъяснения в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выводы суда апелляционной инстанции соответствуют установленным обстоятельствам дела и нормам процессуального права.

Кассационная коллегия учитывает объяснения взыскателя о том, что постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по настоящему делу фактически исполнено, что исключает возможность его разьяснения в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, присужденное постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу №А57-233/2017 имущество (4 оптических волокна в волоконнооптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки») отчуждено обществом «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу третьего лица – ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» по договору купли-продажи от 12.09.2018 №АЛС-ДСПС/ОВ-12092018.

Приведенные в кассационной жалобе доводы представляют собой несогласие с выводами суда, оценкой доказательств, данной судом, и установленными фактическими обстоятельствами дела, что, по сути, не является основанием для разьяснения судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2018 по делу № А57-233/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.Н. Смоленский

Судьи

Н.Н. Королёва

Э.Р. Галиуллин