



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-28371/2018

25 января 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена 21 января 2019 года

Полный текст решения изготовлен 25 января 2019 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Викленко Т.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Омаровой Б.Т., рассмотрев в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «АЛС и ТЕК», ИНН 6452045336, о признании незаконным и отмене постановление старшего судебного пристава Кировского РОСП г.Саратова Басыровой А.Е. от 20.11.2018 об отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП, заинтересованные лица:

Кировский РОСП г.Саратова

Старший судебный пристав Кировского РОСП Басырова А.Е.

УФССП по Саратовской области

АО «Фирма «Смур»

ООО «Дирекция строящихся предприятий связи»

при участии:

от заявителя – Демидов И.А. по доверенности от 21.12.2017 года, Векозин В.Н. по доверенности от 01.12.2017 года,

от АО «Фирма «Смур» – Литвинова Н.Н. по доверенности от 17.05.2018 года, Татарович И.А. по доверенности от 01.01.2019 года,

от Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области – Плеханова А.С. по доверенности от 11.09.2018 года,

иные лица не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «АЛС и ТЕК» с вышеуказанным заявлением.

В ходе рассмотрения дела к участию в деле в качестве заинтересованных лиц судом были привлечены УФССП по Саратовской области, АО «Фирма «Смур», ООО «Дирекция строящихся предприятий связи».

Представители заявителя поддержали заявленные требования в полном объеме.

Представители службы судебных приставов, АО «Фирма «Смур» возражали против удовлетворения заявленных требований.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В силу части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области, что подтверждено отчетом о публикации судебных актов на сайте.

О месте и времени судебного заседания участники процесса извещены надлежащим образом, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд рассматривает дело по правилам гл.24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017 решение Арбитражного суда Саратовской области от 31 августа 2017 года по делу № А57-233/2017 отменено.

Суд обязал АО «фирма «СМУР», г.Воронеж возвратить в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки» в части второго этапа - оптические волокна на участке от г.Ершова до г.Саратова: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г.Ершов, ул.Мелиоративная, 32А до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса в контейнере на территории Открытого акционерного общества «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский район, п.Пушкино, ул.Заводская,1а, от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г.Саратов,ул.Б.Казачья,6, от оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г.Саратов, ул.Б.Казачья,6 до оптического кросса ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории Открытого акционерного общества «Интеграл» по адресу г.Саратов,ул.Чернышевского,153, фактически полученные во временное пользование Закрытым акционерным обществом «фирма «СМУР», г. Воронеж по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 г. в соответствии с условиями договора № 3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконнооптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012 г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК» и Закрытым акционерным обществом «фирма СМУР».

На основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом Саратовской области на основании постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 33.12.2017г. по делу №А57-233/2017, судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП г.Саратова УФССП по Саратовской области Тумаевой К.С. 30.05.2018г. было возбуждено исполнительное производство №29540/18/64042-ИП.

Как следует из заявления, ООО «Компания «АЛС и ТЕК», как взыскатель, получило по исполнительному листу имущество и 19.07.2018г. судебным приставом-исполнителем

Кировского РОСП г.Саратова УФССП по Саратовской области вынесено постановление об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП на основании п.1 ч.1 ст.47 ФЗ «Об исполнительном производстве» - фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

ООО «Компания «АЛС и ТЕК» подтверждает, что постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017, на основании которого был выдан исполнительный лист, было исполнено - имущество получено взыскателем, что и явилось основанием для окончания исполнительного производства №29540/18/64042-ИП в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

12.09.2018г. между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС» заключен договор купли-продажи имущества №АЛС-ДСПС/ОВ-12092018, по которому ООО «Компания «АЛС и ТЕК» передало в собственность ООО «ДСПС» полученное по судебному акту (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017) имущество.

20.11.2018г. старшим судебным приставом Кировского РОСП г.Саратова Басыровой А.Е. вынесено постановление об отмене постановления от 19.07.2018г. об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП, которое получено ООО «Компания «АЛС и ТЕК» 23.11.2018г.

Считая, что Постановление старшего судебного пристава Кировского РОСП г.Саратова Басыровой А.Е. от 20.11.2018г об отмене постановления от 19.07.2018г. об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП является незаконным, необоснованным, заявитель обратился в суд с настоящими требованиями.

В обоснование заявленных требований, ООО «Компания «АЛС и ТЕК» указывает, что постановление старшего судебного пристава Кировский РОСП г.Саратова Басыровой А.Е. от 20.11.2018г. об отмене постановления от 19.07.2018г. об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП не содержит мотивированного обоснования принимаемого решения со ссылкой на федеральные законы и иные нормативные правовые акты, которым не соответствует отмененное решение.

Кроме того, по мнению заявителя, постановление старшего судебного пристава Кировский РОСП г.Саратова Басыровой А.Е. от 20.11.2018г. об отмене постановления от 19.07.2018г. об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП, не соответствует Федеральному закону «О судебных приставах» (ст.ст.12,13) и Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (ст.2, п.6 ч.2 и ч.5 ст. 14, ст.49) и нарушает права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС».

Изучив позиции сторон, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

В силу части 1 статьи 197 главы 24 АПК РФ дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными главой 24 Кодекса.

Статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных названным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным гл. 24 данного Кодекса.

Специфика данной категории дел заключается в том, что надлежащим ответчиком по заявленным требованиям о признании незаконными решений, действий (бездействия)

судебного пристава-исполнителя может являться только сам судебный пристав-исполнитель как должностное лицо Федеральной службы судебных приставов России.

Указанная правовая позиция закреплена в пункте 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов».

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий государственных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый нормативный акт, решение и действие не соответствуют закону или иному нормативно-правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из смысла приведенной нормы следует, что для признания ненормативного акта недействительным либо действий (бездействия) незаконными необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному правовому акту и нарушение прав и охраняемых законом интересов заявителя.

При рассмотрении дел об оспаривании действий должностных лиц, арбитражный суд устанавливает соответствие названных действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий лица, которое совершило оспариваемые действия, а также нарушают ли оспариваемые действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности (ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В силу п. 1 ст. 12 Федерального закона N 118-ФЗ от 21 июля 1997 г. "О судебных приставах" (далее - Закон о судебных приставах) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Как следует из материалов дела, на исполнение в Кировском РОСП г.Саратова находится исполнительное производство 29540/18/64042-ИП, возбужденное 30.05.2018 на основании исполнительного документа № ФС 016402251 от 29.12.2017, выданного Арбитражным судом Саратовской области по делу № А57-233/2017, вступившему в законную силу 13.12.2017, предмет исполнения: obligation АО «фирма «СМУР», г.Воронеж возвратить в пользу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки» в части второго этапа - оптические волокна на участке от г.Ершова до г.Саратова: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г.Ершов, ул.Мелиоративная, 32А до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса в контейнере на территории Открытого акционерного общества «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский район, п.Пушкино, ул.Заводская,1а, от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г.Саратов, ул.Б.Казачья,6, от оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г.Саратов, ул.Б.Казачья,6 до оптического кросса ООО «Компания «АЛС и ТЕК» на территории Открытого акционерного общества «Интеграл» по адресу г.Саратов, ул.Чернышевского, 153, фактически полученные во временное пользование Закрытым акционерным обществом «фирма «СМУР», г. Воронеж по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 г. в

соответствии с условиями договора № 3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконнооптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012 г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Компания АЛС и ТЕК» и Закрытым акционерным обществом «фирма СМУР».

30.05.2018 судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство, на основании ст. 33 ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве».

В установленный законом срок должником требования исполнительного документа исполнены не были.

В связи с тем, что от должника не поступили заявления, обращения, жалобы судебным приставом-исполнителем совершены исполнительные действия в соответствии со ст.64 ФЗ-229.

22.06.2018 судебным приставом-исполнителем были совершены исполнительные действия, составлен соответствующий акт.

19.07.2018 исполнительное производство окончено на основании п.1 ч.1 ст. 47 ФЗ №229 «Об исполнительном производстве», в связи с фактическим исполнением. 19.07.2018 копии постановлений об окончании исполнительного производства были направлены сторонам исполнительного производства, почтовой корреспонденцией.

В соответствии со ст.35, ст.64 ФЗ-229 «Об исполнительном производстве» судебным приставом-исполнителем АО фирме «Смур» по адресу: 394019, Россия, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 22 , 15.06.2018 направлялось извещение о месте совершения исполнительных действий.

20.11.2018 старшим судебным приставом вынесено постановление об отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству.

10.12.2018 вынесено постановление об отмене мер, принятых в отношении должника, а именно об отмене акта совершения исполнительных действий от 22.06.2018, данное постановление вручено сторонам исполнительного производства.

10.12.2018 повторно совершены исполнительные действия с привлечением специалистов в рамках исполнительного производства, а также с надлежащим уведомлением всех сторон исполнительного производства.

Оценивая правомерность оспариваемого постановления, суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 9 статьи 47 Закона об исполнительном производстве в течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом или его заместителем по собственной инициативе или по заявлению взыскателя в случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения, в том числе повторного, мер принудительного исполнения.

Из приведенной правовой нормы следует, что старший судебный пристав вправе по заявлению взыскателя или по собственной инициативе в случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения отменить постановление об окончании исполнительного производства.

В данном случае, основанием для отмены отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП являлось то, что должник по исполнительному производству - АО фирма Смур не был извещен о совершении исполнительных действий, а также о возбуждении исполнительного производства.

Из материалов исполнительного производства следует, что 10.12.2018 повторно совершены исполнительные действия с привлечением специалистов в рамках исполнительного производства, а также с надлежащим уведомлением всех сторон исполнительного производства.

Таким образом, суд приходит к выводу, что старшим судебным приставом вынесено постановление об отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству с учетом соблюдения интересов сторон исполнительного производства и соблюдением законодательства об исполнительном производстве.

Суд также отмечает, что Постановление старшего судебного пристава Кировского РОСП г.Саратова Басировой А.Е. от 20.11.2018г. об отмене постановления от 19.07.2018г. об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП не нарушает права ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку 12.09.2018г. между ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» и ООО «Компания «АЛС и ТЕК» был заключен договор №АЛС-ДСПС/ОВ-12092018 купли-продажи имущества (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»), по условиям которого и в соответствии с актом приема-передачи от 12.09.2018г. ООО «Компания «АЛС и ТЕК» передало в собственность ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» присужденное и полученное по вступившему в законную силу постановлению Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017 имущество (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»).

АО «Фирма «Смур», как должник не отрицает факт, что передало по исполнительному листу имущество, являющееся предметом взыскания.

АО фирма «СМУР» признает тот факт, что в договоре №АЛС-ДСПС/ОВ-12092018 от 12.09.2018г., заключенном между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ООО «ДСПС», и исполнительном производстве по делу фигурирует одно и то же имущество (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»).

Таким образом, доводы, изложенные в заявлении не находят своего подтверждения.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о соответствии оспариваемого постановления нормам действующего законодательства и отсутствия нарушения прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В силу части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований Общества с ограниченной ответственностью «АЛС и ТЕК» о признании незаконным и отмене постановления старшего судебного пристава Кировского РОСП г.Саратова Басировой А.Е. от 20.11.2018 об отмене постановления от 19.07.2018 об окончании исполнительного производства №29540/18/64042-ИП – отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке ст.ст. 257-259 АПК РФ путем подачи через Арбитражный суд Саратовской области апелляционной жалобы в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента принятия решения, в порядке ст.ст. 273-276 АПК РФ путем подачи через Арбитражный суд Саратовской области кассационной жалобы в Арбитражный суд Поволжского округа в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Полный текст решения будет изготовлен в течение пяти дней с момента оглашения резолютивной части решения и направлен сторонам по делу в порядке ст.177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного
суда Саратовской области

Т.И. Викленко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.03.2018 12:50:42
Кому выдана Викленко Татьяна Ивановна