



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 сентября 2018 года
г. Воронеж

Дело №А14-8464/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 11 сентября 2018 года
Постановление в полном объёме изготовлено 14 сентября 2018 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Письменного С.И.,
судей Коровушкиной Е.В.,
Мокроусовой Л.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Березкиным А.Е.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК»: Пузырев Э.Г., представитель по доверенности б/н от 14.11.2017;

от акционерного общества фирма «СМУР»: Галиченко А.А., представитель по доверенности №65 от 30.07.2018; Татарович И.А., адвокат, удостоверение №0816 от 27.12.2002, доверенность №27 от 26.01.2017;

от общества с ограниченной ответственностью «Междугородняя Международная Телефонная Станция»: Порецков А.В., представитель по доверенности №20 от 18.09.2017;

от акционерного общества «РетнНет»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в деле;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336) и общества с ограниченной ответственностью «Междугородняя Международная Телефонная Станция» (ОГРН 1056405053352, ИНН 6452913127), обратившегося в порядке статьи 42 АПК РФ, на решение Арбитражного суда Воронежской области от 09.01.2018 по делу №А14-8464/2015 (судья Бобрешова А.Ю.) по иску акционерного общества фирма «СМУР» (ОГРН 1023601610878, ИНН 3662020332) к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» о расторжении договора купли-продажи и о взыскании 8 782 766,13 руб. неосновательного обогащения, 878 276,61 руб. неустойки, при участии в деле третьего лица: акционерного общества «РетнНет»,

установил:

акционерное общество фирма «СМУР» (далее – истец, АО фирма «СМУР») обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (далее – ответчик, ООО «Компания «АЛС и ТЕК») о расторжении договора купли-продажи и о взыскании 10 741 873,77 руб., в том числе: 8 782 766,13 руб. неосновательного обогащения, 1 092 692,50 руб. неустойки, 866 415,14 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, с начислением процентов по день фактического исполнения денежных обязательств.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судом области привлечено акционерное общество «РетнНет» (далее – третье лицо, АО «РетнНет»).

В порядке статьи 49 АПК РФ определением от 20.11.2017 судом области удовлетворено ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которым истец просил расторгнуть договор №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей от 10.09.2012 между АО фирма «СМУР» (покупатель) и ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (продавец):

в части отчуждения покупателю 4 ОВ стандарта G.652 и 4/64 доли в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля, муфты, кроссы в ВОЛС «Ершов-Озинки»;

в части отчуждения покупателю 4 ОВ стандарта G.652 и 4/72 доли в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля, муфты, кроссы в ВОЛС Борисоглебск-Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ в п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 у АТС ОАО «Ростелеком» г.Борисоглебск, ул. К. Маркса, 76;

и взыскать с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в пользу АО фирма «СМУР» предварительную оплату за товар: денежные средства, перечисленные во исполнение договора №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей от 10.09.2012, в размере 8 782 766,13 руб., из которых:

в части отчуждения покупателю 4 ОВ стандарта G.652 и 4/64 доли в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля, муфты, кроссы в ВОЛС «Ершов-Озинки», в размере 8 360 443,12 руб.;

в части отчуждения покупателю 4 ОВ стандарта G.652 и 4/72 доли в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля, муфты, кроссы в ВОЛС Борисоглебск-Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ в п. Теллермановский

Грибановского района Воронежской области до муфты М1 у АТС ОАО «Ростелеком» г.Борисоглебск, ул. К. Маркса, 76, в размере 422 323,01 руб.;

а также взыскать 878 276,61 руб. неустойки с 20.03.2014 по 09.10.2017 и 77 305,21 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 09.01.2018 по делу №А14-8464/2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме, а также с ответчика в пользу истца взысканы судебные расходы, понесенные на оплату экспертизы по делу в размере 900 000 руб., и взыскано в пользу экспертного учреждения 367 399 руб. расходов, связанных с вызовом эксперта в судебное заседание, а также дачей письменных пояснений. Истцу из федерального бюджета возвращена государственная пошлина в сумме 3676,33 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, ООО «Компания «АЛС и ТЕК» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2018 апелляционная жалоба ООО «Компания «АЛС и ТЕК» принята к производству суда апелляционной инстанции.

Рассмотрение жалобы откладывалось для принятия решения по апелляционным жалобам на оспариваемый судебный акт суда первой инстанции, подаваемым в порядке статьи 42 АПК РФ иными лицами: ООО «ММТС», ООО «Контекс», ООО «СА Классик».

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2018 принята к производству апелляционная жалоба ООО «ММТС», поданная в порядке статьи 42 АПК РФ.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2018 возвращена апелляционная жалоба ООО «Контекс» на основании пункта 5 части 1 статьи 264 АПК РФ в связи с не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2018 возвращена апелляционная жалоба ООО «СА Классик» на основании пункта 5 части 1 статьи 264 АПК РФ в связи с не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда.

В судебном заседании апелляционной инстанции приобщены дополнительные пояснения заявителей апелляционных жалоб, отзывы на апелляционные жалобы.

В судебное заседание апелляционной инстанции представитель АО «РетнНет» не явился. Учитывая наличие у суда доказательств надлежащего извещения третьего лица о времени и месте судебного разбирательства, жалобы рассматриваются в отсутствие его представителя в порядке статей 123, 156 АПК РФ.

Представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Представитель истца в судебном заседании и представленных отзыве и пояснениях против удовлетворения жалоб возражает, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просит оставить его в силе, а жалобы без удовлетворения.

Представитель третьего лица поддерживал доводы, изложенные в представленном отзыве.

Представитель ООО «ММТС» поддержал доводы своей жалобы и жалобы ответчика.

Законность и обоснованность судебного акта, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями статей 266, 268 АПК РФ.

Изучив доводы апелляционных жалоб и отзывов на них, повторно исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия апелляционной инстанции не находит оснований для рассмотрения апелляционной жалобы ООО «ММТС», а апелляционную жалобу ООО «Компания «АЛС и ТЕК» считает обоснованной, в связи с чем, решение суда первой инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 14 июня 2012 года между ЗАО «РетнНет» (продавец) и ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (покупатель) заключен договор купли-продажи №RN-414/2012, в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется оплатить и принять имущество: 8 оптических волокон (ОВ) стандарта G.655 и 8 ОВ стандарта G.652 в волоконно-оптической линии связи (ВОЛС) в соответствии с перечнем, согласно приложению №1 к настоящему договору.

При этом, стороны определили, что ВОЛС – волоконно-оптическая линия связи, состоящая из волоконно-оптического кабеля (ВОК), содержащего не менее 8 ОВ стандарта G.655 и 8 ОВ стандарта G.652, соединяющего оптический кросс, установленный на территории ОРТПЦ г. Ершов Саратовской области и оптический кросс, установленный в ОУП Озинки Саратовской области, оптических муфт и оптических кроссов различного назначения и линейно-кабельных сооружений (ЛКС), предназначенных для размещения ВОК, оптических кроссов и муфт. Трасса ВОЛС – путь прохождения ВОК в грунте или в ЛКС в соответствии с проектной документацией от оптического кросса на территории ОРТПЦ г. Ершов Саратовской области до оптического кросса в ОУП Озинки (51°14'34"С 49°45'12"В).

Согласно акту приема-передачи оптических волокон от 14.06.2012 требования по договору купли-продажи №RN-414/2012 от 14.06.2012

выполнены в полном объеме и удовлетворяют его условиям. ООО «Компания «АЛС и ТЕК» приняло от ЗАО «РетнНет» оптические волокна согласно Ведомости передаваемого имущества (приложение №1 к настоящему акту приема-передачи оптических волокон), в том числе, 8 ОВ в модуле цвет натуральный: №57 синий, №58 оранжевый, №59 зеленый, №60 коричневый, №61 серый, №62 белый, №63 красный, №64 черный. Длина участка (оптич.) 118,479 км каждого. Указан тип ВОК – ДКП-7-6-6/64.

Также, 14 июня 2012 года между ЗАО «РетнНет» (продавец) и ЗАО фирма «СМУР» (покупатель) заключен договор купли-продажи №RN-437/2012, в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателя оптические волокна (ОВ), предназначенные для целей передачи сигналов связи. Подробная трасса прохождения ОВ, технические характеристики, и иные данные, позволяющие определенно установить ОВ, подлежащие передаче в собственность покупателю, указаны в приложении №1 (пункт 2.1 договора).

Согласно Акту приема-передачи ОВ в собственность по договору купли-продажи №RN-437/2012 от 14.06.2012, ЗАО «РетнНет» 14 июня 2012 года передало ЗАО фирма «СМУР» в собственность, а ЗАО фирма «СМУР» приняло на участке Ершов ОРТПЦ контейнер РетнНет – Озинки контейнер РетнНет в модуле цвет натуральный два ОВ: №55 цвет розовый и №56 цвет аква, оптическая длина каждого 118,479 км. Покупателем проверено в установленном настоящим договором порядке качество, количество и идентифицирующие признаки ОВ, передаваемых в собственность покупателя. Тип оптического кабеля в договоре сторонами не определён.

Дополнительным соглашением к договору купли-продажи №RN-437/2012 от 14.06.2012, подписанным 03.03.2014, ЗАО «РетнНет» и ЗАО фирма «СМУР» дополнили договор, в том числе, пунктом 1.13: Имущество – 2/64 доли в праве общей долевой собственности на волоконно-оптическую линию связи (ВОЛС) «Ершов-Озинки», отчуждаемые продавцом покупателю по договору, реально состоящие из 2 (двух) оптических волокон стандарта G.655 в волоконно-оптическом кабеле (ВОК), идентифицирующие признаки которых указаны в приложении №1 к договору, а также 2/64 долей в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы волоконно-оптического кабеля, муфты, оптические кроссы и другие конструктивные элементы ВОЛС.

10 сентября 2012 года ЗАО фирма «СМУР» (покупатель) подписан с ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (продавец) договор №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей от 04.09.2012 (далее – договор №3/12-12).

Договором №3/12-12 определены используемые в нём термины и сокращения, в т.ч.:

Волоконно-оптические линии связи (ВОЛС) - это вид линии связи, при котором информация передается по оптическим диэлектрическим волноводам, известным под названием «оптическое волокно». В данном

договоре под ВОЛС подразумевается линия связи Саратов-Озинки на территории Саратовской области, участок ВОЛС на территории Воронежской области.

Физическая цепь - оптические волокна (ОВ), образующие направляющую среду для передачи сигналов электросвязи. Каждое оптическое волокно является самостоятельной физической цепью.

Волоконно-оптический кабель (ОК) - совокупность оптических волокон (ОВ) в специальной внешней оболочке (бронь).

Доля - доля в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля пропорциональная отношению числа ОВ, приобретаемых покупателем, к числу ОВ на каждом из участков ОК.

Согласно пункту 1.1 договора №3/12-12 покупатель обязуется оплатить и принять в собственность, а продавец обязуется передать в собственность покупателю после оплаты следующее имущество:

- четыре ОВ стандарта G.652 и 4/72 долей в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля (ОК), муфты, кроссы в ВОЛС Борисоглебск-Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ в п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 у АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К.Маркса, 76 общей протяженностью 6,8 км (подпункт 1.1.1);

- четыре ОВ стандарта G.652 и 4/64 долей в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля (ОК), муфты, кроссы в ВОЛС Саратов-Озинки общей протяженностью 345,078 км (подпункт 1.1.2);

Индивидуализирующие признаки передаваемого имущества, а также маршрут прохождения ВОК, перечень участков ОВ, договорная цена ОВ указаны в Ведомости передаваемого имущества (приложение №1 к договору №3/12-12) (подпункт 1.1.3).

В соответствии с пунктом 1.3 договора №3/12-12 передача имущества от продавца к покупателю сначала во временное пользование, а затем в собственность осуществляется по подписываемым сторонами Актам приема-передачи имущества.

Согласно пункту 2.2.1 договора №3/12-12 продавец обязуется передать покупателю имущество в собственность на указанных в настоящем договоре условиях в технически исправном состоянии, позволяющем осуществлять их эксплуатацию согласно целям, предусмотренных настоящим договором. ОВ должны соответствовать действующим стандартам и требованиям, предъявляемым к такому виду ОВ. Передача ОВ должна быть произведена в порядке и сроки, оговоренные в настоящем договоре, согласно процедуре передачи ОВ в соответствии с приложениями №3 и №4 к настоящему договору. Обязательства продавца по передаче имущества считаются исполненными с момента подписания сторонами Акта приема-передачи имущества в собственность.

Пунктом 2.5 договора №3/12-12 предусмотрено, что покупатель вправе в случае существенного нарушения требований к качеству (техническим характеристикам) ОВ: обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без существенных расходов и затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения и других подобных недостатков, либо в случае не представления покупателю всей необходимой документации по ОВ в соответствии с настоящим договором, либо в случае наличия таких нарушений качества ОВ, которые не позволяют использовать ОВ для передачи сигналов электросвязи и оказания услуг связи, покупатель вправе потребовать замены ОВ, не отвечающих техническим требованиям, на аналогичное имущество (ОВ), либо полностью отказаться от исполнения настоящего договора и потребовать возврата денежных средств, уплаченных по настоящему договору.

Согласно пункту 3.7 договора №3/12-12 платежи и передача имущества сначала во временное пользование, а затем в собственность производится поэтапно в согласованном порядке.

В частности, после первого платежа в размере 25% от стоимости имущества, что составляет 4 630 052,95 руб., кроме того НДС 18% в размере 833 409,53 руб., по Акту приема-передачи имущества во временное пользование покупатель принимает 4 ОВ в ВОЛС Саратов-Озинки и в ВОЛС ОРТПЦ-Борисоглебск, указанных в Ведомости передаваемого имущества во временное пользование (приложение №1 к договору №3/12-12).

После осуществления покупателем второго платежа в размере 25% от стоимости имущества, что составляет 4 630 052,95 руб., кроме того НДС 18% в размере 833 409,53 руб., по Акту приема-передачи имущества в собственность по I этапу покупатель принимает 4 ОВ в ВОЛС Борисоглебск-Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К.Маркса, 76, и 4 ОВ в ВОЛС Саратов-Озинки на участке Озинки-Ершов, указанных в Ведомости передаваемого имущества в собственность по I этапу (приложение №3 к договору №3/12-12).

После осуществления покупателем третьего платежа в размере 50% от стоимости имущества, что составляет 9 260 105,90 руб., кроме того НДС 18% в размере 1 666 819,06 руб., продавец производит процедуру приема-передачи в собственность покупателю 4 ОВ в ВОЛС Саратов-Озинки на участке Ершов-Саратов, указанных в Ведомости передаваемого имущества в собственность по II этапу (приложение №5 к договору №3/12-12).

Одновременно с передачей имущества в собственность продавец передает покупателю в собственность соответствующие доли в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля, муфты, кроссы в ВОЛС Борисоглебск-Рогачевка, Ершов-Озинки, Саратов-Ершов.

Приложением №8 к договору №3/12-12 сторонами согласованы технические требования к имуществу, которыми определены требования к оптическим параметрам кабельной линии связи, требования к механическим параметрам кабеля связи, требования к электрическим параметрам кабеля связи, требования к составу, содержанию и качеству документов, требования к исполнительной документации, требования к эксплуатационной документации, требования к приемочным испытаниям кабельной линии связи, а также определены документы, подтверждающие легитимность размещения ВОЛС (ВОК) и сдачу технической документации на ВОЛС в уполномоченные органы.

В частности, в разделе Требования к приемочным испытаниям кабельной линии связи определено, что при осмотре и проверке кабельной линии связи производится внешний осмотр кабельной линии связи – кабеля, муфт, кроссов, технологических запасов кабеля, заземлителей, КИП и т.д.; проверяется соответствие кабельной линии связи действующим нормативным правовым документам, соответствие между реальным расположением кабельной линии связи и данными проектной, исполнительной, эксплуатационной документации, размещение кабельной линии связи (кабеля, муфт, кроссов, технологических запасов кабеля) в грунте, коллекторах, кабельных колодцах, зданиях и сооружениях и т.д.

По платежным поручениям №932 от 04.10.2012 на сумму 4 000 000 руб., №944 от 05.10.2012 на сумму 1 463 462,48 руб., №782 от 26.11.2012 на сумму 1 000 000 руб., №900 от 07.12.2012 на сумму 200 000 руб., №936 от 12.12.2012 на сумму 1 000 000 руб., №91 от 28.12.2012 на сумму 3 263 462,48 руб. ЗАО фирма «СМУР» перечислило на расчетный счет ООО «Компания «АЛС и ТЕК» оплату по договору №3/12-12 в общей сумме 10 926 924,96 руб., что соответствует первому и второму платежам, предусмотренных пунктом 3.7 договора №3/12-12.

По Акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10 октября 2012 года продавец передал, а покупатель принял во временное пользование имущество, состоящее из оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи Саратов-Озинки: 4 ОВ в модуле №1 неокрашенный: №5 серый, №6 белый, №7 красный, №8 черный, общая длина участка (оптич.) 351,878 км, а также 4 ОВ ВОЛС Борисоглебск-Рогачевка.

Из подписанного сторонами акта следует, что у покупателя возникает право пользования 4 (четырьмя) оптическими волокнами в ВОЛС Борисоглебск-Рогачевка и 4 (четырьмя) оптическими волокнами в ВОЛС Саратов-Озинки. На момент подписания настоящего акта приема-передачи имущество находится в работоспособном состоянии. Характеристики имущества соответствуют условиям действующего законодательства РФ, условиям настоящего договора, техническим требованиям к имуществу и отражены в исполнительной документации. Покупатель претензий к имуществу не имеет и обязуется вернуть указанное имущество из временного пользования на предусмотренных договором условиях.

Согласно Акту приема-передачи имущества в собственность по I этапу от 21 ноября 2012 года продавец передал, а покупатель принял в собственность имущество, состоящее из оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи Саратов-Озинки Саратовской области на участке Озинки-Ершов, указанных в приведенной таблице, в том числе: тип ОК – ДКП-7-6-6/64; число ОВ – 4; номер и цвет оптического модуля – №1 неокрашенный; номер и цвет оптических волокон – 5 серый, 6 белый, 7 красный, 8 черный, а также 4 ОВ ВОЛС Борисоглебск-Рогачевка.

Из Акта следует, что после его подписания у покупателя возникает право владения, распоряжения и пользования 4 оптическим волокнами в ВОЛС Борисоглебск-Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К.Маркса, 76, и 4 оптическими волокнами в ВОЛС Саратов-Озинки на участке Озинки-Ершов.

В Акте указано, что на момент подписания Акта имущество находится в работоспособном состоянии. Характеристики имущества соответствуют условиям действующего законодательства РФ, условиям настоящего договора, техническим требованиям к имуществу и отражены в исполнительной документации. Покупатель претензий к имуществу не имеет. Стоимость имущества и доли, передаваемого от продавца к покупателю по I этапу составляет 7 443 022,15 руб., кроме того НДС18% - 1 339 743,99 руб. (всего 8 782 766,14 руб.).

По актам (унифицированная форма №ОС-1) №1, №3 и №8 от 21.11.2012 полученное от ООО «Компания «АЛС и ТЕК» по договору №3/12-12 имущество общей стоимостью без НДС 7 443 022,15 руб. принято ЗАО фирма «СМУР» к бухгалтерскому учету как объект основных средств.

23 ноября 2012 года между ЗАО фирма «СМУР» (арендодатель) и ЗАО «КВАНТ-ТЕЛЕКОМ» (арендатор) заключен договор №23-А4732/12 аренды доли в праве общей долевой собственности на ВОЛС, по условиям которого арендодатель обязуется передать арендатору в 10-ти дневный срок с момента подписания договора в аренду определенное в приложении №1 к настоящему договору имущество (объект аренды): четыре ОВ стандарта G.652 и 4/72 доли в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля, муфты, кроссы в ВОЛС Борисоглебск-Рогачевка на участке от муфты М2А ОРТПЦ в п. Теллермановский Грибановского района Воронежской области до муфты М1 у АТС ОАО «Ростелеком» г. Борисоглебск, ул. К.Маркса, 76 общей протяженностью 6,8 км; четыре ОВ стандарта G.652 и 4/64 доли в праве общей долевой собственности на оболочку, защитные и силовые элементы оптического кабеля, муфты, кроссы в ВОЛС Саратов-Озинки общей протяженностью 345,078 км.

По Акту приемки-передачи объекта аренды от 26 ноября 2012 года указанное имущество арендодатель передал арендатору в аренду, а арендатор

принял объект аренды. Претензии у арендатора к арендодателю по передаваемому объекту аренды отсутствуют.

Уведомлением исх.№226 от 27.01.2014 ЗАО фирма «СМУР» заявило о расторжении договора №3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей от 10.09.2012. В уведомлении указано, что при осуществлении покупателем временного пользования имуществом, в частности в ходе проведения аварийно-восстановительных работ, было установлено, что: 1) идентифицирующие признаки фактически переданного во временное пользование имущества не соответствуют идентифицирующим признакам имущества, которые указаны в Ведомости передаваемого имущества и в акте приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012, подписанными сторонами договора. Номера фактически переданных и используемых в настоящее время портов на оптическом кроссе не соответствуют номерам оптических волокон, указанных в Акте приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012; 2) соединительные муфты на волоконно-оптическом кабеле выполнены некачественно: в соединительных муфтах номера модулей перепутаны и не стыкуются один с другим; соединительные муфты выполнены в нарушение технических требований, установленных законодательством РФ, в результате чего в них присутствует вода. Также указано на не передачу продавцом документации, предусмотренной договором. Указав на нарушения продавцом условий договора, ЗАО фирма «СМУР» уведомляет ООО «Компания «АЛС и ТЕК» об отказе в одностороннем порядке от исполнения договора купли-продажи №3/12-12 от 10.09.2012 на основании пункта 4.2 договора, а также просит в срок 30 дней возвратить перечисленные денежные средства в размере 10 926 924,96 руб., уплаченные за непереданное имущество.

Неисполнение в добровольном порядке данных требований явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из доказанности обстоятельства того, что ответчик не передал предусмотренное договором имущество истцу ни во временное пользование, ни в собственность по I этапу, а также не предоставил истцу техническую документацию, чем допустил существенное нарушение спорного договора. Суд первой инстанции также установил, что стороны формально подписали Акт приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 и Акт приема-передачи имущества в собственность по I этапу от 21.11.2012.

Вместе с тем, исследовав представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что требования истца не подлежат удовлетворению, поскольку правовые основания расторжения спорного договора из материалов дела не усматриваются.

Исходя из существа заключенного договора №3/12-12, правоотношения сторон регулируются как Общими положениями о договоре, так и главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 455 ГК РФ условие договора купли-продажи (поставки) о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Как следует из договора №3/12-12, предметом купли-продажи являются оптические волокна в волоконно-оптической линии связи и соответствующие им доли в праве общей долевой собственности ВОЛС.

Удовлетворяя требование о расторжении спорного договора, суд первой инстанции указал, что ответчик существенно нарушал условия договора, причиняя ущерб истцу, в связи с чем, последний в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, в связи с чем, договор подлежит расторжению.

С данным выводом суда первой инстанции согласиться нельзя, поскольку он не основан на материалах дела и не соответствует требованиям закона.

Согласно пункту 2 статьи 450 ГК РФ договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной, при этом нарушение договора признаётся существенным, когда влечёт для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Следовательно, ссылаясь на существенное нарушение договора сторона должна представить суду соответствующие доказательства наличия такого нарушения договора: неполучение доходов, возможное наступление дополнительных расходов или других последствий, существенно отражающихся на интересах стороны. Сам же факт наличия такого нарушения в силу статьи 450 ГК РФ не может служить основанием для расторжения договора.

Суд первой инстанции в основу довода о существенном нарушении договора, приняв во внимание выводы экспертов в заключении №1/17 от 18.07.2017, положил факт не передачи указанного в договоре №3/12-12 имущества покупателю.

Между тем, установленные экспертами несоответствия нумерации оптических волокон и марки оптического кабеля, указанных в спорном договоре и фактически имеющихся, не являются существенным нарушением условий договора, поскольку не лишили покупателя возможности использовать полученное имущество по прямому назначению и не повлекли для него каких-либо негативных последствий.

Из содержащегося в пункте 2 статьи 450 ГК РФ понятия существенного нарушения договора одной из сторон (существенным признаётся нарушение договора одной из сторон, которое влечёт для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора) следует, что сторона, предъявляющая в суд требование о расторжении договора по этому

основанию, должна представить доказательства, подтверждающие именно такой характер нарушения.

В ходе судебного разбирательства истец не представил суду каких-либо доказательств причинения значительного, по смыслу пункта 2 статьи 450 ГК РФ, ущерба, как того требует часть 1 статьи 65 АПК РФ, посчитав таковым сам факт несоответствия нумерации волокон и марки кабеля. Заявленные доводы о невозможности использования ОВ опровергаются материалами дела, в частности, сдачей в аренду и использование для целей передачи сигналов электросвязи. Доводы об увеличении расходов по содержанию ОВ, расположенных в оптическом кабеле иной марки, носят только предположительный характер и документально не подтверждены.

Таким образом, доказательства существенного нарушения ответчиком условий договора применительно к пункту 2 статьи 450 ГК РФ истец не представил.

Кроме этого, пунктом 2.5 договора №3/12-12 предусмотрены основания, при которых покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченных денежных средств, а именно, нарушения требований к качеству (техническим характеристикам) ОВ. Наличия таких оснований в ходе судебного разбирательства так же не установлено.

Приказом Росстандарта от 11.10.2016 №1358-ст утвержден национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 57139-2016 «Кабели оптические. Термины и определения» с датой введения в действие с 01.02.2017. Настоящим стандартом установлены термины и определения понятий в области оптических кабелей и их компонентов. Аналогичные положения и толкования были установлены соответствующим актом и в спорный период.

Согласно указанному стандарту, под оптическим кабелем (ОК) понимается кабельное изделие, содержащее одно или несколько оптических волокон, объединенных в единую конструкцию, обеспечивающую их работоспособность в заданных условиях эксплуатации. Волоконный световод (световод) - направляющий канал для передачи оптического излучения, состоящий из сердцевины, окруженной отражающей(ими) оболочкой(ами). Оптическое волокно (ОВ) - волоконный световод с защитным(и) покрытием(ями). Оптический модуль (ОМ) - элемент оптического кабеля, выполненный в виде полимерной или металлической трубки с расположенным в ней одним или несколькими оптическими волокнами.

При этом, к элементам и характеристикам оптического волокна, установленных пунктами 13 – 46, его цвет и порядковый номер в оптическом кабеле или модуле названным стандартом не отнесены.

Таким образом, несоответствие номера переданного истцу оптического волокна и номера модуля в оптическом кабеле, марки кабеля не изменяет технические характеристики ОВ, в связи с чем, не признаётся существенным нарушением условия договора купли-продажи о товаре, препятствующем его использованию в предусмотренных договором целях.

Учитывая фактическое получение истцом 4 ОВ в ВОЛС Борисоглебск-Рогачевка и 4 ОВ в ВОЛС Саратов-Ершов, в том числе на участке Озинки-Ершов, их частичную оплату и использование в предусмотренных договором целях, несоответствие части идентифицирующих признаков: тип оптического кабеля, номер модуля и номер оптического волокна, указанных в договоре, фактическим, не повлекло невозможность покупателю принять переданное имущество и в дальнейшем его использовать для целей передачи сигналов электросвязи.

Судебной коллегией также учитывается, что порядок приема-передачи имущества и технические требования к имуществу согласованы сторонами в приложениях №7 и №8 к договору №3/12-12, которыми предусмотрены действия каждой стороны и требования к передаваемой документации. При этом, при подписании актов приема-передачи имущества покупатель указывал на соответствие договору передаваемого имущества и отсутствие претензий с его стороны.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Следовательно, действуя разумно и добросовестно, истец при подписании актов приема-передачи имущества выразил очевидное согласие на принятие такого имущества, его использование и оплату.

Таким образом, обстоятельства существенного нарушения продавцом условий договора №3/12-12, которые могли быть основанием для его расторжения по правилам статьи 450 ГК РФ, материалами дела не подтверждаются.

При таких обстоятельствах, содержащийся в оспариваемом судебном акте вывод суда первой инстанции о неисполнении ответчиком договора №3/12-12 и наличии оснований для его расторжения судом не основан на законе и противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Ввиду отсутствия оснований для расторжения договора №3/12-12, требования истца о возврате уплаченных денежных средств в сумме 8 782 766,13 руб. и договорной неустойки в размере 878 276,61 руб. удовлетворению так же не подлежат.

Иные заявления и доводы сторон, представленные суду апелляционной инстанции, не изменяют правовую оценку фактических обстоятельств по

делу и не влекут установление иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения заявленного спора.

С учетом изложенного, в удовлетворении заявленного иска о расторжении договора и взыскании денежных средств следует отказать.

В соответствии со статьёй 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

При этом судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлечённого к участию в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются права или обязанности этого лица по установленным судом правоотношениям.

В пунктах 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №36 от 28.05.2009 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что при применении статей 257, 272 АПК РФ арбитражным судам апелляционной инстанции следует принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. К иным лицам в силу части 3 статьи 16 и статьи 42 АПК РФ относятся лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт. В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

В случае, когда жалоба подаётся лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования апелляционная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1 статьи 264 АПК РФ.

Из обжалуемого решения Арбитражного суда Воронежской области от 09.01.2018 по делу не усматривается, что оно принято о правах и обязанностях ООО «ММТС».

В соответствии с абзацем 3 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 №36, если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ производство по жалобе подлежит прекращению.

С учётом изложенного, суд апелляционной инстанции полагает, что ООО «ММТС» не обладает правом обжалования решения Арбитражного суда Воронежской области от 09.01.2018 по данному делу, поскольку не доказало наличие законного интереса в обжаловании решения. Установлено, что ни в мотивировочной, ни в резолютивной частях оспариваемого решения права заявителя апелляционной жалобы относительно сторон спора не установлены, какие-либо обязанности на него не возложены.

Таким образом, производство по апелляционной жалобе ООО «ММТС» подлежит прекращению на основании положений указанных норм права.

В связи с прекращением производства по апелляционной жалобе уплаченная заявителем государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

Согласно частям 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив по своему внутреннему убеждению каждое доказательство в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ), суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для расторжения договора №3/12-12 по правилам части 2 статьи 450 ГК РФ. При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, а заявленный иск следует оставить без удовлетворения.

На основании статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью и принять по делу новый судебный акт (пункт 2).

Согласно пункту 3 части 1 статьи 270 АПК РФ несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции считает, что вывод суда первой инстанции о существенном нарушении договора ответчиком не соответствует обстоятельствам дела и представленным доказательствам, что повлекло принятие неправильного решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При подаче иска о расторжении договора и взыскании 10 741 873,77

руб., исходя из размера государственной пошлины 6000 руб. по требованию неимущественного характера и 76 709 руб. по требованию о взыскании денежных средств, истцом уплачена государственная пошлина в сумме 82 709,37 руб., в том числе: заявлено о зачете 80 981,55 руб. и перечислено 1727,82 руб.

До принятия судебного акта истцом размер исковых требований о взыскании денежных средств уменьшен до 9 661 042,74 руб., которому соответствует государственная пошлина в сумме 71 305 руб.

Таким образом, государственная пошлина по делу составляет 77 305 руб. (6000 руб. + 71 305 руб.).

В связи с уплатой государственной пошлины в большем размере, следует возратить истцу из федерального бюджета 5404 руб. (82 709 руб. - 77 305 руб.), выдав соответствующую справку.

При вынесении обжалуемого судебного акта судом первой инстанции истцу возвращена из федерального бюджета государственная пошлина в размере 3676,33 руб., которая не соответствует сумме излишне уплаченной государственной пошлины, что является основанием для изменения судебного акта, принятого при неправильном применении норм процессуального характера, возлагающего на арбитражный суд обязанность правильного определения цены иска в целях исчисления государственной пошлины (статья 103 АПК РФ).

Учитывая отказ в удовлетворении исковых требований, в соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы ответчика подлежат отнесению на истца. В ходе судебного разбирательства для оплаты расходов по судебной экспертизе ответчиком внесены на депозитный счёт Арбитражного суда Воронежской области 300 000 руб., которые подлежат возмещению за счет истца.

Внесенные истцом на депозитный счет Арбитражного суда Воронежской области денежные средства в сумме 900 000 руб. для оплаты судебной экспертизы относятся на истца и возмещению не подлежат.

В связи с проведением по делу судебной экспертизы на депозитный счет Арбитражного суда Воронежской области сторонами внесены денежные средства в сумме 1 200 000 руб.

На основании части 2 статьи 107 АПК РФ эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Размер вознаграждения эксперту определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертом.

В силу части 1 статьи 108 АПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом. Если указанное ходатайство заявлено обеими сторонами, требуемые денежные суммы вносятся сторонами на депозитный счет арбитражного суда в равных частях.

Согласно части 1 статьи 109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей.

Согласно пункту 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» денежные суммы, причитающиеся эксперту, согласно части 1 статьи 109 АПК РФ выплачиваются после выполнения им своих обязанностей в связи с производством экспертизы. Перечисление денежных средств эксперту (экспертному учреждению, организации) производится с депозитного счета суда или за счет средств федерального бюджета финансовой службой суда на основании судебного акта, в резолютивной части которого судья указывает размер причитающихся эксперту денежных сумм. Суд выносит такой акт по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта.

С учётом изложенных положений, денежные средства, причитающиеся эксперту за проведенную судебную экспертизу, подлежат перечислению по определению суда первой инстанции, которое должно было быть вынесено по окончании судебного заседания, в котором исследовались выводы экспертов, в данном случае – судебное заседание 10.08.2017. Таким образом, суду первой инстанции надлежит вынести соответствующее определение о перечислении с депозитного счета 1 200 000 руб. экспертному учреждению за проведение судебной экспертизы.

На основании части 6 статьи 110 АПК РФ неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Для возмещения расходов эксперта в связи с участием в судебном заседании подлежит взысканию с АО фирма «СМУР» в пользу федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-исследовательский институт связи» 367 399 руб., согласно заявлению о возмещении расходов от 30.11.2017 исх. №53.2/2246.

Исходя из результатов рассмотрения апелляционной жалобы, понесенные ответчиком судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000 руб. (платежное поручение №431 от 19.02.2018) подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 9, 41, 42, 65, 110, 123, 150, 156, 266 – 271 АПК РФ, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

производство по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Междугородняя Международная Телефонная Станция» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 09.01.2018 по делу №А14-8464/2015 прекратить по пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Междугородняя Международная Телефонная Станция» (ОГРН 1056405053352, ИНН 6452913127) справку на возврат из федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины, уплаченной платежным поручением №38830 от 16.04.2018.

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 09.01.2018 по делу №А14-8464/2015 отменить.

В удовлетворении иска акционерного общества фирма «СМУР» (ОГРН 1023601610878, ИНН 3662020332) к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336) о расторжении договора купли-продажи, о взыскании 8 782 766,13 руб. неосновательного обогащения и 878 276,61 руб. неустойки отказать.

Взыскать с акционерного общества фирма «СМУР» (ОГРН 1023601610878, ИНН 3662020332) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336) 300 000 руб. в возмещение расходов по оплате судебной экспертизы.

Взыскать с акционерного общества фирма «СМУР» (ОГРН 1023601610878, ИНН 3662020332) в пользу федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-исследовательский институт связи» (ОГРН 1037739167608, ИНН 7720005291) 367 399 руб. расходов, связанных с вызовом эксперта в судебное заседание, а также дачей письменных пояснений.

Выдать акционерному обществу фирма «СМУР» (ОГРН 1023601610878, ИНН 3662020332) справку на возврат из федерального бюджета 5404 руб. государственной пошлины, уплаченной в большем размере платежным поручением №202 от 23.01.2015.

Взыскать с акционерного общества фирма «СМУР» (ОГРН 1023601610878, ИНН 3662020332) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336) 3000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

С.И. Письменный

Судьи

Е.В. Коровушкина

Л.М. Мокроусова